

آپالہ متین اور دعویٰ  
مفتی محمد سعید حسن کاندھلوی

# تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ پر اعتمادی اور بائبل پر اعتماد

شرح و تحقیق  
مفتی محمد سعید قریشی

ناشر

کتب خانہ مجید بیہ ملتان

حضرت فقیہ الامت مفتی محمود حسن گنگوہی کا  
اجمالی متن اور دعویٰ

# تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ پر باعتمادی اور بائبل پر اعتماد

شرح و تحقیق  
مفتی محمد ساجد قریشی

ناشر:

کتب خانہ مجیدیدہ

بیرون بوہڑ گیٹ ملتان

نام کتاب ————— تفہیم القرآن میں احادیث سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد  
موضوع ————— تحقیق و تبصرہ

اتادات ————— شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی  
شیخ الحدیث حضرت اقدس مولانا زکریا صاحب کاندھلوی  
فقیرہ الامت حضرت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی  
شرح و تحقیق ————— مفتی محمد ساجد قریشی قاسمی، مفتی ماحوج ضلع رائے بریلی

صفحات ————— 495

سن طباعت ————— رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

قیمت ————— 200 روپے

ناشر ————— مجیدیہ کتب خانہ ملتان

تعداد ————— 1000

### ملنے کے پتے

اسلامی کتب خانہ ————— بنوری ٹاؤن کراچی  
مکتبہ قاسمیہ ————— بنوری ٹاؤن کراچی  
مکتبہ زکریا ————— بنوری ٹاؤن کراچی  
کتب خانہ رشیدہ ————— راجہ بازار راولپنڈی  
مکتبہ رحمانیہ ————— اردو بازار لاہور  
مکتبہ سید احمد شہید ————— اردو بازار لاہور



اللہم

صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ

كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ لَمُنْكَامٌ مُنْكَامٌ

اللہم

بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ

كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ لَمُنْكَامٌ مُنْكَامٌ



## انتساب فیوض

یعنی وہ حضرات گرامی جن کی برکات و دعوات صالحات سے  
اللہ پاک نے مجھے اس کام کی توفیق بخشی

- ☆ والد محترم جناب محمد حنیف صاحب عرف بابو میاں قریشی
- ☆ والدہ محترمہ جنابہ حفیظہ خاتون صاحبہ رب ارحمہما کما روی عنہما
- ☆ افاضی استاذ کرم جناب حافظ وقاری الحاج محمد یعقوب صاحب فریدی مدظلہ
- ☆ استاذی الموقر حضرت اقدس مولانا محمد طیب صاحب علمی مدظلہ، صدر المدرسین
- ☆ مدرس اسلامیا عربیہ، برن پور
- ☆ مخدومی جناب مولانا احمد اللہ صاحب خلیفہ و مجاز شیخ الاسلام حضرت مدنی
- ☆ مہتمم اول مدرس اسلامیا عربیہ برن پور
- ☆ مخدومی حضرت الحاج عبداللہ صاحب مہتمم ثانی مدرس اسلامیا عربیہ، برن پور
- ☆ مفتی و کرمی جناب حضرت الحاج فتح محمد صاحب خلیفہ حضرت شیخ الحدیث
- ☆ اساتذہ کرام جامعہ مظاہر علوم، سہارنپور
- ☆ اساتذہ کرام مادر علمی، دارالعلوم دیوبند
- ☆ سیدی و مرشدی فقیہ الامت حضرت اقدس مولانا مفتی محمود حسن گنگوہی مفتی اعظم
- ☆ دارالعلوم دیوبند و ہند

## فہرست مضامین

- | صفحہ | عنوانات  | بر شمار |
|------|--|---------|
| ۱۱   | پوری کتاب کی بنیاد (مکتوب فقہ الامت گنگوہی)                | ۱       |
| ۲۳   | اس کتاب کے جواب کے لئے                                     | ۲       |
| ۲۳   | قرآن مجید اور قدیم آسمانی صحیفے                            | ۳       |
|      | از مفکر اسلام جناب مولانا سید ابوالحسن علی ندوی            |         |
| ۳۸   | تقریظات و تصدیقات اکابر علماء دیوبند و مظاہر علوم سہارنپور | ۴       |
|      | و ندوۃ العلماء، لکھنؤ و جمعیۃ علماء ہند                    |         |
| ۳۹   | مقدمہ  | ۵       |
|      | حضرت شیخ الاسلام و حضرت فقیہ الامت کی نشاندہی              |         |
| ۴۰   | پر علی نقیہ  | ۶       |
|      | جناب مولانا سید مودودی مرحوم کے وعدہ کی بنیاد              |         |
| ۴۲   | پر خیر خواہانہ مشورہ                                       | ۷       |
| ۴۹   | یہ حضرت شیخ الاسلام مولانا مدنی کا فیض ہے                  | ۸       |
| ۴۹   | دعائے کلمات تشکر   | ۹       |
| ۵۰   | کامل تفہیم القرآن کے غیر جانب دارانہ مطالعہ کے             | ۱۰      |
|      | دوران بار بار بنیادی سوالات                                |         |
| ۵۳   | توضیح دعا کے لئے ہم نے یہ طریقے اختیار کئے ہیں             | ۱۱      |
| ۵۴   | دلائل قطعی نبوت کے بعد؟                                    | ۱۲      |
| ۵۴   | ایک اور ضروری وضاحت و فیصلہ                                |         |

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۳	اکابر دیوبند و اکابر ہندو نے جو کچھ لکھا وہ کوئی الزام نہیں	۵۸
۱۴	اس کتاب میں موجودہ اکابر دیوبند کی تصدیقات	
	کثیر تعداد میں کیوں ہیں؟	۵۹
۱۵	ایک اہم غلطی اور ایک شدید غلطی	۶۰
	وابستگان دیوبند کے لئے لکھ کر یہ	
۱۶	ایک اہم سوال	۶۱
۱۷	یہ کتاب کس مقصد سے لکھی گئی ہے؟	۶۲
۱۸	تفسیر القرآن سے عیسائیوں کے اعتراض کو تقویت	
۱۹	میری یہ کتاب تفسیر القرآن کے کس ایڈیشن کی بنیاد پر ہے؟	۶۹
۲۰	جماعت اسلامی اور تنقید	۷۰
۲۱	تفسیروں میں حضرات مفسرین کا اپنا اپنا ذوق	۸۰
۲۲	تحقیق و تنبیہ	
۲۳	ایک اور بڑی حقیقت کا انکشاف	۸۶
۲۴	جناب مولانا مودودی پر حقائق و معارف کب کھلے؟	۸۹
۲۵	تفسیر القرآن آخر عربی زبان میں کیوں نہیں ہے؟	۹۱
۲۶	آنکھیں بند کر کے آپ کی پیروی نہ کی جائے	۹۲
۲۷	آیت اللہ خمینی اور شیعہ علماء سے آپ کے تعلقات	۹۵
۲۸	قرآن اولی کے مسلمان علماء کی انتہائی راست بازی کے عنوان سے ۱۰۰	
	احادیث شریفہ کے مقابلہ میں تاریخ کی اہمیت	
۲۹	قارئین کرام دھوکہ اور غلط فہمی کے شکار نہ ہو جائیں...	۱۰۱
۳۰	اصل بات یہ ہے	۱۰۲

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۳۱	کیا مولانا مودودی کے دینی و علمی مخالفین کا حشر و انجام بھی	
	عبرت ناک ہوگا؟	۱۰۳
۳۲	تفسیر محمود تفسیر مذہب کا معیار کیا ہے؟	۱۰۵
۳۳	تفسیر القرآن کا شرعی حکم	۱۰۶
۳۴	تفسیر القرآن کو تفسیر القرآن کہنا جائز ہے یا نہیں؟	۱۰۷
۳۵	راقم الحروف کا فیصلہ	۱۰۹
۳۶	تفسیر القرآن کے مدلل علمی نقاب میں آنے والی کتابوں کے نام ۱۱۰	
۳۷	آج کل کی تفسیروں کو بھی میزان عدل پر تولنا ضروری ہے	۱۱۱
۳۸	اقسام تفسیر	
۳۹	کون سی تفسیر قابل قبول و ناقابل اعتبار ہوگی؟	۱۱۲
۴۰	سوالات برائے تنبیہ	۱۱۳
۴۱	اس مسئلہ میں جناب مولانا مودودی مرحوم کو کیا طریقہ	
	اعتیار کرنا چاہئے؟	
۴۲	ہر اہلیات کی تسبیح	۱۱۸
۴۳	حضرت عمر فاروق کا رویہ	۱۱۹
	<b>باب اول</b>	
۴۴	تفسیر القرآن میں احادیث شریفہ پر جرح و قدح	۱۲۳
۴۵	جناب مولانا مودودی مرحوم نے علم اسماء الرجال کی انتہائی	
	دقیق بحث کو عوام کیلئے تفسیر میں کیوں بیان کیا؟	۱۲۵
۴۶	جناب مولانا سید مودودی صاحب نے احادیث شریفہ کی	
	مماثلت کیوں کی؟	۱۲۶

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۴۷	حدیث پر کھنے کا طریقہ	۱۱۴
۴۸	احادیث مفید یقین نہیں	۱۱۶
۴۹	کیا ہر صحیح حدیث کو حدیث رسول مان لیا جائے؟	۱۱۷
۵۰	مودودی صاحب کا موقف	۱۳۴
۵۱	مودودی صاحب کا موقف فقہ اور کلام میں	۱۳۴
۵۲	تفسیر حدیث کے پرانے ذخیروں سے قرآن و سنت کی تعلیم نہ دی جائے	
۵۳	ترکی علماء و مشائخ پر تنقید	۱۳۸
۵۴	قرآن کے لئے تفسیر کی حاجت نہیں	۱۳۹
۵۵	قرآن نہیں کا نیا طریقہ	۱۳۹
۵۶	مودودی صاحب کا مسلک	۱۴۱
۵۷	پوری جماعت اپنے مسلک میں آزاد ہے	۱۴۱
۵۸	مودودی صاحب کی آزادی مسلک عطا کرنے کی حقیقت	۱۴۵
۵۹	تقلید اہل علم کے لئے درست نہیں	۱۴۶
۶۰	اہل حدیث بھی مقلد ہیں	۱۴۶
۶۱	تقلید کا مفہوم اور عدم تقلید کا اثر	۱۴۷
۶۲	تقلید کرنا گناہ بلکہ اس سے بھی شدید تر چیز ہے	۱۴۸
	<b>باب دوم</b>	
۶۳	تدوین حدیث کی مختصر تاریخ	۱۴۹
۶۴	حدیث کی تین قسمیں	۱۵۰
۶۵	حدیث صحیح اور قرآن میں فرق	۱۵۲

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۵۳	<b>تیسرا باب</b>	
۶۶	تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی	۶۶
۶۷	بخاری و مسلم کی احادیث پر جرح و قدح و بے اعتمادی	۱۵۴
۶۸	تفہیم کی ان عبارات پر نمبر وار تنقید و تنبیہ	۱۵۹
۶۹	احادیث و روایات پر تنقید کرنے کا صحیح طریقہ	۱۶۸
۷۰	احادیث شریفہ سے بے اعتمادی کی ایک اور واضح مثال	۱۶۹
۷۱	المروۃ یؤخذ بها قرارہ کے تحت آپ خود ہی اپنی تحریر کی گرفت میں	۱۷۱
۷۲	تاریخی روایتوں کے فرق سے اپنی عقل و قیاس سے اور قصوں کی اندرونی شہادت نکال کر محدثین کرام اور احادیث شریفہ کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش	۱۷۳
۷۳	قرآن کی ترتیب اور قرآن کے سیاق و سباق کے نام پر احادیث شریفہ کو قبول کرنے سے صاف انکار	۱۷۶
۷۴	احادیث شریفہ قرآن کی بیسیوں آیتوں سے نگرانی ہیں اور	
۷۵	روایوں پر جرح و قدح	۱۷۹
۷۶	روایات میں تذبذب پیدا کرنے کا بہترین انداز	۱۸۵
۷۷	مستند روایات کے مقابلہ میں آپ کا گمان و قیاس	۱۸۶
۷۸	مدارس اور یونیورسٹیاں جاہلیت کی تعریف میں	۱۸۷
۷۹	بائبل کی کتاب تلمود سے مزید تفصیل بیان کرنے کا کیا مطلب؟	۱۹۰
۸۰	اصل بات کیا ہے؟	۱۹۲
	آئے سمجھیں کہ اس موقع پر جناب مودودی صاحب نے کتنی بڑی غلطی کی ہے	

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۸۱	قرآن اور بائبل کا باہم مقابلہ اور احادیث: تفاسیر قیمتی	
	ذریعہ معلومات نہیں	۱۹۶
۸۲	ترغی شریف کی حدیث بھی آپ کے نزدیک معتبر ذریعہ نہیں	۲۰۰
۸۳	آپ اہل قرآن کا لباس زیب تن فرما کر مگرین حدیث	
	کی صف میں	۲۰۲
۸۴	آپ کے نزدیک جنگ بدر کے سلسلے کی تمام احادیث شریفہ	
	کیوں ناقابل اعتماد ہیں؟	۲۰۴
۸۵	آپ نے پھر دوبارہ جنگ بدر کے سلسلہ کی روایات کی ضمانت	
	تردید کیوں کی؟	۲۱۴
۸۶	حدیث پاک کو چھوڑ کر لغت سے آزادی ترجمانی کرنا قرآن	
	فہمی کا کون سا اصول ہے؟	۲۱۵
۸۷	در اصل بات کیا ہے؟	۲۱۶
۸۸	مفسرین کی نقل کردہ احادیث شریفہ سنہ اتوی ہونے کے	
	باوجود ناقابل ترجیح ہیں	۲۱۸
۸۹	کوئی شخص اگر حدیث پاک کی تفصیلات کو نہ مانے تو اس کی	
	کفیر کی جائے یا نہیں؟	۲۲۰
۹۰	ایک تفسیر کے متعلق آپ کا غلط فیصلہ تاریخ	۲۲۳
۹۱	قارئین کرام! واقعہ اور حقیقت کیا ہے؟	۲۲۵
۹۲	یہ مگرین حدیث کی حجت "سر دلبراں در حدیث دیگران"	
	کے قبیل سے ہے	۲۲۸
۹۳	حدیث شریف کو مجرد دوح کرنے کے بعد خود اس کی تفصیلات پر غور کرنا	۲۳۱

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۹۴	غیروں کی روایات پر اعتماد مگر احادیث شریفہ پر نہیں	۲۳۳
۹۵	خود جناب سید مودودی صاحب نے بائبل کی روایات سے	
	قرآن کی تخریج کی ہے	۲۳۹
۹۶	اپنی ذات کو تحقیق میں شمار کرانے کی کوشش	۲۴۰
۹۷	بخاری و مسلم کی روایات کے متعلق پوری امت مسلمہ	
	ایک طرف اور جناب مودودی صاحب ایک طرف	۲۴۲
۹۸	روایت پر جرح و قدح کی ایک اور مثال بلا تہرہ	۲۴۶
۹۹	سلسلہ روایات پر اعتماد	۲۴۷
۱۰۰	بخاری و مسلم کی یہ حدیث ہر طرح سے صحیح ہونے کے باوجود	
	آپ کی مخرج عقل کے خلاف ہے	۲۴۸
۱۰۱	تفہیم القرآن میں جو اصول نقد احادیث شریفہ بیان کئے ہیں	۲۵۶
۱۰۲	مفسرین کبار پر تعجب کہ انہوں نے احادیث پر غور ہی نہیں کیا	۲۶۲
۱۰۳	اپنی عقل و روایت سے حدیث کی یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے	۲۶۳
۱۰۴	صحت حدیث میں شک کی بنیاد آپ کا قیاس ہے	۲۶۵
	<b>چوتھا باب</b>	
۱۰۵	کتب محرفہ کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد کیا ہیں	۲۷۱
	<b>پانچواں باب</b>	
۱۰۶	کتب محرفہ کے متعلق سید مودودی مرحوم کے عقائد کے بیان میں	۲۸۱

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۱۸	آپ کو نہ ضررین پر یقین اور نہ اپنی ہی بیان کردہ مٹی کی تحقیق پر یقین	۳۳۰
۱۱۹	آپ نے اس صورت حال میں بائبل و تلمود کے بیانات کیوں نقل کئے؟	۳۳۱
۱۲۰	بائبل کے نئے عہد ناموں سے حضرت موسیٰ کی عمر کی تعیین	۳۳۳
۱۲۱	زنا کے متعلق بائبل کے حکم میں صرف یہ ایک تصور ہے	۳۳۴
۱۲۲	بائبل کی کتاب الاعمال اور اقتباسات تلمود کی بنیاد پر حضرت موسیٰ کی تعلیم و تربیت	۳۳۵
۱۲۳	بائبل اور تلمود سے حضرت موسیٰ اور قارون کا نسب نامہ	۳۳۶
۱۲۴	بائبل کے بیان سے حضرت نوح کی عمر مبارک کی تعیین	۳۴۷
۱۲۵	آپ نے اس حاشیہ ۲۰ میں چار بڑی غلطیاں کی ہیں	۳۴۸
۱۲۶	بائبل سے حضرت الیاس کی فریادری کے الفاظ	۳۵۲
۱۲۷	بائبل کے بیانات پر امتداد کی ایک اور مثال	۳۵۳
۱۲۸	حضرت یحییٰ علیہ السلام کے متعلق مٹی بائبل کے حوالے	۳۵۴
۱۲۹	اپنی تفہیم لکھتے وقت بائبل کے اردو انگریزی اور عربی کے تینوں ایڈیشن آپ کے پیش نظر	۳۵۵
۱۳۰	بائبل کے مطابق حضرت ابراہیم و حضرت سارہ کی عمروں کی تعیین	۳۵۶
۱۳۱	انجیل یوحنا کی گواہی پر آپ کو مکمل اعتماد	۳۵۶
۱۳۲	قرآنی اصطلاح کے مقابلہ میں سبکی اصطلاحوں کو کیوں ذکر کیا گیا؟	۳۵۷

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۰۷	تفہیم القرآن میں اعتراف تحریف بائبل	۲۹۷
۱۰۸	تفہیم القرآن میں بائبل کے حوالے کن کن آیات میں ہیں؟	۳۰۷
۱۰۸	تفہیم القرآن میں بائبل پر اعتماد کے بیان میں	۳۱۹
۱۰۹	حقد میں و متاخرین کے اقوال پر آپ کو اعتماد نہیں... الخ	۳۲۰
۱۱۰	انجیل برتا باس لفظ بلفظ پڑھنے کے بعد آپ کا احساس	۳۲۲
۱۱۱	انجیل برتا باس کے اصلی ہونے کے دلائل	۳۲۳
۱۱۲	آپ نے قرآن پاک کی صداقت کے ساتھ کب معرفہ کی صداقت پر بھی ایک شک و شبہات پیش کی ہے	۳۲۷
۱۱۳	آپ نے بھی کسی کی اجازت میں زیلکا کا نام لکھا ہے؟ اور اسرائیلی تاریخ میں کسی چیز کی اصل کیوں تلاش کرتے ہیں؟	۳۲۹
۱۱۴	قرآن پاک کے بیان کردہ موامد کی نوعیت اپنی سمجھ سے؟	۳۳۱
۱۱۵	لفظ ”سجدہ“ کی تحقیق میں بائبل میں بکثرت مثالیں آپ کو ملتی ہیں	۳۳۲
۱۱۶	شہادت کے لئے قرآن پاک کے ساتھ ساتھ بائبل کو بھی پیش کیا گیا ہے	۳۳۶
۱۱۷	بائبل کے بیان کے مطابق ان علاقوں کو چھان مارنے والے کون ہیں؟	۳۳۹



نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
-----------	---------	------

۱۶۳	قرآن اور انجیل کے ارشادات کا پس منظر ایک ہی ہیں	۳۰۳
۱۶۴	بائبل میں بھی یہ واقعہ قرآن ہی کی طرح بیان کیا گیا ہے؟	۳۰۴
۱۶۴	انجیل برناباس کی تعلیمات قریب قریب وہی بیان ہوئی ہیں جو قرآن میں ہے	۳۰۵
۱۶۵	انجیل پولوی سے قرآن پاک کے بیان کی توثیق کا کیا مطلب؟	۳۰۷

### دسواں باب

۱۶۶	تفہیم میں بائبل کے ملاحظہ کرنے کی ترفید و دعوت کیوں؟	۳۰۹
۱۶۷	توراة و انجیل کے حسب ذیل معاملات ملاحظہ کرنے کی دعوت	۳۱۰
۱۶۸	تفہیم القرآن میں بائبل و تلمود کی ان بیہودہ روایات کو نقل کر کے خود اپنی تحریر ہی سے آپ بے شرم بن گئے	۳۱۰
۱۶۹	قوم بنی اسرائیل کے سلوک کا اندازہ کرنے کے لئے بائبل پر صرف ایک نظر ڈال لینا کافی ہے	۳۱۱
۱۷۰	کاش علامہ ابن کثیر اور محمد بن کعب قرطبی کی ان دونوں باتوں پر جناب سید مسعودی مرحوم بھی غور کر لیتے تو بائبل کو نہ پیش کرتے	۳۱۳
۱۷۱	وَإِنَّ إِلْيَاسَ لَوْنُ الْعُرْسَلِينَ کی تفصیلات بائبل سے نقل کرنے کے کیا معنی ہیں؟	۳۱۵

### گیارہواں باب

۱۷۲	بیان بائبل کی بنیاد پر جناب سید مسعودی صاحب کے قیاسات و تہمات و معلومات	
۱۷۳	بائبل کی کتاب خروج سے لفظ "قتل" کے بارے میں قیاس	۳۱۹

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
-----------	---------	------

۱۷۴	بعید از قیاس ہونے کے باوجود بائبل اور تلمود کے بیانات کیوں نقل کئے گئے؟	۳۲۰
۱۷۵	جناب سید مسعودی صاحب کو اسرائیلی لٹریچر کی طرف کیوں رجوع کرنا پڑا	۳۲۱
۱۷۶	کتاب دانی ایل	۳۲۳
۱۷۷	کتاب عزراء	۳۲۴
۱۷۷	آپ کی بائبل پرستی میں کیا اب بھی کوئی شک ہے؟	۳۲۹
۱۷۸	جو آپ کا اغلب گمان ہے وہی بائبل کا بھی بیان ہے	۳۳۲
۱۷۹	اس پوزیشن میں بائبل کا بیان کیوں نقل کیا گیا؟	۳۳۳
۱۸۰	مغربی مستشرقین کی تردید کے بہانے خود ہی بائبل سے قرآنی قصوں کا ماخذ و حوالہ دینے میں آپ کی کمال ہوشیاری	۳۳۳
۱۸۱	آپ کی تعبیر کو مزید تقویت بائبل کی کتاب خروج سے ملتی ہے	۳۳۶
۱۸۲	انجیل برناباس پر شک کرتے ہوئے اس کی غیر معمولی صفات بھی بیان کی گئی	۳۳۷
۱۸۲	انجیل کی عبارات میں کتنی چیزیں جناب والا کی بادی النظر میں لگاؤ کو کھٹکتی ہیں؟	۳۴۰
۱۸۳	اصل انجیل برناباس دستیاب ہونے کی تمنا کیوں؟	۳۴۳
۱۸۴	بائبل و تلمود سے جناب والا کو کیا معلوم ہوا؟	۳۴۳
۱۸۵	بائبل کی بنیاد پر آپ کو یہ خیال ہوتا ہے	۳۴۳
۱۸۶	بائبل کی کتاب اعمال سے آپ کو کیا معلوم ہوتا ہے؟...	۳۴۵
۱۸۷	انتہائی مبالغہ آمیز یہودی روایات سے آپ کو کیا معلوم ہو جاتا ہے؟	۳۴۶

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۳۳	بھلا بتائیے کہ آپ جیسی ایسی نگاہ بصیرت و صلاحیت	
	غور و فکر رائج	۳۵۸
۱۳۴	بائبل کی کتاب یثوع سے بات کا اندازہ	۳۶۰
۱۳۵	جناب سید مودودی کو ایک مغربی محقق پر اعتماد کر	
	محمد شین پر نہیں... رائج	۳۶۲
۱۳۶	جناب سید مودودی کو صرف اپنے ہی فلسفیانہ تجسس پر اعتماد	۳۶۳
۱۳۷	آپ کو اپنی ذاتی تحقیق کے علاوہ علاقے کے باشندوں کی اور	
	سرگرافشن الیٹ سمجھ کی تحقیقات پر اعتماد	۳۶۶
۱۳۸	جغرافیہ دانوں کے بیان پر اور ابن بطوطہ کی تحریر پر اعتماد	۳۶۷
۱۳۹	تفہیم میں بائبل کی کتاب تلمود کے خلاصہ پر اعتماد	۳۶۸
۱۴۰	کس کی روایت پر اعتماد کر کے سینٹ کیترائن کی خانقاہ کے	
	متعلق آپ نے یہ بات لکھی؟	۳۶۹
۱۴۱	نسل بعد نسل چلی آرہی مقامی روایت پر آپ کو اعتماد ہے	۳۷۰
۱۴۲	کہنے والا کون ہے؟... رائج	۳۷۰
۱۴۳	آپ نے کس کی روایت پر اعتماد کر کے لکھا کہ ”مدین کی وادی“	
	یکسا ہے؟	۳۷۱
۱۴۴	تعب ہے کہ جناب کو انگریز مؤرخ مکین کے قول پر اعتماد ہو گیا	۳۷۱
۱۴۵	آپ کو سب پر اعتماد ہے مگر محمد شین پر نہیں۔ کیوں؟	۳۷۲
۱۴۶	یعنی کھنڈروں کے مثلاً ۵۳۲ء یا ۵۳۳ء کے قدیم کتبات پر اعتماد	۳۷۳
۱۴۷	فروری ۱۹۶۱ء اور دوڈا انجسٹ پر اعتماد	۳۷۴
۱۴۸	یعنی کے تین ہزار کتبات و آثار قدیمہ کی جدید تحقیقات رائج	۳۷۵
۱۴۹	آپ کے قیاس اور شبہ کی تقویت ایک امر کی جماعت سے ہوئی	۳۷۶

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۱۵۰	الاحقاف کے متعلق آپ کا اظہار گمان کیا ہے	۳۷۷
۱۵۱	بائبل کے ایک مشہور جرمن عالم رودریڈ ہربٹ ہاگ پر اعتماد	۳۷۸
۱۵۲	سائنس دانوں کے سب سے زیادہ مقبول نظریہ پر اعتماد	
	کرنے کے بعد... رائج	۳۷۹
۱۵۳	سائنس دانوں کے پیش کردہ ان تفصیلات پر اعتماد تو کیا	
	مگر آخذ نہیں بتلایا	۳۸۰
۱۵۴	آپ نے یہاں مؤرخین کی روایات پر بھی جرح و قدح	
	کیوں نہیں کیا؟... رائج	۳۸۱
۱۵۵	عیسائی تواریخ اور عیسائی مصنفین پر بھی آپ کو اعتماد نہ ہوتا اگر... رائج	۳۸۳
۱۵۶	یونانی اور سریانی مؤرخین کے بیانات پر اعتماد	۳۸۷
	<b>نواں باب</b>	
۱۵۷	تفہیم القرآن میں بائبل اور قرآن کی بیعت ایک تصویر	۳۸۹
۱۵۸	یہ سب (کتاب محرفہ بائبل وغیرہ) ایک ہی ”الکتاب“ کے	
	مختلف ایڈیشن ہیں	۳۹۰
۱۵۹	بائبل سے حضرت ایوبؑ کی کردار کشی کے بعد ”قرآن مجید	
	اور یہ صحیفہ ایک ہیں“	۳۹۰
۱۶۰	گزارش ہے کہ تفہیم ج اول ص ۳۲۳-۳۲۵ حاشیہ ۲۰۵	
	کے ساتھ ملا کر اس حاشیہ کو ملاحظہ کیا جائے	۳۹۵
۱۶۱	آسمانی کتابوں اور صحیفوں کا مضمون	۳۹۶
۱۶۲	بائبل کے متعلق جناب سید مودودی صاحب کی تحریرات میں	
	انتہائی تضاد بیانیات	۴۰۰

## بارہواں باب

- ۱۸۹ تفہیم القرآن میں بائبل سے تفسیر و تفصیل کے بیان میں ۳۳۷
- ۱۹۰ آپ بائبل کے معنی ہی کو ترجیح دیتے ہیں ۳۳۸
- ۱۹۱ سورہ مائدہ آیت ۴ کی پوری تفصیل آپ کو بائبل کی کتاب گنتی میں ملتی ہے ۳۳۹
- ۱۹۲ بائبل کی کتاب احبار باب ۲۶ اور اشعہ باب ۲۸ قرآن کے اس مختصر فقرے کی بہترین تفسیر ہے ۳۳۹
- ۱۹۳ جناب سید مودودی مرحوم اپنی تحریر کے مطابق دونوں قسم کے آدمیوں میں سے کس قسم میں داخل ہیں؟ ۳۵۰
- ۱۹۴ قرآن کے مضمون کی تقریر بائبل کی کتاب اشعہ میں بڑی شرح وسط کے ساتھ نقل کی گئی ہے۔ الخ ۳۵۱
- ۱۹۵ قرآن مجید کے اشارے کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے بائبل کے ان مقامات کو دیکھنا ضروری ہے ۳۵۲
- ۱۹۶ تلمود مزید اس کی تفصیل یہ دیتی ہے۔ الخ ۳۵۲
- ۱۹۷ جناب دلا کو قرآن کے مختلف مقامات پر بیان ہوئیں بیشتر تفصیلات تلمود میں ملتی ہیں ۳۵۳
- ۱۹۸ جناب مودودی صاحب محض دلچسپی لینے کے لئے بائبل کو نقل کرتے ہیں ۳۵۴
- ۱۹۹ آپ ہی کے الفاظ سے قرآن پاک کی تفسیر میں بائبل کی مستحکم روایت نقل کرنے کی اصل وجہ بنیادی مقصد ۳۵۶
- ۲۰۰ بائبل۔ یہ تفسیر سے قرآن کے بیان کردہ مذاہب کی حیثیت پر روشنی ۳۵۸

- ۲۰ سورہ قصص دسورہ ط آیت ۲۸ تا ۲۹ کی تفصیلات کو بائبل کی کتاب خروج کی داستان سے مقابلہ کرنے کی ترغیب ۳۵۹
- ۲۰۲ تفہیم میں اعتراف تحریف بائبل کے علاوہ بائبل کے مصنفین پر تنقید کے ساتھ ساتھ آیت قرآنی کی مفصل رد و اور رد کیا گیا ۳۶۰
- ۲۰۳ جناب سید مودودی کو بائبل میں بہت سی مفید معلومات اور قرآن کے اجمال کی تفصیلات اور ان کے ساتھ ساتھ متعدد عجیب باتیں بھی ملتی ہیں ۳۶۲
- ۲۰۴ قرآن کا اجمال بائبل کی کتاب سلطین میں بڑی تفصیل کے ساتھ درج ہے ۳۶۳
- ۲۰۵ تفہیم میں قرآن کے نام پر تلمود پڑھانے کی کوشش ہے ۳۶۶
- ۲۰۶ بائبل سے قرآن پاک کے اصل واقعہ کی تفصیلات پر کافی روشنی پڑتی ہے ۳۶۸
- ۲۰۷ وَأَنَّ السَّاعَةَ لَازِيَةٌ وَبِهَا كِتَابُ تَفْسِيرُ يَانِي رَوَايَتُ كے مطابق کیوں؟ ۳۶۹
- تیسرے ہواں باب
- ۲۰۸ تفہیم القرآن میں بائبل سے تشریح کے بیان میں ۴۷۱
- ۲۰۹ بائبل میں قرآن کے بیان کردہ اس جھگڑے کی کچھ تشریح بھی بیان ہوئی ہے ۴۷۲
- ۲۱۰ لَقَدْ فَهِمُوا لِقَايَ كِتَابُ تَفْسِيرُ يَانِي رَوَايَتُ ۴۷۳
- ۲۱۱ لَقَدْ فَهِمُوا لِقَايَ كِتَابُ تَفْسِيرُ يَانِي رَوَايَتُ ۴۷۴

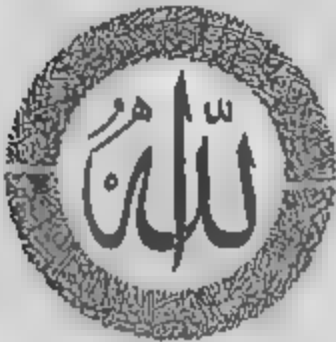
نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
-----------	---------	------

۲۱۲	بائبل کی کتاب احبار کے ایک قاعدہ پر بھی اعتماد	۴۷۵
۲۱۳	بائبل اور غیر مستند اسرائیلی تواریخ سے آیات کے معنی پر روشنی	۴۷۶
۲۱۴	بائبل و جدید تحقیقات و آثار قدیمہ کے ماہرین کے اندازہ سے	
	مضامین قرآن پر روشنی	۴۷۸
۲۱۵	وَيَسْتَخِيئُ نِسَاءَهُمْ کی تشریح بائبل کی کتاب خروج سے	۴۷۹
۲۱۶	انسا یگلو پیڈیا آف بلیکل لٹریچر سے بھی استدلال	۴۸۰
۲۱۷	انگریزی بائبل سے لفظ "ای" کا ترجمہ کیوں؟	۴۸۰
۲۱۹	بائبل کی تصریحات سے قرآن کے اشارات کی تحقیق	۴۸۰
۲۲۰	وَكُنْتُمْ لَهُ فِي الْأَنْوَاجِ کی تفسیر بائبل کی تصریح سے	۴۸۲
۲۲۱	نُعَاتِي فِي مَسِيرَةِ اللَّهِ کی تفصیلات میں بائبل کی کتاب	۴۸۳
۲۲۲	سومٹل کی تصریحات سے بات کی وضاحت	۴۸۳
۲۲۳	آپ نے قرآن کی صاف تصریح کے برعکس بائبل کا بیان	
	کیوں نقل کیا	۴۸۴

### چودھواں باب

۲۲۵	تفہیم القرآن میں بائبل سے (۱) توفیح و (۲) تائید و	
	(۳) تصدیق کے بیان میں	۴۸۵
۲۲۶	آپ پر تینوں کتابوں (بائبل و تلمود و قرآن) کا مقابل	
	مطالعہ کرنے کے بعد بات واضح ہوتی ہے	۴۸۶
۲۲۷	مختلف انجیلوں میں پھرے ہوئے مضامین سے سیرت پاک	
	کا نقشہ اور قرآن پاک کے اشارات کی مختصر توفیح	۴۸۸
۲۲۸	قرآن کے بیان کردہ قصہ کو بائبل کی کتاب پیداؤش و تلمود	
	سے مقابلہ کرنے کی ترغیب کیوں؟	۴۸۸

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ
۲۲۹	إِقْدِ فِيهِ مِنَ الذُّبُوتِ فَأَقْذِبُوا فِي الْيَمِّ کی تائید	
	بائبل و تلمود سے	۴۸۹
۲۳۰	وَمَا كُنْتُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ سورہ قصص آیت ۴۴ اور	
	سورہ اعراف آیت ۵۵ کا ذکر بائبل کی کتاب خروج باب	
	۲۳ میں آنجناب کو ملا	۴۹۰
۲۳۱	بائبل کے بیان کے مطابق أَخَذَ اللَّهُ الذُّبِّيَّ وَهَبَ لِي	
	عَلَى الْكَبِيرِ إِسْمَاعِيلَ وَاسْمُخُ کی تفصیل	۴۹۰
۲۳۲	بائبل کے مجموعہ کتب مقدسہ میں قرآن پاک کی یہ تفسیحات	
	آپ کو مختلف مقامات پر ملتی ہیں	۴۹۱
۲۳۳	بائبل کے بیان کے مطابق حضرت ابراہیم کے دو بھائی کے نام	۴۹۲
۲۳۵	یونانی مؤرخین کی تاریخ سے قرآن مجید کے اشارہ کی تفہیم	۴۹۲
۲۳۶	خاتمہ	۴۹۵





ان سب چیزوں کو از سر نو دوسرے مفہومات کے ساتھ پیش کر رہی ہے تو یہ گویا ایک نیا  
 دین ہے۔ تفہیم میں اشکالات ہیں۔ اس میں جگہ جگہ بائبل کے حوالے دیکر طویل طویل  
 مضامین لکھے ہیں اور احادیث پر جرح و قدح کر کے مجروح کیا ہے جس کے نتیجے میں خدا  
 سے اعتماد اٹھتا ہے اور ہر شخص اس کو محل ہتھیں کر پاتا جو اہل علم میں وہ صحیح اور غلط  
 میں فرق کر سکتے ہیں۔

فقط والسلام

الملاہ البدمحمد وغفرلہ

۳/۱/۱۴۱۲ھ

## پوری کتاب کی بنیاد اس مکتوب پر ہے

(مکتوبات فقہ الاہل قسط ثالث)

”تفہیم القرآن کا مطالعہ“

عزیز مولوی مفتی محمد سجاد سلمہ وید احتراماً  
 مہودوی صاحب کا قسط اول ان کا دار و مدار صرف اپنے ذاتی مطالعہ پر ہے نہ قرآن کریم  
 کو بھی انہوں نے ذاتی مطالعہ سے بھلا ہے اور احادیث شریفہ کو بھی باقاعدہ کسی استاذ  
 سے پڑھنے کی رحمت گوارا نہیں کی جیسا کہ خود ان کی تحریرات میں موجود ہے آپ چاہیں  
 تو اس کے حوالے بھی دیے جاسکتے ہیں۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہونا چاہئے تھا ہوا۔ اب ان کی  
 تفہیم دیکھیں تو بائبل کے کربائیل کے صفحے کے صفحے نقل کرتے چلے جاتے ہیں جن کا  
 محرت ہونا نص قطعی سے ثابت ہے اور احادیث شریفہ کو رد کرتے چلے جاتے ہیں  
 جن پر محدثین نے بڑی محنت سے چھان بین کی ہے احادیث سے کہیں استدلال  
 بھی کرتے ہیں تو وہ بھی اپنے ذہن ہی کی پیداوار ہے۔ اسی وجہ سے اس کے پڑھنے والے  
 میں آہستہ آہستہ احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل کی حقانیت قائم ہوتی چلی  
 جاتی ہے۔

یہ مکتوبات قسط اول مشہور فرماتے ہیں مختصراً اتنا سمجھئے کہ اس جماعت کے  
 بانی مہودوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ دنیا میں جو آج اسلام کا مفہوم ہے وہ غلط ایان کا مفہوم  
 ہے وہ غلط توحید کا مفہوم ہے وہ غلط اللہ کا مفہوم ہے وہ غلط رب کا مفہوم ہے  
 وہ غلط عبادت کا مفہوم ہے وہ غلط سنت کا مفہوم ہے وہ غلط جماعت اسلامی

## اس کتاب کے جواب کیلئے پانچ باتیں ضروری ہیں

- ۱۔ منقول انداز میں اس کتاب کے جواب کا شوق پیدا کرنے کیلئے ۵ کام کرنا ضروری ہونگے۔  
 ا۔ جس طرح احادیث شریفہ اور اسکے طرق اتصال اسناد کے متعلق جناب مولانا مودودی مرحوم نے جرح و قدرع کیا ہے اسی طرح پہلے لوہائیں کے طرق اسناد کو بیان کیا جائے پھر اس پر ملحوظ جرح و قدرع کہہ کے دیالیت بائبل کو مجروح کرنے کی جناب مودودی صاحب ہی کی جلتا پیش کیا جائے۔
  - ۲۔ ان ہی کی جگہ سے ثابت کیا جائے کہ جناب مودودی مرحوم کو روایات حدیث پر مکمل اعتماد جس طرح بائبل کی روایات پر ان کا اعتماد ہے نیز بتلایا جائے کہ تفہیم القرآن میں دیا گیا بائبل سے تفسیر کرنا بھی اسلامی حیثیت کیا ہے؟  
 یعنی روایات بائبل مستند اخذ کی حیثیت سے کیوں پیش کی گئی ہیں؟
  - ۳۔ ان ہی کی عبارات سے ثابت کریں کہ قرآن و حدیث کے مفاد پر حدیث اور مؤرخین کے مقابلے میں حدیث کا اعتماد ہے انھوں نے حدیث کو تاریخ پر اور حدیثیں کو کلام کو مؤرخین پر ترجیح دے کر بیزان کے اس طریقہ استدلال و طریقہ کار کی وجہ سے بھی بیان کی جائے۔
  - ۴۔ ان ہی کی جگہ سے ثابت کیا جائے کہ تفہیم القرآن میں مجموعی اعتبار سے احادیث پاک پر اعتماد کر کے بائبل سے بے اعتمادی کی گئی ہو۔
  - ۵۔ ایک اسلامی استفادہ مرتب کیا جائے جو شخص بھی احادیث پاک اور مؤرخین کو کلام سے بے اعتماد ہو اور اسکے مقابل بائبل اور اس کے روایان پر اعتماد کرتا ہو یا احادیث شریفہ کے مقابل میں تواریخ کو ترجیح دیتا ہو تو اس شخص اور اس کی کتاب سے متعلق شرعی حکم کیا ہے؟ اس استفادہ کا جواب لکھ کر اپنی مہر کے ساتھ درباب مجتہد اسلامی شائع کر دیں۔
- ماضی رہے کہ یہ پانچ کام کئے بغیر اس کتاب کا جواب نہیں ہو سکے گا اور کسی بھی طرح ناقص و وسعت مستر نہیں دیا جائے گا۔

## قرآن مجید اور قدیم آسمانی صحیفے، علم و تاریخ کی میزان میں

میداد نثری، فکر اسلام، مولانا سید ابوالحسن علی ریاض ندوی قدس سرہ

جہاں تک انابیل اربعہ کا سوال ہے (جو عہد جدید بھی جاتی ہیں) تو ان کا مطالعہ عہد متین سے بھی کیا گزرا ہے۔ اس کے تدوین اور اس کے مؤلفین کے بارے میں بڑی پیچیدگیاں اور دشواریاں اور شک و شبہ پایا جاتا ہے اور ان کے اور حضرت مسیح علیہ السلام کے درمیان ایک بڑی علیحدگی حاصل ہے جس کا اثنا اور جسے عبور کرنا کسی بھی محقق اور مؤرخ کے امکان میں نہیں رہ گیا ہے۔ انجیلیں دینی کونسلوں اور مختلف زانوں میں برابر تغیر و تبدیلی اور اصلاح و ترمیم کا نشانہ بنتی رہی ہیں۔ اس کے علاوہ وہ آسمانی کتابوں اور وحی و الہام پر مبنی ہونے کے بجائے سیر و سوانح اور واقعات و حکایات کی کتابیں زیادہ معلوم ہوتی ہیں اور اس کی شہادت ہر وہ شخص دے گا جس کی ان کی تاریخ داد و پار پر وسیع اور گہری نظر ہوگی جن کے کتابیں گذرتی رہی ہیں۔

یہ انجیلیں مسلمانوں کے دوسرے اور تیسرے درجے کے مجاہد حدیث و سنن کا استناد و اعتماد میں نہیں رکھتیں بلکہ وہ صحاح ستہ کے برابر ہوں۔ ایسے کہ یہ کتابیں اپنے مؤلفین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مسلسل اور متصل سند اور سلسلہ رکھتی ہیں۔ مسلمانوں کے نزدیک حدیث صحیحہ وہ ہے جو ستر راویوں کی پوری احتیاط اور دیانتداری کے ساتھ سند متصل کے ساتھ نقل ہوئی ہو اور جس کے راویوں اور خود اس روایت میں کوئی عیب اور نقص (علت و شذوذ) نہ ہو (تفصیلات اور حدیث کے اقسام اور ان کے شرائط کیلئے وہ کتابیں ملاحظہ ہوں جو اصول حدیث و اقسام معطلات حدیث پر بھی گئی ہیں اور ان کا بہت

مناذیر ہے۔

اس کے برفلاف تمام ناچیل سدا کی تمام قوموں سے خالی ہیں، اُن کی اُن کے تعلق کوئی مستند قفل نہیں اور نہ اُن کے مؤلفین سے حضرت عیسیٰ تک کوئی سند موجود ہے۔

اس کے علاوہ ہمارے ہاتھوں میں جو صحیفے ہیں وہ اب اس زبان میں نہیں جس میں قائل ہوئے تھے اور جسے حضرت مسیح امدان کی قوم پوتی تھی بلکہ وہ ایک زبان سے دوسری زبان میں برابر ترجمہ ہوتے چلے آ رہے ہیں۔ درمختل مترجموں کے ہاتھوں ہم تک پہنچے ہیں اسی لیے درحقیقت وہ سیر و تاریخ کی کتابیں اور قصص و مواظ کے مجموعے ہیں۔ اگر

تیس احقر! مسلمان عوام میں پھیلے ہوئے میرا ناموں سے یاد نہ کریں تو انہیں زیادہ سے زیادہ جو تھے سیر کی کتب حدیث کا درجہ دیا جاسکتا ہے جن میں محبت و تحقیق کا بند مہار ظم نہیں رہا۔ انہی سب حقائق کے پیش نظر اُن صحیفوں اور قرآن کا موازنہ ہی سر سے غلط ہے اور مواظیت پر مبنی ہے کیونکہ موازنہ اور مقابلہ ایک درجہ کی چیزوں میں ہوتا ہے۔

پھر اہل کی داخلی شہادیں اس کی صریح تاریخی غلطیوں واضح تضادات اور عملاً چیزوں کی طرطبات سے کرتی ہیں۔ اس موضوع پر منفرد کتاب "انہار الحق" جو انارحت الشکر انونی (م ۱۳۰۸ھ) ہدفون کے مکرر کے قلم سے ہے ملاحظہ ہو۔ مصنف کتاب عدس کے ۱۲۲ عقلی اختلافات کی نشاندہی کی ہے اور ۸-۱۰ ایسی غلطیاں شمار ہیں جن کی کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ "انہار الحق" اصطلاحی زبان میں ہے ہمارے دل دوست مولانا فتحی عثمانی نے اس کا ترجمہ کروادیا اور اس میں ایک فاضلہ مقدمہ ہے۔ یہ کتاب باطل سے قرآن تک "تین جلدوں میں شائع ہو چکی ہے اور ہندوستان میں دستیاب ہے۔

اس لیے اتنی کمزور ہدایتی اور درایتی بنیاد پر کسی طرح اس فاس کی اور سدا

کی عمارت نہیں اٹھتی کہ جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی مرحوم قرآن کے علوم کی تفسیر اُن لوگوں کے علوم و باطل سے تفہیم القرآن میں بیان کریں جن کی شخصیات اور کتابیں ہر طرح سے مشتہ ہیں اور جن کا اعتقاد ان کی اصل سے زیادہ ہے۔ جس چراغ میں خود نور نہ ہو اس سے دوسری شعل کس طرح جل سکتی ہے۔ یہ معنوں کچھ ایسا مارک تھا کہ اس بارے میں بڑا تردد رہا کہ یہ بات لکھی جائے اور وہ قلم کی گرفت میں آئے گی یا نہیں؟ اور اس کے کسی قسط بھی کہ پیدا ہونے کا اندیشہ تو نہیں ہے؟ مگر جناب مولانا مفتی محمد حسن صاحب گنگوہی اور جناب مفتی نظام الدین صاحب صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کی تحریرات و معامین پر نظر کرنے سے اطمینان ہو کر ان دونوں حضرات متقیان دیوبند نے یہی بات زیادہ خوبی کے ساتھ اپنے خاص انداز میں کہی ہے۔

عزیز مکتوم مفتی محمد سجاد سید انڈیائی بریلوی کے اس خاص علمی تحقیقی کام کی ہم تحسین کرتے ہیں، عزیز موصوت حفظ الشرف جناب محترم حکم اہام اللہ صاحب مظلما لا ہونہ ضلع بٹ بریلی) کا سفارشی مکتوب پیش کیا کہ میں چند کلمات ہندو کھوں اور خود بھی شدید اصرار یہ کہہ کر کرتے رہے کہ اس کی کتاب (تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور باطل پر عمل اعتماد) کی اہمیت و افادیت بڑھ جائیگی۔ اس لیے میں نے ان کو اپنی کتاب "مطلوہ قرآن اور اس کے اصول و ہدای" سے یہ معامین اٹھا کر لائے ہیں اور میں عزیز موصوت وعدہ کرتا ہوں کہ زندگی بھر ہی تواتر ان کتاب کی تصنیف کے بندہ نصیل سے رہوں گا۔ اوقت سورہ کتاب میں معامین کی تفصیل بالاسنیاب دیکھ کر بڑی خوشی ہوئی کہ پوری کتاب دراصل جناب مولانا مفتی محمد حسن صاحب کے ایک اجمال کی تفصیل و تحقیق ہے۔

انٹرایک سے دعا کرتے

ہیں کہ ان کی اس کتاب کو قبولیت عام نصیب ہو اور ان کو تاکید کرتا ہوں کہ اسی طرح  
من و عن میرے تمام مضامین کو شائع کریں۔

املاء ابوالحسن علی ندوی

دارہ مشاہد علم اشد

بیگم منیر رائے بریلی - یوپی

۵ ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ

حضرت اقدس شری فیضہ الامت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند

ماشاء اللہ آپ نے تفہیم القرآن دیکھ کر بڑی تفصیل کے ساتھ حوالوں سے ثابت کیا ہے  
کہ سر دودی صاحب احادیث شریفہ کو رد کرتے چلے جاتے ہیں اور بائبل کے صفحے کے صفحے  
لفظ کہتے ہیں۔ پس آپ کو مبارک ہو۔

۳۰ شوال ۱۴۱۶ھ

حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب پانڈورا فریقی مدظلہ خادم خاص حضرت فقیر الامت

حضرت فیضہ الامت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی کے مکتوب عالی کو تن قرار دے کر  
حضرت کے خشاء کے مطابق عزیز گرامی جناب مفتی محمد ساجد نے اس کی تحقیقی شرح کی ہے جس کا  
اعلام یہ ہے کہ تفہیم القرآن کے پڑھنے والے میں آہستہ آہستہ احادیث شریفہ سے بے اعتمادی  
اور بائبل کی حقانیت قائم ہوتی چلی جالے۔ حق تعالیٰ ان کی اس نادش کو قبولیت سے مالا مال  
فرمائے۔ آمین

۲۵/۶/۱۴۱۸ھ

امیر الہند و صدر جمعیت علماء ہند حضرت مولانا سید اسعد رضا مدنی مدظلہ

"تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد" کے نام سے  
عزیز مملوئی مفتی محمد ساجد صاحب داکٹر بریلوی نے ایک جامع و مفید تحقیق پیش کی ہے اس لیے  
آنحضرت کیلئے دل سے دعا کرتا ہوں کہ اللہ پاک انکی مسامحہ کو قبول فرمائے۔

۶ دسمبر ۱۹۹۶ء

حضرت مولانا مفتی مظفر حسین صاحب مدظلہ ناظم و متولی مدرسہ مظاہر علوم اوقاف (سہارنپور)  
عزیز گرامی مفتی محمد ساجد صاحب نے اپنی بعض تحقیقی و تنقیدی تحریرات تفہیم القرآن سے



معلق دکھلائیں۔ اپنی علامات و شغولیت کی بنا پر تفصیلی مطالعہ کی ہمت نہیں ہوئی البتہ عزیز موصوفت کیسے دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مزید ترقیات علیہ وعلیہ سے نوازے اور ان کی ساعی جیلہ کو محمود مقبول بنائے۔ و اتوفی اللہ الباقی

۱۹ ریشیاں ۱۳۱۸ھ مطابق ۱۲ دسمبر ۱۹۹۹ء

### حضرت مولانا ریاست علی صاحب استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

خاب مولانا مفتی محمد ساجد صاحب دہلوی نے یہ دراصل حضرت مولانا مفتی محمد سعید کے اجمالی اشارہ کے مطابق تفہیم القرآن کا مطالعہ کیا تو پوری ایک کتاب تیار ہو گئی۔ جسے موصوفت تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد کے نام سے پیش کر رہے ہیں۔ موصوفت نے اس کتاب کا مسودہ اہقر کو دکھلایا۔ راقم الحروف کو چند ملاحظات دیکھنے کے بعد ہی اندازہ ہو گیا کہ ان کی گرفت اصولی طور پر بالکل درست ہے۔ میں دعا کرتا ہوں کہ ہر دو گار ان کی اس حدیث کو مسلمانوں کے لیے نفع بخش بنائے اور اپنی بارگاہ میں شرف قبول سے نوازے۔

۸ رجب ۱۴۱۸ھ

### حضرت مولانا عبدالحق صاحب اعظمی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند

مولانا مودودی کی تفسیری خامیوں کو بہت سے علما نے جمع فرما کر شائع فرمادیا ہے اور امت نے قبول بھی فرمایا ہے۔ لیکن ان کا علم میں عزیز افتخار مفتی محمد ساجد صاحب دہلوی نے فاضل دیوبند نے جس تفہیم و تحقیق اور مضبوطی حوالوں کے ساتھ یہ تفسیری خامیوں کا مقابلہ کیا ہے، شاید دیگر حضرات سے نہیں ملے۔ ان کا یہ اللہ جل شانہ سے دعا کہ ہر موعود مفتی محمد ساجد صاحب کو اس محنت کو قبولیت سے نوازے اور

مستملک کو تفہیم القرآن کی خامیوں سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

۱۰ رجب ۱۴۱۸ھ

### حضرت مولانا زین العابدین صاحب اعظمی رئیس قسم انجمن

جامعہ مظاہر علوم مسہار پور

ملک کے فاضل صاحب مولانا مفتی محمد ساجد صاحب خطا ہر ایک قاسمی رائے بریلوی نے نہایت وسوسہ سے تفہیم القرآن کا مطالعہ کیا اور علامہ سید ابوالاقل مودودی مرحوم کی خامیوں کو انتہائی تحقیقی انداز سے بغیر کسی دل آزاری کے ظاہر کرنے کے یہ کتاب تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد تصنیف فرمائی۔ مفتی صاحب موصوفت نے صرف عنوان اپنا رکھا ہے اور علامات و لفظ علامہ مودودی مرحوم کی نقل فرمائی ہے۔ کتاب ہمارے تحقیقی مفید ملاحظات سے پر ہے۔ اور جن لوگوں کو راجح کی تلاش ہو اور وہ غرضاً بیدار ہو کر سمجھنا چاہتے ہوں ان کے لیے عظیم شیش بہا تحفہ ہے۔ اللہ تعالیٰ مصنف موصوفت کی عمر میں برکت دے اور صلہ لہ کرے والوں کو اس سے بھرپور نفع عنایت فرمائے۔ ایں دعا دار من و دار حمد بہا آمین باد۔

۲۰ رجب ۱۴۱۸ھ

### حضرت مولانا ایدار شاد صاحب فی ناظم تعلیمات استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

حضرت مولانا مفتی احمد خان پوری صاحب مدظلہ صدر مفتی جامعہ تعلیم الدین انجمن گجرات

عزیزی مولوی مفتی محمد ساجد صاحب دہلوی فاضل دارالعلوم دیوبند ہیں تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد کے مسودہ کے علاوہ دیگر کتابوں کے مسودہ بھی انھوں نے، اس لیے میں نے ان کے اجمالی ان کو سنا۔ راقم الحروف دعا گو

ہے کہ اہل سنت و جماعت نیز سلف صالح کے طریقے سے ہٹ کر دین کی تصویر کشی کرنے والوں کے  
تقابیل کی توسیع نصیب ہو۔ آمین ثم آمین۔ ۱۰ رجب المرجب ۱۴۱۸ھ

حضرت مولانا سید محمد سلمان صاحب مدظلہ ناظم اعلیٰ جامعہ مظاہر علوم سہارنپور  
و حضرت مولانا غلام محسن صاحب ستانوی ناظم اعلیٰ جامعہ اقل کوٹا بہار انشتر

احقر اپنی عظیم العزمتی کی وجہ سے مذکورہ بالا مسودات کے تفصیل مطالعہ سے محروم رہا مگر دیگر کار  
کی تصدیقات کے بعد تو آمین کہنا بھی اپنی سادات تصور کرتا ہے۔ حق تعالیٰ ان حضرات کے  
ساتھ مسکن کو اور ہم سب کو اپنے دین کی خدمت کیلئے قبول فرمائے اور اس کتاب کے امت  
کو فائدہ پہنچے۔ آمین ۱۱ رجب المرجب ۱۴۱۸ھ

حضرت مولانا محمد عاقل صاحب مدظلہ صدر المدرسین مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

بندہ عزیز موصوف کے اس علی کارنامے سے بہت مسرور ہے۔ اللہ تعالیٰ شانہ ازید  
ترقیات سے نوازے انسان کی ان ماضی حیلہ کو قبول فرما کر معید سے معید تر جائے۔ دُعا  
ذاکل علی اللہ العزیز۔ ۱۲ رجب المرجب ۱۴۱۸ھ

حضرت مولانا مفتی ابوالقاسم صاحب بناری شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ بنارس دکن مجلس شوریٰ

دارالعلوم دیوبند

مولانا مفتی محمد ساجد صاحب رائے بریلوی کی کتاب تعلیم القرآن میں احادیث شریفہ سے  
بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد "کامیں نے جائزہ لیا۔ پوری کتاب بہت قیمتی مفتی صاحب نے  
سیرے شور سے اس میں غلطیوں کا اصرار کامل کیا۔ اب وہ حق پرست نظر ہے۔ مفتی صاحب

کتاب کے آغاز میں جو مفہود ثابت کیا ہے وہ اس میں کامیاب ہیں۔ یعنی تفسیر القرآن  
میں مودودی صاحب کے دُعا ایسے کارنامے جو نتائج کے اعتبار سے انتہائی خطرناک ہیں ان کی  
نشاندہی اور حوالوں کے ساتھ عبارتوں کی ترتیب۔

۱۔ مودودی صاحب نے اپنی تفسیر میں بائبل کے صفحات کے صفحات نقل کیے ہیں اور ایک  
سند بائبل کی حقیقت سے اُن سے استدلال کیا ہے۔ مفتی صاحب نے اس موضوع  
پر بھی سبط کے ساتھ کھلے۔

۲۔ احادیث شریفہ و محدثین دسہ کا نقل اور طرق روایات کے متعلق ہے اعتمادی کا  
اظهار بلکہ قارئین کے دلوں میں اس کی ختم ریزی یہ بحث بھی غامضی مدلل ہے۔  
اس لحاظ سے یہ کتاب اس قابل ہے کہ اس کی اشاعت کی جائے۔ کتاب کے بارے  
میں جن معتدہ علماء کرام و مشائخ عظام نے تقریبات و دعا یہ کلمات تحریر فرمائیں وہ علمی حیلہ  
میں نہیں قدم کے حامل ہیں۔ ان کی تحریر دل سے کتاب کی اہمیت اور افادیت مرد واضح  
ہوتی ہے۔ خدا کرے کتاب خوشہ آکتابت اور اچھی طباعت سے مزین ہو کہ ہر طبقہ کے  
لوگوں کے سامنے پیش کی جاسکے۔

والسلام

ابوالقاسم نعمانی خفرا

جامعہ اسلامیہ ریوڑی تالاب بنارس

۳۱ ذی قعدہ ۱۴۱۹ھ

حضرت مولانا تیسرا مال صاحب مکتبہ دارالمعارف نجفی بازار الہ آباد

انحی صاحب الفریز جناب مولانا مفتی محمد ساجد صاحب رائے بریلوی کی بعض علمی و تحقیقی کوششوں کے سلسلے میں عنوانات اور طریق تحقیق کو دیکھا تو موصوف کے ذوق تحقیق کو دیکھ کر دل مسرور و مطمئن ہوا۔ اللہ تعالیٰ ان کی خدمات کو قبول فرمائے اور ان مصنفین کی اتناعت میں ہولت پیدا فرمادے اور امت کو سلسلے نافع بنائے۔ ۳۰ رشتہ انعام ۱۳۱۸ھ

حضرت مولانا مفتی عبد القدوس صاحب مکتبہ مفتی شہر آگرہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ کل عزیز گرامی مفتی محمد ساجد صاحب زید و محمد جم و عزیز مفتی عبد القدوس نجیب الدینی سلسلہ کے ہمدرد رہ چکے ہیں الہ آباد غریب عالم پر اپنی کتاب کی تقریظ کے مقصد سے احقر کے پاس تشریف لائے۔ موصوف کی محنت و کاوش یقیناً قابل تحسین ہے ظاہر ہے کہ تنقید کا تازہ بردست جہل ہو گا تو شکر کو راہ قرار سیر ہی نہ ہو سکے گی اور ان کی گرفت سے کسی جو طرح نکل نہ سکے گا۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ موصوف کی یہ محنت ساری منکسر ہو اور اس کے ذریعے سے "مولودیت" کے گرفتار لوگوں کو صحیح طور پر مسیت و مفتت اختیار کرنے کی توفیق ہو۔ یحیٰ شہان ۱۳۱۸ھ

حضرت مولانا عبد الحلیم صاحب فاروقی مکتبہ دارالبلغین پٹانہ لکھنؤ

دو تفہیم القرآن میں اعادیت شریفہ سے اعتمادی ادبائیں پر اعتماد "کے نام سے برادر عزیز جناب مولانا مفتی محمد ساجد صاحب رائے بریلوی نے کتاب تصنیف فرما کر وقت کے ہم خلق کو علمی پیرایہ میں بورا کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہی کتاب پڑھ کر کا بر حدیث سے اپنی تقریظات و تصدیقات سے کتاب کو مزین کیا ہے۔ یہ کارہ دعا گو ہے کہ عزیز

کو ذرا یک چراغ نظر فرمائے اور اس کتاب سے امت کو زیادہ سے زیادہ نائدہ اٹھانے کی توفیق نصیب فرمائے۔ آمین ۲۴ رجب ۱۳۱۸ھ

حضرت مولانا مفتی محمد فاروق صاحب مکتبہ جامعہ محمودیہ لوگرہ پیر پل و میرٹھ  
حاضر و صلیا و سلمہ۔ امانہ

محرم محترم مولانا مفتی محمد ساجد صاحب زید و محمد جم کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی صلاحات و بہت سی نیکیاں عطا فرمائی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان صلاحات کو کمال سے نوازا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان صلاحات کو کمال سے نوازا ہے۔ ہم نے ان کی کئی حد و تصانیف کے سلسلے میں مختلف مقامات سے دیکھے۔ واقعی موصوف نے حضرت فقہ الامت سیدی و مرشدی مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی کے مزاج و منہ کے مطابق بڑی عرق ریزی اور جفا نشانی سے کام لیکر اس کتاب کی شرح و تحقیق فرمائی ہے، اللہ کے زور قلم اور زیادہ ۲۰/۸/۱۳۱۸ھ

حضرت مولانا نفیس اکبر صاحب شیخ الحدیث جامعہ عربیہ تنویرا

برادر مولانا مفتی محمد ساجد صاحب رائے بریلوی نے تفہیم القرآن کے علمی تقاب میرے بہترین تحقیقی کام کیلئے۔ میں نے ان کے کام کو دیکھا اور سنا۔ اس سے ان کی محنت کی بہت زیادہ تدبر ہوئی۔ واقعی مولانا مفتی محمد ساجد صاحب قابل قدر اور لائق تحسین ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ان کے کام کو امت کیلئے نافع بنا کر قبول فرمائے۔ ۲۸ رجب ۱۳۱۸ھ

حضرت مولانا عبد الوحید صاحب فیچوری مدرسہ اسلامیہ فیچور

جناب مولانا مفتی محمد ساجد صاحب قاضی دارالعلوم دیوبند نے تفہیم القرآن سے متعلق اپنی

کتاب کا مسودہ پیش کیا جس میں تفہیم کے معانی پر آپ سے مدقن تفتیک کے ہے مانتا و اللہ  
آپ کی گرفت نہایت معیوٹ و مستحکم ہے۔ خاص بات یہ ہے کہ تقریباً تمام تنقیدات خود بخود دبی  
صاحب کی عبارات کی روشنی میں ہیں اور یہ انداز تحقیق اور غلیظ النفس ہے۔ اللہ تعالیٰ مقول صاحب  
موصوف کی اس کوشش کو برآورد کرے۔ جو بان حق کے مشعل راہ اور مصنف کے بے دھڑ  
سخت بنائے۔ آمین

حضرت مولانا عبدالحق صاحب سنبھلی استاذ اللغة العربیة دارالعلوم دیوبند  
تفہیم القرآن میں، مدرسہ شریف سے ہے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد، کایہ قہنی مجھو جناب  
مولانا مفتی محمد ساجد صاحب قاسمی حنفی، لکھنؤ اور زبردست مطالعہ کا بخیر ہے۔ مفتی  
صاحب موصوف نے خوب گرفت کی ہے اور بر محل انجلی رکھی ہے اور اس زاویہ سے اتنی تفصیل  
کے ساتھ بایں پہلوں سے جس سے قلم کو صحیح آگئی اور واسطی ملیگی انشاء اللہ۔ ایضاً یہ  
کاوش قابل تندر اور لائق ستائش ہے۔ اللہ تعالیٰ اس مجموعہ کو ہر طرح سے نافع بنائے۔ آمین  
۱۴۱۸ / ۷ / ۹

حضرت مولانا قاری ابوالحسن صاحب عظمیٰ صدر القراء دارالعلوم دیوبند  
مدرسہ اہل سنت نے خیر فہم مولانا مفتی محمد ساجد صاحب قاسمی رائے برہوی کو  
آپ نے تفہیم قرآن کا زاون تا آخر مکمل جائزہ لیا جس کے نتیجہ میں کئی نکتے تیار ہوئے  
اس میں سے، اس کتاب میں، ایسے گوشے کو واضح کرنے کی سعی مشکور کی جس کی تفہیم کا حق  
ابن نہ کہنے دیتے ہیں کی معنی کا شایہ کتاب حضرت اقدس مفتی محمد حسن صاحب کی صاحب طبع  
ہی میں مانع ہو جائے۔ رائسم انکروت موصوف سے اس کتاب کی صلاحیتوں سے پہلے ہی سے  
خوب واقف ہے۔ آپ کی اس تحریر کا کاوش اور سعی یہ سب کتب دہشتیں کرتا ہے اور

ہے کہ شریعتی مزید کام کے لیے پیش از پیش تاب و توانائی عطا فرمائے۔

۱۹ رجب ۱۴۱۸ھ

مفتیان دارالعلوم دیوبند و مفتیان مظاہر علوم سہارن پور کی مشترکہ  
تحریر و تصدیق

جو کتابیں حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جہلمیوں سے قبل ہی محنت ہوئی تھیں  
میں سے تفسیر قرآن کس طرح درست ہو سکتی ہے؟ بجز خاص طور پر جن لوگوں کو حضرت محمد بن  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعوت دین کر ایمان کی ذوات پر ہی اعتماد نہ ہوا ان لوگوں کی تفسیر پر اعتماد کی  
کیا امید ہو سکتی ہے؟ غرض اس طرح کی تفسیر تفسیر الراء ہے جو ہرگز اعتماد کے لائق نہیں ہے۔  
اللہ پاک ہم سب کی طرف سے جہاں مفتی محمد ساجد صاحب رائے برہوی کو بہترین بدلہ عیب  
ملائے کہ آپ اپنے شیخ و مرشد جناب حضرت مفتی محمد حسن صاحب گڑھی کے حکم سے تفہیم القرآن  
کی اس بنیادی خامی کو بڑی تفصیل سے غشت ازبام کر دیا ہے، در انتہائی مضبوط تحقیق انداز سے  
یہ ثابت کیا ہے کہ تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ کو مجرد ادراک و اسبل پر اعتماد کیا گیا ہے حق  
تعالیٰ شاء آپ کی اس خدمت کو بجا و قبول فرمائے۔ آمین

دعوت مفتیان دیوبند حضرت مولانا مفتی حبیب الرحمن صاحب مدظلہ حضرت مولانا مفتی سعید الدین صاحب مدظلہ  
سے مہر حضرت مولانا مفتی یحییٰ الرحمن صاحب مدظلہ

۲۴ / ۲ / ۱۴۱۸ھ

دعوت مفتیان مظاہر علوم حضرت مولانا مفتی محمد اسرار صاحب مدظلہ حضرت مولانا مفتی معصود صاحب مدظلہ  
سے مہر حضرت مولانا مفتی محمد طاہر صاحب مدظلہ

۲۵ / ۳ / ۱۴۱۸ھ



حضرت اقدس مولانا مفتی نظام الدین صاحب

صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

آں عزیز کی کتاب "تفہیم القرآن" میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد کے مسودے کا میں نے مطالعہ کیا علامہ موصوف نے "تفہیم القرآن" میں احادیث شریفہ کو مؤخر کر کے انجیل و بائبل کے بیانات کو زیادہ معتبر قرار دے کر ان کو ترجیح دیتے ہوئے ان پر اعتماد کیا ہے آپ نے باحوالہ اور مرتب طریقہ سے بڑی خوش اسلوبی کے ساتھ ان کو ظاہر کر دیا ہے تاکہ جس کا جی چاہے تفہیم القرآن میں دیکھ لے آپ کی اس تحقیقی محنت سے مجھے خوشی ہوئی اور اس سے دعاء نکلی کہ یہ ایک اس محنت کو قبول فرمائے اور علامہ موصوف و دودی صاحب کی غلطیوں سے درگزر فرمائیں اور ان کی غلطیوں میں مبتلا ہوئے سے موجودہ اور آئندہ نسل کو سب کو محفوظ رکھیں آمین ثم آمین۔

مزید تفصیلات کیلئے میری کتاب فتاویٰ نظامیہ اندراویہ ج (۱) کو دیکھ لیں اور مناسب معلوم ہو تو اس مضمون کو اپنی کتاب میں شامل بھی کر سکتے ہیں فتہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

العبد نظام الدین الاعظمیٰ غفرلہ

۲/ ربیع الاول ۱۴۱۸ھ



حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب کنگی زید مجدہ

رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم دیوبند

میں حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب مدظلہ کی تحریر بالا سے مکمل اتفاق کرتا ہوں۔

دعا گو احقر محمد اسماعیل غفرلہ

۲۲/ صفر ۱۴۲۰ھ

حضرت مولانا محمد طلحہ صاحب زید مجدہ صاحبزادہ

حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب

برادر عزیز الحاج مولوی ارشد، اور جملہ اکابر، و برادران کی تحریرات دیکھنے اور مولوی محمد سیاجد صاحب رائے بریلوی کی کتاب کے مضامین سننے کے بعد بندہ بھی تائید کرتا ہے اللہ تعالیٰ ان کی شرح و تحقیق کو امت کے لئے نافع بنائے اور مؤلف کو اخلاص نصیب فرمائے اور تالیف کو ہر طرح کی خیر کا ذریعہ فرمائے۔

نقطہ السلام

محمد طلحہ

۲۱/ شوال ۱۴۰۸ھ

حضرت شیخ الاسلام مولانا یحییٰ حسین احمد مدنیؒ و حضرت فقیہ الامت مفتی محمد حسن گنگوہیؒ  
کی نشاندہی کی بنیاد پر مکمل تقسیم القرآن کے علمی تعاقب کی سعادت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى  
راحمہم ارحم الراحمین حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسن احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی برائے  
پریمی کریم۔

”جماعت اسلامی کے بانی جناب سید ابوالاعلیٰ مودودی مرحوم کے رسائل اور کتابوں میں  
میں دینی پیارا ہے میں وہ بددینی اور احکام کی باتیں مندرج ہیں جن کو ظاہر ہیں اور  
تاواقت انسان سمجھ نہیں سکتے اور بالآخر اس اسلام سے جس کو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لائے تھے اور امت محمدیہ سپر سٹار تھے تیرہ سو برس سے  
عمل پیرا رہی ہے بالکل علیحدہ اور بیزار ہو جاتا ہے۔ آپ حضرات سے امیدوار  
ہوں کہ اس فتنے سے امت کو بچانے کیلئے اسکوٹ اور غفلت اور حشمت پوشی کو  
روانہ رکھیں بلکہ حسب ارشاد مہ دینے کے کہ انہوں نے گرفت استہ پائے۔ یہ  
نیروں سے تشغیر برآید نہ جائے۔ پوری جدوجہد کام میں لائیں گے۔

حسین احمد غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

۲۱ جمادی الثانی ۱۴۲۷ھ

(ماخوذ مودودی صاحب اکابریت کی نظر میں)

مقدمہ

حضرت شیخ الاسلامؒ کی اس رائے حالی کو راقم الحروف نے حضرت سیدی و مرشدی مفتی محمود حسن صاحب گنگوہیؒ کی خدمت میں لکھ کر مزید اس کی تفصیل و صاحت چاہی تو حضرت مرشدیؒ نے اپنے جوابی مکتوب گرامی میں مجھ کو ہدایت فرمائی کہ :

”آپ ان کی تفہیم دیکھیں تو اس میں پائیں گے کہ بائبل کے صفحے کے صفحے نقل کرتے چلے جاتے ہیں جن کا محرت ہونا فرض قطعی سے ثابت ہے اور احادیث شریفہ کو رد کرتے چلے جاتے ہیں جن پر محدثین نے بڑی چھان بین لکھ ہے۔ احادیث سے کہیں استدلال بھی کرتے ہیں تو وہ بھی اپنے ذہن میں کی پیداوار ہے۔ اسی وجہ سے اس کے پڑھنے والے میں احادیث شریفہ سے آہستہ آہستہ بے اعتمادی اور بائبل کی حقانیت قائم ہوتی چلی جاتی ہے۔“

اس کے بعد ہی راقم الحروف نے طے کیا کہ حضرت شیخ الاسلام مولانا مفتی محمد حضرت نقیبہ لامرت سیدی و مرشدی مفتی محمود حسن صاحب گنگوہیؒ کے بیان کردہ اس اجمال کی تفصیل اور ان دونوں بزرگوں کے اس دعوے کی دلیل کو جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب مرحوم کی آزاد ترجمانی تعلیم القرآن میں بدقتیب دیکھا چلے کہ واقعی ایسا ہے بھی یا نہیں؟ چنانچہ ہم نے باکل خان الذہن کو غیر جانبدارانہ طور پر تفہیم کا مطالبہ شروع کیا۔ جس میں بنیادی چیز سرے سے دیکھنے کی یہ تھی کہ جناب مولانا سید مودودی مرحوم نے اپنی تفہیم میں کون کون سے ابعاد کتابوں کے حوالے دیئے ہیں؟ اور واقعہ تفہیم جیسی عوامی کتاب میں احادیث شریفہ کے متعلق حرج و مرج کر کے بے اعتمادی کا مظاہرہ کیا ہے یا نہیں؟ تفہیم میں فقہ ربویوں کی رائے سے بے بس بدگمانی ہے یا نہیں؟ محدثین کو کم کی سندوں کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟ ان سب کے متعلق آپ نے کس طرح کے جملے اور الفاظ استعمال کیے ہیں؟

پھر اس طرح دیکھنے کی بنیاد مسلم شریف میں مذکور امیر المومنینؒ کی الحدیث حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مقلد ہے الا سناد من الدین ولو لا الاسناد لقال من شاء

مفسر اس مقلد میں اسناد کی اہمیت بتانے کے سوا دین کا جند ہے اگر اسناد نہ ہوتی تو ہر شخص اپنی خواہش سے مطابق حدیث بیان کرتا۔ امام مسلمؒ کے ساتھ عبداللہ بن مسعودؓ کا دوسرا ارشاد نقل کرتے ہیں ”بیننا دین بین القوم القواشم“ ہمارے اندام کے درمیان تو اہم بنی اسناد ہیں۔ اس مقلد میں اسناد کو تو اہم سے تعبیر کیا گیا ہے کہ جس طرح کوئی مکان بمل بنیہ یا بے ستون قائم نہیں رہ سکتا اسی طرح حدیث بغیر اسناد مفید و معتبر نہیں ہو سکتی۔ گویا عمارت کا جو دین ہے اسکو مکان سے تشبیہ دی اور ظاہر ہے مکان بغیر ستونوں کے کھلے امام نہیں رہ سکتا۔ تو یہ کہے مکان کے بے جزو لازم ہیں اسی طرح حدیث پاک کے بغیر تو اہم یعنی سناد بمنزلہ اکھیا ہیں پس اسناد کے بغیر حدیث کا قیام بھی نہیں ہوگا کیونکہ جزو لا یجزو و جزء لا یفصل عن کل جزء۔ پس ثابت ہو گیا کہ اسناد دین کا جند ہے۔

ابن سیرینؒ نے فرمایا کہ ان هذا العلم دین فانظر و اعلم تاخذون دینکم یہ علم دین ہے لہذا جس شخص یہ دین حاصل کرنا چاہتے اس کے بارے میں خوب غور کرو۔ (بخاری و الترمذی بحوالہ مسائل مسلم ص ۱۲۴)

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کا مدظلی و رحمتہ اللہ علیہ اس مقلد کے ذیل میں فرماتے ہیں کہ :

”اس وجہ سے شیخ ادا کا ہمیشہ ایسے لوگوں کی صحبت سے اور تقریر سے اور تھوڑے دیکھنے سے منع کرتے ہیں جن کی کوئی حالت ضرب ہو تاکہ بے دینی کے زہر بلیا اثرات سے حفاظت رہے عام طور سے ایک مقلد مشہور ہے انظر الى ما قال ولا تظن الى من قال (یہ دیکھو کہ کیا کہا ہے نہ دیکھو کہ کس نے کہا) یہ صحیح ہے اور بعض احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے چنانچہ مختلف الفاظ سے یہ ارشاد نقل کیا گیا ہے کہ ”حکمت کی بات مومن کی گتہ چیز ہے جہاں سے ہاتھ لگے لے لے“ (جامع مشکوٰۃ) لیکن یہ اسی وقت

ہے جبکہ سننے والے کو کھرب کھرب کی تیز مائل ہونگی ہو وہ دین کے اصول سے اور بات کے چاہنے کے قواعد سے اتنا واقف ہو چکا ہو کہ کیا کہا، کو معلوم کر سکے وہ یہ سمجھ سکے کہ خدا بات دین کے موافق ہے، نفل چیز دین کے خلاف ہے، قرآن وحدیث کے خلاف ہے، نفع اور ملت مائیں کے خلاف ہے مگر جب تک یہ بات حاصل نہ ہو اس وقت تک ہم قسم کی تقویٰ و توجہ سے تاجر پیدا ہوگا۔“

(الاعتدال فی مراتب الرجال ص ۱)

۲۔ از تعلیم القرآن میں بائبل سے قرآن پاک کی تفسیر تشریح کی ہے یا نہیں، ۴۔ وہ بیانات بائبل کو آیات قرآنی کی تفصیل وتصدیق وثابہد و توضیح میں پیش کیا ہے یا نہیں تو مجھے فہم القرآن میں واقعہ ایسا ہی ملا کہ آپ نے بائبل کا سہارا ایسے کو قرآن پاک کو سمجھنے و سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ بلکہ بہت سے مقامات ایسے ہیں جہاں آپ نے قرآن پاک کو متن بنا کر صاف طور پر بائبل سے اس کی شرح و تحقیق کی ہے۔ زندہ اور اقیانوس تاریک کرم اسکی شائیں واضح کرینگے۔

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب فرماتے ہیں کہ۔

’حجرت ہے کہ مسلمانوں کے لیے اللہ کے پاک کلام اور اس کے رسول کے سچے ارشادات میں علوم وحکمت، دین کی فلاح و ترقی کے اسباب اور خزانے بھرے ہوئے ہیں لیکن وہ ہر امت میں دوسروں پر نگاہ رکھتے ہیں دوسروں کا پس خوردہ کھانے کے پیچھے بہتے ہیں۔ کیا یہ چیز انتہائی بے غیرتی اور ضد اور اس کے پاک رسول کے ساتھ اجنبیت اور بغایت کی نہیں ہے۔ کیا اس کی مثال اس بیمار کی سی نہیں جس کے گھر میں ایک مریض احمدی حکیم ایک حادثی ڈاکٹر موجود ہو اور وہ کسی انارڈی طبیب سے علاج کر لے؟“

حضرت خاثر فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ تورات کا ایک نسخہ کہیں سے لائے اور حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ تورات لا، ہوں اور یہ کہہ کر اسکو

بڑھا شروع کر دیا حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کو گاؤاری ہوئی اور جبرہ، انور تفسیر ہو گیا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جبرہ انور کو دیکھ کر حضرت عمرؓ سے ارشاد فرمایا تجھے موت جلتے لٹھک ہیں کہ جبرہ انور برفض کے شمار میں، حضرت عمرؓ اس کے ٹھٹھے میں منور تھے، دوسرے حضور کے جبرہ انور کو دیکھا تو ڈس گئے اور بار بار۔ کہنا شروع کیا اعوذ باللہ من غضبہ و غضب رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و بالاسلام دینا و محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بیت۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اس فحاشی کی قسم جس کے قصہ میں خدا کی جان ہے اگر ستمت ہوئی ہو تو ہوں، دوسرے لوگ مجھے چھوڑ کر ان کا بنا ع کر دو سیدھے راستے گمراہ ہو جاؤ گے، اگر کسی نبی اسلام میری نبوت کا نام نہ لے تو میرا تباہ کر دے۔ (مشکوٰۃ بہ نایہ لدی)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضگی بالکل خایر تھی کہ جب تک اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کے ارشادات پر پوری نظر اور مہارت نہ ہو اس وقت تک کسی ایسی کتاب کا دیکھنا جس میں حق باطل مخلوط ہو اپنے دین کو خراب کر دے۔ اسلئے اگر جو شخص دین میں کامل ہمارت رکھتا ہے ہر بات میں حق اور ناحق خود لپیٹاں سنبھالے اس کے لیے تو مفاد نہیں کہ کسی حیر کو دیکھے لیکن جس کو دینی علوم میں ہمارت نہ ہو اس کے شوق قوی اندیشہ ہے کہ اپنے وقت علم کی وجہ سے کسی ناحق بات کو حق سمجھ جائے اور گمراہی میں پھنس جائے۔ چونکہ تورات میں ایسے احکام بھی تھے جو ضوئ ہو چکے تھے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ اس میں تحریف بھی ہو چکی تھی اس وجہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نفثت ناراضگی کا اظہار فرمایا کہ مبادا دین میں خلط واقع ہو۔

(الاعتدال فی مراتب الرجال ص ۱۷)

مگر جناب موردی صاحب نے ان باتوں کا غلط و پرہیز کے بغیر تعبیر مستحسن بائبل سے تفسیر کی ہے بلکہ مغربی مستشرقین کی طرح خود اپنے بھی بائبل سے قرآنی نسخوں کا اندوہ ڈالنے میں کمال ہوسنیاری سے کام لیا ہے۔

مرید آپ نے ساتھ ہی ساتھ اس کے بالفاظ احادیث شریفہ و محدثین کام کی سندوں کی





کے سامنے بھگو سرخروئی غیب کرے اور تمام امت مسلمہ کو تعلیم اللہ کے زینہ و فضل (اور) اسکی تحریروں میں چھپا ہو عظیم مستند سے حفاظت فرما کر سب کو راہِ درست پر چلنے کی توفیق عطا کرے۔ آمین

جناب مولانا سید مودودی مرحوم کے وعدہ کی بنیاد پر تمام اہل علم و نظر کو خیر خواہانہ مشورہ

اب، اگر کوئی صاحبِ علم و نظر بھی میری اس کتاب پر معقول دلائل و انداز میں علمی و فنی طور پر کوئی اشکال و اعتراض پیش کرنا چاہے یا جناب سید مولانا مودودی کی ان تحریروں کے متعلق مباحثہ کی کوشش کرنا چاہے تو ان کے لیے خیر خواہانہ مشورہ یہ ہے کہ بشر سب سے پہلے ان باتوں پر خوب سمجھ رہے ہو کہ ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں کہ ان کی طرف سے ان تحریروں کی ممانعت کیوں ہوگی؟ یا ان کی ان تحریروں کو حدوت کر کے تعلیم کی اصلاح کی فکر راہ مناسب ہوگی؟ یا ان کی تحریروں سے اعلانِ برائت و اعلانِ عدم اتفاق مناسب ہوگا؟ یا غیر ممکنہ و ناقابلِ تسلیم باتوں سے بجا بیٹھ کر نافع بخش ہوگا؟

بہر حال میری اس کتاب کو تنہا کر خوب کا شوق پورا کرنا چاہیے تو کر سکتے ہیں لیکن یہ جواب اب جواب دے کر میں بھی تمام محبت کا ناخوش گوار فریقہ انجام دینے پر مجبور ہو جاؤں گا اس لیے جناب سید ابو الاعلیٰ مودودی مرحوم کی ان تحریروں کے بارے میں امت مسلمہ کو مطمئن کرے کی کوشش فرمائی جائے۔ نہ تعلیم القرآن کو بھی معروضِ تحقیق و تنقید پر ہی بصیرت کے ساتھ بار بار ملاحظہ کر لیا جائے تاکہ ہمیں دھوکہ اور شرمنگی نہ اٹھانی پڑے اور اگر اسی طرح خدا کی توفیق سے بہ گرفت ہمارے مقرر اربابِ جماعت کو بھی صحیح معلوم ہو جیسا کہ جماعت کے سچے دوستوں، صاحبِ فہم، صاحبِ علم احباب سے توقع کیے گئے تھے ہوں تو بڑا مقصد

اور بالکل غیر جانبدار ہو کر جناب مولانا سید مودودی کی اس بنیادی فطری کا احترام کر کے اعلان کیا جائے اور اس میں قلعہ کسی بھی قسم کا کوئی حد محسوس نہ کیا جائے۔ کہ ملامت ختم کسے۔

اے کاش! جناب سید مولانا الحاج ابو الاعلیٰ مودودی مرحوم بقید حیات ہوتے تو آپ کو تعلیم القرآن کے خاتمہ میں آپ ہی کی تحریروں کی بنیاد پر اپنی فطری اصلاح کرنے کا وعدہ یاد دلایا جاتا اور آیت قرآنی وَاللّٰهُ يَوْمَ يَفْعَلُ بِهِمْ اِذَا عَلٰهَدًا وَاكٰدًا سَطَرٌ دہ جاتا اور امید کی جاتی کہ آپ قرآن پاک کی اس سونمانہ صفت کے مطابق ایسا وعدہ کرتے۔ خاتمہ تعلیم میں آپ کے وعدے کے الفاظ و جملے یہ ہیں:

”صاحبِ علم سے میری درخواست ہے کہ وہ میری غلطیوں پر مجھے تنبیہ فرمائیں جس بات کا بھی غلط ہوں، دلیل سے مجھ پر واضح کر دیا جائے گا انشاء اللہ اسکی اصلاح کروں گا۔ میں اس بات سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں کہ کتاب اللہ کے معاملہ میں دانستہ غلطی کر دوں یا کسی غلطی پر جہار ہوں۔“

حضرت قارئینِ کرام! اور صحیح بات یہ ہے کہ اس کتاب کو انتہائی جانفشانی و عزم و ریزی سے محنت کر کے تصنیف کرنے پر جس چیز نے سب سے زیادہ بھگو اُبھارا ہے وہ خاتمہ تعلیم کے یہ مذکورہ الفاظ اور جملے ہیں۔ ”الشریک، ان کی تمام غلطیوں کو معاف کرے اور اب ان کے دماغ کے بعد ان کے متعقبات و محبت و سپہاندگان اور جماعت کے اربابِ عمل و عقد کو توفیق عطا ہو کہ تعلیم کی تمام غلطیوں کی مکمل اصلاح کر کے ان کی روح کو بادی سکون پہنچائیں اور مددِ قیامت میں مولانا سید مودودی کے نزدیک سرخ رہیں۔“

فاصلہ رہے کہ مکمل تعلیم کے غلط کی اصلاح کا راقم نے جو عزم کیا ہے اس کے پس منظر میں یہی جذبہٴ اخیر دی کا فرمایا ہے اسلئے صاف صاف عرض کرتا ہوں کہ اس کام سے بھگو نہ کسی کی تعریف مطلوب ہے اور نہ ہی کسی کی سن و علم، مددِ ملت کا خوف! اس لیے کوشش کی گئی ہے کہ اس کتاب کا اندازِ باریک نہ ہو بلکہ خیر خواہانہ اسلوبِ نگارش ہو۔ اسی لیے کہ دین اسلام

نام ہے خیر خواہی کا الدین النصیحتہ۔ ہاں بعض مواقع میں جناب مولانا مودودی کی عبارت ہی میں انتہائی جارحانہ تنقید کی انداز بخور رہے اس کے جواب میں میری تحریر بھی اسی قسم کی ہو گئی ہے جس کے لیے میں سذرت خواہ ہوں۔ والہ تعالیٰ عنہ کرام الناس مقبول۔

## یہ حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی کا فیض ہے

راقم الحروف اپنی اس خدمت کو حضرت شیخ الاسلام مولانا مدنیؒ و حضرت مرشدی مفتی محمد حسن صاحب گنگوہیؒ کا روحانی علمی فیض سمجھتا ہے کیونکہ میرے تلمذ اساتذہ کرام (دارالعلوم دیوبند) مظاہر علوم سہارن پور و مدرسہ اسلامیہ عربیہ برن پور ضلع برودان مغربی بنگال بالخصوص مودودی حضرت مولانا احمد اللہ صاحب فلیقہ و مجاز حضرت شیخ الاسلام دہلوی مدظلہ العالی اور میرے ابتدائی اساتذہ محترم جناب امحاج حافظ نقاری محمد یعقوب صاحب فریدی مدظلہ اساتذہ سابق مدرسہ سینر جے، کے، مگر ضلع برودان مغربی بنگال (اور میرے والدین مرحومین میرے شیخ و مرشد سب ہی حضرت شیخ الاسلام و ندائے ملت "امیر الہند" اسعد العلماء جناب محترم امحاج حضرت مولانا سید اسد صاحب مدنی مدظلہ کے فیض یافتہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے پھر دعا کرتا ہوں کہ اس کتاب سے ہر خاص و عام کو فیر معمولی نثر پہنچے اور میرا فائدہ ایمان پر ہو۔

الذی پاک اس کتاب کے سلسلہ میں مطوی خاص حضرت اقدس مرشدی مفتی اعظم ہند کو بہترین

بدائع فرمائے کہ آپ نے ہی مجھے ناکید اس کام پر مامور فرمایا، میری غفلت کو دور کیے بار بار توحید و توحید کے اصول بتائے (جس کی تائید بعد میں اساتذہ محترم و متفق حضرت مولانا ریاست علی صاحب بخوری اساتذہ حدیث دارالعلوم دیوبند کے مختصر و جامع رسالہ "عصمت انبیاء" سے بھی ہو گئی، جزا ہما اللہ خیراً)، اس کے ساتھ ہی آپ کے

حاضر خاص ممدی و شفقی مولانا محمد ابراہیم صاحب پانڈورا فرقی زید مجدہ کو اللہ پاک بہترین بدائع فرمائے کہ حضرت مرشدی مفتی صاحب سے اکتساب فیض میں آپ نے میرا بہت ہی تعاون و لحاظ فرمایا ہے اور اللہ تعالیٰ جن سے خیر عطا فرمائے اساتذہ شفیق نے نظیر مفتی و محدث جلیل، بنا حضرت، نقیب نفس جناب محترم مولانا مفتی امحاج سید احمد صاحب پانڈوری زید مجدہ کو جن کی مخصوص ہیج تعلیم و جداگانہ انداز تربیت سے ہمارے اندر یقین کا ذوق پیدا ہوا۔ ان کے علاوہ حضرت ممدی و محسنی جناب امحاج مفتی ابوالقاسم صاحب مدظلہ شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ رپورٹی تالاب نارس و ممدی و جناب محترم حضرت مولانا بدر الدین اجل صاحب کی بھی میرے اوپر بڑی عنایات و دہریا نیاں رہیں

حسبنا ہم اللہ خبر مجتہدا

مکمل تفہیم القرآن کے غیر جانبدارانہ مطالعہ کے دوران

بار بار بنیادی سوالات

تکمل تفہیم القرآن کے مطالعہ کے دوران بار بار مجھ کو کئی طرح کے بنیادی سوالات پیش آئے کہ اپنے مقصد کے مطابق جناب مولانا مودودی مرحوم نے جس طرح حدیث پر ان کے بیان کردہ سندوں پر حدیب پاک کے راویوں پر اور اسلام کی بنیادوں پر، اسلام کو جیت کرنے والوں پر، اسلام کے اصول و مروج پر زبردست تنقید کی ہے۔ یعنی جو عقائد آج کے محدثین، فقہاء، محدثین اور متکلمین کے بارے میں استعمال کیے ہیں اور طرہ طرح سے ان کی طرح و مدح

کی ہے تو بائبل کی ان کتابوں پر بھی تفہیم ہی میں اسی نفی و اصولی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔  
 و قدح سے ان کتب و محرمات پر تنقید شدید کر کے اُن میں سے ہر ایک کے درجہ کو کیوں نہیں  
 نہیں فرمایا؟ پھر تعجب ہوا اور سخت تعجب ہوا کہ سید مودودی مرحوم نے ان کتابوں کو تو شراب  
 پاک کے لیے قابل استناد کیوں اور کس طرح سمجھا؟ بائبل کو آغذ کیوں بنایا؟

دائیں محرمات نے تفہیم القرآن کے آغذ کو دیکھنے کی ضرورت اور سامی زیادہ محسوس کی  
 کہ جناب سید مودودی مرحوم نے بھی فقہاء کلام کے بیان کردہ شرائط کا آغذ تلاش کرنے کی  
 اپنی مکانی حد تک کوشش کی مگر آپ کا میاب نہ ہوئے اس لیے صاف طور پر کہہ دیا کہ  
 ”فقہاء کی حائز کردہ ان شرائط کا کوئی ماخذ نہیں ہے اور فقہاء جو نکتہ شائع نہیں ہیں اس لیے  
 ان کی شرطوں پر اگر کوئی عمل نہ کرے تو گنہگار نہیں ہو سکتا“ (سائل و مسائل ج ۲ ص ۲۷۲)

آغذ فقہاء ملنے میں جناب کی اپنی تلاش و جستجو کی کوتاہی و تقصیرات کا دخل ہے مگر آپ  
 نے اپنے اعتراض و تقصیر کے بجائے آغذ فقہاء کی شرائط ہی کا انکار و سلب دیا، کیا اللعجب -  
 ہر حال جناب کو فقہاء کی شرائط کا آغذ مل سکا مگر حضرت تعالیٰ مانتسم اور توفیق کو تفہیم القرآن  
 آغذ کا بہتہ تا قابل انکار و لال کے ساتھ جمل گیا کہ وہ بائبل ضرور ہے جس کے متعلق راہم و خود  
 بھی یہ کہنے پر مجبور ہے کہ تفہیم القرآن کا مطالعہ کرنے والا روبر بائبل تک بہت آسانی سے  
 پہنچ جائے گا اور قرآن پاک کی حقیقت و خوشبو سے محروم ہی رہے گا۔

بہر گز اسکو دیکھا جائے کہ تفہیم میں آپ سے عجیب مختلف نہایت پر علیحدہ علیحدہ محقق  
 تحریف بائبل، درجہ بول کے جسور ائمہ کا اعتراف و فرار کیا ہے تو یہ سوال نہ بد ہو کہ مزید  
 دیکھ کر ہو جائے کہ قرآن پاک جی عظیم شان مقدس کتاب کی تفسیر کے لیے اُن ہی بیوقوف  
 کی تحریف کردہ کتابوں کا حوالہ دیا اور انھیں قابل استناد بنانا کیسے درست ہو سکتا ہے۔ کیا  
 تفہیم قرآن کے لیے کتب و محرمات کے حوالے نہیں کرنے میں اصول آپ کے رد تک کوئی حجت  
 اور حرج الیہ نہیں ہے؟

میرے ناقص مطالعہ و کتابہ نظر کے مطابق پوری تفہیم میں آپ نے صرف ایک مہلک  
 بائبل کے چار انجیلوں کے متعلق نفی و اصولی طور پر جرح و قدح کیا ہے لیکن وہ بھی انجیل  
 بنا اس کی خفایت ثابت کرنے کے لیے ”ما حیل اربعہ کو مجروح کیا گیا ہے اور وہ بھی تشنہ اہل  
 آتام ہے۔ ملاحظہ کیجئے تفہیم جلد ۵ سورہ صافات ص ۶۶ کے آخری سطور میں  
 آپ تحریر کرتے ہیں:

”بائبل میں جو چار انجیلیں قانونی اور مستبر قرار دے کر شامل کی گئی ہیں اُن میں سے  
 کسی کا نکتہ والا بھی حضرت عیسیٰ کا صحابی نہ تھا اور اُن میں کسی نے یہ دعویٰ  
 بھی نہیں کیا کہ اس نے آنحضرت کے صحابیوں سے حاصل کردہ مسلمات اپنی  
 انجیل میں درج کی ہیں اُن کا کوئی حوالہ انہوں نے نہیں دیا ہے جس سے یہ پتہ  
 چل سکے کہ روایت نے آیا خود وہ واقعات دیکھے اور اقوال خود سنے ہیں  
 یا ایک یا چند واسطوں سے یہ باتیں اُسے پہونچی ہیں۔“

آپ کی اس تحریر پر تشنہ کے بعد اب ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ آپ نے یہاں بائبل  
 کے چار انجیلوں کے بارے میں جو بے اعتمادی و بے انہی کے چار اسباب مذکورہ تحریر کئے  
 ہیں بالقرض مان لیا جائے کہ آپ کے مطالعہ و تنقید کے نتیجے میں انجیل کے یہ چاروں اسباب  
 عدم اعتماد ہو جائے۔ یا عیسائیوں کی طرف سے دود کر دیئے جاتے تو کیا جناب مولانا مودودی  
 صاحب کو بائبل کے چاروں انجیلوں پر مکمل اعتماد حاصل ہو جاتا؟ یا آپ اعتماد کر لیتے؟

مگر جواب یہ ہے کہ اعتماد کر لیتے جیسا کہ آپ کے جرح و قدح کے انداز تحریر سے ظاہر  
 ہو رہا ہے تو پھر تیسرا اہم سوال یہ ہے کہ آپ نے حضرت محدثین کرام کے بیان کردہ، سادہ  
 اُن کے طرق روایت پر اردن کی سندوں سے پہونچی ہوئی احادیث شریفہ پر اعتماد کیوں  
 نہیں کیا اور تفہیم میں عوامی کتاب میں اس دقیق بحث کو ذکر فرما کر قرآن نہیں کا کون سا نکتہ  
 مل گیا ہے؟ اگر آپ کو اس پر تلم اٹھانا ہی تھا تو مناسب یہ تھا کہ تفہیم القرآن کی طرح ایک

کتاب تفہیم احادیث بھی لکھے اور پھر اس میں اس بحث کو مستقلاً ذکر فرماتے تو نقشہ ہی کچھ ہوتا۔ یہ کیا بات ہے کہ لکھ رہے قرآن کی آواز ترجمانی اور احادیث شریفہ کی تردید کر رہے ہیں؟  
 ردہ بھی بائبل سے استفادہ کرتے ہوئے۔ مگر حقیقت واقعہ یہی ہے کہ چار انجیلوں پر ترجیح و تدرج اور تغیر ناقص ہی اُس وقت ممکنہ فہرست ثابت ہوتی ہے جب آپ ہی کے فلم سے تحریف بائبل کے اعتراض کے ساتھ ساتھ۔ بائبل کے بیشتر صحائف کی تعریف اسی محنت بائبل سے تفسیر و تشریح و ترمیم و تائید و تعمیل و تصدیق قرآن پاک ہی تفہیم العشرین کے اندر بھری ہوئی ملتی ہیں۔

نوٹ: بائبل سے استفادہ کرتے ہوئے یہ مذکورہ چھ الفاظ آپ نے تفہیم میں استعمال کیے ہیں جن کو تاراج کر ام اس کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

## توضیح مدعا کیلئے ہم نے یہ طریقہ اختیار کیے ہیں

اولاً۔ ہم نے اس کتاب میں اسناد محترم و شفیق جناب مولانا ریاست علی صاحب زید مجدہ لاسانہ حدیث و العلوم دیوبند کی ہدایت کے مطابق سب سے پہلے جناب مودودی مرحوم کی عبارتوں کے بیان و سبائ کو دیکھا ہے۔

ثانیاً۔ پوری تفہیم میں احادیث پاک و اسناد و روایات سے متعلق آپ نے اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کے لیے جو کچھ لکھا ہے اچھا لکھا ہے اسکو تا بقصد جمع کر لیا ہے۔

ثالثاً۔ احادیث شریفہ و اسناد کے متعلق آپ کے ہی مقدمات کی روشنی میں تفہیم میں آپ کی عبارتوں کا مطلب سمجھا ہے۔

رابعاً۔ غرض یہ بحث عبارات میں جو الفاظ جملے آپ کے اصل مقدمات کی ترجمانی کر رہے ہیں ہم نے ان کو اُٹھا لیا ہے اور ان ہی پر مکمل اعتبار کیا ہے البتہ کہیں کہیں مجبور ہو کر بین التوہین کچھ ضروری وضاحت و اضافہ بھی کرنا پڑا ہے۔

۵۔ مثالاً۔ لیکن نہ ہم نے مولانا مودودی کی عبارتوں میں نا انصافی کی ہے کہ ہر جگہ اپنے ذہنی مایہ خسرانہ اور فکر و نظر ہی کو سلسلہ کھول اور جناب مولانا مودودی کی عبارتوں میں اُن ہی الفاظ و تعبیرات کو اُبھاروں جو ہمارے مطلوبہ نتائج کا ساتھ دے سکیں اور ان چیزوں کو قطعاً نظر انداز کر دوں جو اس نقطہ نظر کو نقصان پہنچا سکیں۔ اور نہ ہی بھگت لنگر والی حضرت بیدی و مرشدی مفتی محمود حسن صاحب گنگوہیؒ کے نقطہ نظر کے ساتھ رعایت برتی ہے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم کی عبارتوں کی وضاحت کے باوجود ان کے نقطہ کی دہشتناک الفاظ اصطلاحی تعبیر میں تبدیلی کرنے میں تامل کر دوں۔ اور یہ مفتی صاحب کے نقطہ نظر کے ساتھ رعایت اور جناب مودودی صاحب کی عبارات کے ساتھ نا انصافی اسیلے نہیں کی گئی ہے تاکہ اصل نتیجہ اخذ کرنے میں انصاف کا دامن میرے ہاتھ سے نہ چھوٹنے پائے اور ہمارا یہ علمی تعاقب و محکمہ حقیقت پر مبنی کہلائے اور سب کے نزدیک قابل قبول ہو کیونکہ ہمارا مقصد و نظام یہ نہیں ہے کہ جناب مودودی مرحوم کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کر دوں بلکہ مقصود صرف اور صرف یہ ہے کہ امت مسلمہ کے سامنے اُن کے زین و مزال اور اُن کی غزوات و فطرات کو بین السطور میں نہیں بلکہ ان ہی کے الفاظ میں اُن ہی کی اندھے معنی کی وضاحت میں رہے نقاب کر دوں اور احادیث پاک سے بے اعتمادی جنسکو انھوں نے اپنے اسلوب صحافت و خطابت میں چھپانا چاہا ہے یا بے اعتمادی چھپی ہوئی ہے اسکو ظاہر کر دوں لیکن اس طرح ہر کہ آپ ہی کی تحریکات و عبارات ہی اپنے پیچھے پردہ واری کی غمازی کریں اور گوشہ خفا میں رہنے کے باوجود پکار پکار کر کہیں کہ جتنا سید مودودی مرحوم نے اپنا دانت میں اسناد و حدیث پاک سے متعلق انصاف سے کام نہیں لیا ہے۔ یا اُنہیں میں تحریف کھول گا کہ جناب مودودی مرحوم کی عبارتوں میں عمران تشریحات و نتائج کی توشیح کر دیں گی جو صرف تنہا حضرت مفتی صاحبؒ

کے نقطہ نظر کا نتیجہ نہیں بلکہ جناب مولانا مودودی مرحوم کی تحریرات کا ہی بیانِ حقیقت ہے جس کا انکار ہی نہیں کیا جاسکتا۔ علاوہ ازیں:

۶۔ اپنے مدعا کو ثابت کرنے کیلئے ہم نے جناب مودودی مرحوم کی تفہیم کی جن اصلی عبارات کا بھارا ہے اس پر نمبر ڈال دیا ہے اور اسی کے مطابق سید مودودی کی سلسلہ وار عبارات پر بھی نمبر ڈال دیا ہے تاکہ ہمارے قارئین کو مزید تامل و جدل سے بچنے کے بعد حضرات قارئین کو کلام کو پیشہ حل جائے کہ قارئین نے ان کی عبارات میں قطع و برید نہیں کی ہے کہیں کہیں ہم نے جناب مولانا مودودی مرحوم کی وہ زائد عبارات (جو ہمارے عنوان و موضوع بحث سے بالکل غیر متعلق تھیں۔ ان کو) لی ہی نہیں تاکہ کتاب کی صفحات سے قارئین کو کلام کییدہ خاطر نہ ہوں۔

۷۔ جن القومین میں ہماری اپنی عبارات ہیں جو مولانا مودودی کی عبارت پر تنقید و تنبیہ کے قائم مقام ہیں۔ ہم نے طویل تنقیدی تحریر سے اجتناب کیا ہے البتہ انتہا قنادی محمودیہ و بائبل سے قرآن تک۔

کے اقتباسات طویل تنقید و تنبیہ کی جگہ پر ہیں۔ ہم نے ان اکابرِ علمائے مفسرین کو مولانا مودودی کے نقطہ نظر پر تنقید کیلئے پیش کیے ہیں کیونکہ یہ مفسرین میری کتاب کے لیے جزو لازم ہونے کے ساتھ ساتھ میرے دل کی دھڑکن اور ترجیح و اختیار پرانی انصاف پر ہیں۔ اس لیے کہ اگر میں اپنے الفاظ میں تنقید کرتا تو ممکن تھا کہ مولانا مودودی مرحوم کی شان میں کوئی ایسا لفظ اور جملہ نکل جاتا جو مولانا مودودی کے لیے نامناسب ہوتا جس کی وجہ سے ہمارے بعض قارئین کو کلام کو (جو مولانا مودودی سے غیر معمولی و الہانہ تعلق و محبت رکھتے ہیں) تکلیف ہو جاتی اور میرا مقصد حسیا کہ میں نے اس سے قبل بھی عرض کیا ہے کہ کسی کو تکلیف پہنچانا نہیں بلکہ صرف اور صرف تفہیم کے زین و ضلال اور مولانا مودودی کی عبادت و عزائیت کو ناقابلِ انکار

دلائل سے عادلانہ انداز میں واضح کرنا ہے کیونکہ معاملہ دیت پکٹ کے اعتماد اور بائبل کے عدم اعتماد کا ہے۔ اب اگر جناب مولانا مودودی صاحب کے اعتماد کا شیش محل چمکا چور ہوتا ہے تو ہو جانے دیا جائے۔

۸۔ جناب مولانا مودودی مرحوم نے پوری تفہیم میں جہاں جہاں علمی ذہنی اور اصولی غلطیاں کی ہیں اس کو کہہ میں ان تمام اغلاط پر کلام نہیں بلکہ ان تمام اغلاط میں ایک انتہائی فحش و باریک باوی زبردست غلطی کی گرفت میں حضرت نعیمہ اللات مفتی محمود صاحب گنگوہی نے ایک جملہ فرمایا تھا جس سے آپ کے علم کی گہرائی و گہرائی کا اندازہ ہوتا ہے (جو مجھ بونے کے ساتھ حضرت دعویٰ کی شکل میں تھا۔ آپ کے بیان کردہ اس اجمال کی تفصیل اور اس ایک دعویٰ کے ثبوت کیلئے پوری تفہیم میں جس قدر قطعی دلائل و قابلِ انکار ثبوت مولانا مودودی ہی کی عبارات سے جھکوا مل سکے ہیں قارئین کو مزید تامل و جدل سے بچنے کے لیے ان کو اس کتاب میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کی ہے اس امید پر کہ ہمارے معزز قارئین کو کلام کے سامنے اس پہنچے آپ کی یہ بڑی غلطی بھی باسانی واضح ہو جائے اور غلط بحث و غلط دعویٰ بھی نہ ہو سکے۔

اس کے بعد ہمارا مقصد ارادہ ہے کہ انشاء اللہ اللہ اللہ ہی اسی پہنچ و اصول پر اپنے شفیق و محقق استاد محترم جناب مولانا الحاج مفتی سعید احمد صاحب پالن پوری مدظلہ کی زیر نگرانی اور مدد و محسنی جناب مفتی ابوالقاسم صاحب نعمانی زید مجدہ کے غفلت و توجہات و عنایات میں تفہیم کی تمام غلطیوں کو یکے بعد دیگرے بے نقاب کر دوں اللہ تعالیٰ ہمیں بطور خاص اپنے ان دو لوگوں بزرگوں کی تسددانی کی توفیق نصیب فرمائیں اور ہمارے اس ارادہ کی تکمیل بعافیت فرمادیں۔

وما زاد الله على المرء

**واضح دلائل اور قطعی ثبوت کے بعد** | میں اس موقع پر ایک انتہائی مناسب

بات عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اتنے واضح دلائل قطعی ثبوت اور اتمام حجت کے بعد ہمارے محبتین بھی ہم مزید اب کس دلیل کا انتظار کریں گے؟ وہ کس طرح تفہیم کی غلطیوں کو تسلیم کریں گے؟ اسکے بعد پھر کیا چیز ایسی ہو سکتی ہے جو ان کو راہ راست پر لاسکے؟

اشر کافنس مثال حال ہو جائے کہ یہ کتاب عام متوسط طبقہ کی غلط ذہنیت کے اصلاح کا ذریعہ بن جائے اور جناب مولانا مودودی مرحوم کی اس بنیادی بڑی غلطی کی طرف بھی ان کے اذہان و قلوب متوجہ ہو جائیں اور کتاب لہذا میں پیش کیے گئے تفصیلی دلائل ان کے دماغ کو اپیل کریں، مودودہ برافروختہ و مشتعل ہونے کے بجائے بہت ہی زیادہ سنجیدہ ہو کر ان تحریرات تفہیم کا مطالعہ کریں اور جماعت اسلامی کے ہر چھوٹے بڑے کارکن و قلم حیات تھنڈے دل سے سوچنے پر مجبور ہو جائیں کہ ہاں واقعی یہ میں ایک ایسی غلطی ہے جو جناب مولانا سید مودودی مرحوم نے کی ہے یا ہوئی ہے۔ یہ ان پر کوئی الزام نہیں۔ ان اسید الاصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ علیہ توکل والیہ انیب۔

### ایک اور ضروری وضاحت و فیصلہ

اس جگہ میں اپنے مغز قارئین کو رام کی خدمت میں یہ بھی عرض کر دوں اور بات صاف واضح کر دوں کہ جناب احاج مولانا سید مودودی مرحوم کی طرح قرآن پاک کے ماہر المراد کو بائبل وغیرہ سے جس تفہیم میں جس متغین کرنے کی کوشش کی گئی ہوگی اور احادیث شریفہ کی تردید دے اعتمادی کا نظاہرہ کیا گیا ہوگا یا اس کی تفصیلات کو ماننے سے انکار کیا گیا ہوگا احادیث شریفہ کے اسناد و منسلک و طرق روایات کے متعلق مفید و یقین کا حکم

لگایا گیا ہوگا وہ تفہیم بھی یقیناً بلا شک و شبہ تفہیم القرآن کی طرح ناقابل اعتماد ہو کر تفہیم قرآن کہلانے کی مستحق نہیں ہوگی۔

### اکابر دیوبند و اکابر ندوہ جو کچھ لکھا وہ کوئی الزام نہیں ہے

اس کتاب میں بات خود بخود عیاں ہو جائے گی کہ حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی، حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی، حضرت مولانا کفایت الرحمن صاحب دہلوی، حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب کاندھلوی، حضرت مولانا طہر احمد عثمانی، حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب، حضرت مولانا مفتی سید بہدی حسن صاحب، حضرت مولانا مفتی محمد رفیع صاحب دیوبند، حضرت علامہ محدث کبیر مولانا محمد یوسف صاحب بنوری، حضرت مولانا علامہ سید سلیمان ندوی صاحب، حضرت مولانا عبد الباقی صاحب ندوی، شیخ التفہیم حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوری، حضرت سیدی درشدی مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی، حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی، حضرت اندلس مولانا سید ابوالحسن علی ندوی وغیرہم حضرات نے آج تک جو کچھ بھی جماعت اسلامی اور اس کے بانی جناب سید ابوالاعلیٰ مودودی کے تعلق متفرق طور پر لکھا وہ ان پر اور ان کی جماعت پر کوئی الزام نہیں بلکہ ایک واقعہ نفس الامری اور ناقابل انکار حقیقت ہے جن کے بارے میں تمام ذمہ داریوں کے ساتھ راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ آج بھی ان کی کتابوں میں یہ مہموت موجود ہیں بالخصوص تفہیم میں۔

واضح رہے کہ اکثر اکابر کی رائے اس وقت کی ہے جبکہ سید مودودی صاحب کی یہ آراء ترجمانی تفہیم القرآن وجود میں نہیں آئی تھی لیکن ابتدائی دور میں چند ہی مقالات و تالیفات کو دیکھ کر اپنے فوری ایمانی اور فراست ایمانی سے نیت کے عواقب کو تاڑ گئے تھے اور اگر بعد کی تفہیم کی تحریرات ماننے آجائیں تو اور زیادہ صراحت و شدت کے ساتھ



اس لیے راقم الحروف نے کوشش کی ہے کہ باخوف و لرزہ لاکھ الف سے باز نکلتے تفہیم کو بغور معائنہ کر کے ایسا بے لاگ تبصرہ کر دیا جائے کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ساسے آجائے اور جو حق و انصاف احمدیہ کی حفاظت کا اقامہ ہو رہا ہو پورا ہو جائے واللہ الشہادۃ ولی التوفیق۔

## اس کتاب میں موجودہ اکابر دیوبند کی تصدیقات و تائیدات کثیر تعداد میں کیوں پیش کی گئی ہیں؟

یہاں میں اس سوال کا جواب دینا بھی بہت ضروری اور ناگزیر سمجھتا ہوں کہ زیر نظر کتاب میں راقم الحروف نے موجودہ اکابر دیوبند کی تصدیقات و تائیدات اتنی کثیر تعداد میں کیوں پیش کی ہیں؟ یا بعض معاصر دوستوں کے الفاظ میں "موجودہ اکابر کی ان تصدیقات کثیرہ سے اس کتاب کو کتاب المناقب کیوں بنایا گیا ہے؟

لہذا اصناف صاف عرض ہے کہ ان سے کتاب کی ضخامت و طوالت مقصود نہیں ہے بلکہ ان تصدیقات کی اصل بنیادی وجہ یہ ہے کہ راقم الحروف کو بحیرت تبلیغی و علمی اسفار پیش ہوتے ہوئے ہیں جس کے نتیجے میں کھل کر یہ بات میرے سامنے آئی کہ ہمارے بعض موجودہ علماء کی تحریرات و بیانات میں جناب سید مودودی صاحب کی کتابوں کے متعلق مدح سرائی کی گئی ہے اس لیے موجودہ علماء دیوبند اور گزشتہ اکابر دیوبند کی رائے میں تفاد نظر آتا ہے جس کی وجہ سے امت مسلمہ کے عام افراد کو تردد اور طحجان پیش آتا ہے اور مجھ سے بار بار سوالات بھی کیے جاتے ہیں کہ گزشتہ اور موجودہ اکابر دیوبند میں کون مرحق ہیں؟ دونوں رائے میں سے کس پر اعتماد کیا جائے؟ اور دونوں کی رائے میں فرق کون ہے؟ لہذا راقم الحروف نے اس غلطی کو دور کرنے کے لیے مسلسل طویل طویل اسفار کر کے موجودہ اکابر دیوبند کی تصدیقات اس کتب پر حاصل کی ہیں اور ان شاء اللہ مزید حاصل کرے گا تاکہ

ہم مسلمان اس مسئلہ میں پریشان و حیران ہونے سے محفوظ رہیں اور ان کے لیے گزشتہ اکابر دیوبند اور موجودہ علماء کی آراء میں شدید فکری خلوت نہ معلوم ہوں بلکہ اسلاف و اخلاف کی تحریرات کی روشنی میں راقم حق تعین ہو جائے۔

قریباً جنس کردہ اس صورت حال کی شکایت مخدوم و مخترم جناب مفتی عبدالقدوس صاحب دینی زید مجدہ نے بھی اپنی کتاب "مودودی الکریم جس میں حق حصر ہے" میں کی ہے جس سے میرے اس مقصد مذکورہ کی پوری تائید ہوتی ہے بلکہ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میرے ہی لیے اللہ پاک نے حضرت مفتی صاحب مدظلہ سے بہ تحریر رکھوائی ہے۔ جزاہم اللہ خیراً۔

## ایک اہم خلش اور ایک شدید غلطی

### والاستگکان دیوبند کیلئے الخوف و فکر بہ

حب یک طرفہ ہمارے سامنے علامہ مودودی کی ایسی زہرناک اور خطرناک کھڑکیں ہیں اور ان کی بنیاد پر اپنے اکابر کے صادر شدہ فتوے آئے ہیں اور دوسری طرف موجودہ بعض علماء کے رجحانات و خیالات سامنے آجاتے ہیں جن سے ان اکابر کے فیصلوں اور فتوؤں کے بالکل برعکس علامہ مودودی کی مدح و ثنائیں انتہائی شامع بلکہ تعجب و تعصیہ خوانی کا طرز اپنایا جاتا ہے تو ہمارے ذہن میں ایک سوال اور دل میں ایک غلج پیدا ہوتا ہے کہ آخر علامہ مودودی سے متعلق والاستگکان دیوبند علماء حق کے مابین یہ کھلا ہوا تضاد اور شدید فکری و نظریاتی اختلاف کب سے اور کیوں ہے؟ اور ان میں سے کسے برحق اور ذلیل و اعتماد سمجھا جائے؟ بھر چند سوالات یہ ہیں۔ اس صورت حال کا نتیجہ ہے کہ عام مسلمانوں پر حقیقت حال غیر واضح اور امیریں مستربہ ہے اس لیے ضرورت ہے کہ دیوبندی مکتبہ فکر سے وابستہ حضرات علماء و علماء کی اہمیت کا صحیح طور پر احساس فرمائیں اور قلب مسلک کی رہنمائی کا پورا پورا حق ادا

فرماتے ہوئے بالکل واضح اور متین انداز میں ارشاد فرمائیں کہ :

(الف) علامہ مودودی کے متعلق حضرت تھانوی و حضرت مدنی علیہ رحمہ اللہ ان کے ہونے اور نہ ہونے کے متعلق علماء کے فتوے اور فیصلے صحیح ہیں یا پھر

(ب) ان حضرات اکابر کے وہ فیصلے اور فتوے سراسر غلط اور بالکل ناحق ہیں اور حق یہ ہے کہ حق انھیں علماء کے ساتھ ہے جو علامہ مودودی کو اس دعوے کا عظیم مفکر اسلام اور صریح اعظم قرار دیتے ہیں اور ان کی مدنی تفسیری خدمات کو احیاء اسلام کی جدوجہد تسلیم کرتے ہیں۔ اس صبحان اندیش کا از لہ ادا اس کمکشل کامل اس وقت کے اکابر عمار دیوبند کے ذمہ ہے۔ مگر اے ان حضرت کی طرف سے ایسے کوئی فیصلہ سامنے نہ آئے کہ عام، مستحکم، تردد انگیز محسوس کی اس داری میں حیران و سرگرداں ہونے سے محفوظ ہو جائے اور اس کے حق میں راہ حق متین ہو جائے۔“ (مودودی لٹریچر میں تین حق پر مشتمل)

راہ حق پرست نے، نہائی جانفشانی سے کام لیتے ہوئے کتاب کو اس معیار پر پہنچانے کی کوشش کی ہے۔  
موجودہ اکابر علماء دیوبند کی تصدیقات شامل کتاب کی گئی ہیں تاکہ سب کی طرف سے ناسدگی ہو جائے کہ موجودہ اکابر علماء دیوبند کی رائے حضرت تھانوی و حضرت مدنی کے فتویٰ و فیصلے کے عین مطابق ہے۔

ایک اہم سوال  
میں اس کی بھی وضاحت کرتے ہوئے بدنام حضرت ابو جہر مدینہ کے بہت ارشاد و حال کی روشنی میں سوال کرنے میں حق بھی ثابت ہو گا۔ ہر کتاب میں کوئی مخصوص بات ہوتی ہے۔ جیسا کہ قرآن پاک کی مخصوص بات، مخصوص دار حدود، عظمت، جس۔ اب سوال یہ ہے کہ تفہیم کا مخصوص راز کیا ہے؟ اس کی مخصوص باتیں و حقائق اصول کیا ہیں؟

یہ کتاب کس مقصد سے لکھی گئی؟

ناظرین کو کام! اگر کسی جگہ سے کچھ کو یہ اطلاع ملے کہ اس کتاب کے فلاں شخص کو کوئی علمی و عملی نائدہ پہنچا ہے اور اس کے نظریات بدلے ہیں تو مجھ کو یقیناً و بلا شک بہت ہی زیادہ خوشی حاصل ہوگی! میں اس پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کر دوں گا کہ جس مقصد کے لیے لکھی گئی ہے وہ پورا ہوا۔ جیسا کہ ماضی قریب میں سند و حجت کی فصلا و الشوریوں سے تفہیم کے افلاطون کے بارے میں علمی مذاکرے ہوئے اور ہم نے اپنے مطالعہ کے مطابق ہی تفہیم کے صفحات کھول کھول کر ان کو دکھانے شروع کیے تو انھوں نے تفہیم کی کئی اہم بنیادی غلطیاں اجودا ہم کو ترغیم میں موجود ہیں تب تک میں اللہ بکھد اللہ تعالیٰ میرے ہاتھ پر اپنے غلط نظریات سے تاب ہو کر انہوں نے وعدہ کیا کہ اب آئندہ مولانا مودودی مرحوم کی دلکش و جاذب طبع تحریرات کو حزن میں بغول سیرج اسلام مولانا مدنی دینی پیرایہ میں وہ بددینی اور احماد کی باتیں مندرجہ ہیں جن کو ظاہر میں اور ناوقت انسان نہیں سمجھ سکتے، نہیں پڑھیں گے۔

اس لیے میرا یہ قطعاً مقصد تالیف نہیں ہے کہ اس کتاب کے درمیان سے اپنی ذات کو اکابر مشغفین و موافقین کے زمرے میں شمار کراؤں اور نہ ہی اس کا تمہنی ہوں کہ ہماری اس کتاب کی خوب خوب تعریف ہو۔ نہ یہ چاہتا ہوں کہ اس کتاب کے ہماری طبیعت کا سکھانام ہو جائے نہ یہ چاہتا ہوں کہ اس کتاب میں پیش کیے گئے قطعی دلائل و ثبوت سے آنکھیں بند کر لی جائیں۔ کیا اس قدر ٹھوس و مضبوط علمی تعاقب کو نظر انداز کرنا کسی بھی طرح سے مناسب ہوگا؟ ہرگز نہیں۔  
انہ علم بذات الصدور۔ ہم سب کی اللہ پاکش حفاظت فرمائے۔

تفہیم القرآن سے عیسائیوں کے اعتراض کو تقویت  
ہمارا مقصد اسی  
تو یہ ہے کہ عام اور  
درجہ کے لوگوں کے ذہنوں میں یہ بات آجائے کہ تفہیم میں جا بجا بائبل کے حواشی سے جو

قرآن پاک سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے اس سے جس باتوں کے بارے میں صاحبان  
میسوں کو "عدم ضرورت قرآن" کتاب لکھنے کا موقع بھی فراہم کرنا ہے۔ ان کا اعتراض  
ہے کہ الیاذ باللہ پورا قرآن دوسری دوسری کتابوں سے ماخوذ ہے، قرآن کے نازل ہونے  
کی کیا ضرورت ہے؟ جیسا کہ صاحب تفسیر حقانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے:-

"ابک پادری صاحب نے ایک کتاب "عدم ضرورت قرآن" لکھی ہے۔

اس میں جا بجا یہ ثابت کر کے (کہ قرآن کی فلاں فلاں بات توراۃ سے، خود

ہے، فلاں سہیروں کی، فلاںوں سے، فلاں طالمود سے، فلاں منشد سے،

فلاں منبر کین عرب سے، فلاں عیسائیوں کی معتبر اور غیر معتبر ناجیل سے) خیال

پتھر پینکے ہیں کہ پھر قرآن نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ (تفسیر حقانی آل عثمان)

اسیے عرض کیا گیا کہ تفہیم میں جس قدر بائبل کی تعریف کی گئی ہے، بائبل سے قرآن پاک کی

تفسیر و تشریح تو صحیح و ثابتہ و تفصیل و تصدیق کی گئی ہے۔ بائبل اور قرآن پاک کے بعد

ایکے ہونے کا تصور و تاثر نہیں کیا گیا ہے اور بائبل کے بیانات کو جسبران کو ان پر اعتماد کیا

ہے۔ ان سے یقینی طور پر عیسائیوں کے اعتراض کو تقویت ملتی ہے۔ الیاذ باللہ تم ایسا زبانتہ

اندان کتب مجرّد کا اعتماد لوں میں تاہم ہو کر ان کی حقانیت تسلیم کرنا بڑی ہے کہ بائبل کی یہ تمام

کتابیں مستند ہوتیں تو جناب مولانا سید مودودی مرحوم جس عسری شخصیت اور بے شمار

محقق اعظم قرآن پاک کی تفسیر و تشریح کیلئے ان کتب مجرّد کے حوالے مستند ترین احمدی

سے کیوں نہیں کرتے؟ ان کتب مجرّد سے آپ نے قرآنی آیات کی تفصیل و توضیح پیش کی

ہے اس کا صاف مطلب تو یہی نکلتا ہے کہ وہ کتابیں اب بھی حقیت اندان میں کسی قسم

کی ہم حد مل نہیں ہوئی ہے۔ اندان سے تفسیر قرآن کے۔ جناب مولانا مودودی مرحوم

کی طرح استفادہ کرنا اب بھی صحیح ہے۔

تادمیں کلام، آپ حمد فرمائیں اور سو میں کہ اس سے زیادہ خطرناک بات دیکھ

کوہم قرن پاک کے نام پر احادیث ضریفہ سے اعتماد ختم کر دیا جائے اور بائبل کی کتابوں کی حقانیت  
دل میں قائم ہو جائے۔ الامان اکفیظ۔ جناب مولانا مودودی مرحوم کے اس اندازِ تحریر  
سے پادری گولڈ سیک کے کتابچہ "اسلام میں قرآن کی محنت و دست کی تحقیق" کو صحیح  
مانا بڑے گاجس میں پادری گولڈ سیک نے اعتراض کیا ہے کہ:

"قرآن کو بالکل صحیح مسلم اور بالکل آنحضرت کا تعلیم کردہ قرآن تسلیم کرنا، محال

ہے۔"

وہ مزید لکھتا ہے:

"کہ آنحضرت نے دین یہود اور دین عیسوی کے بارے میں جو کچھ بیان کیا ہے

اور یہود و نصاریٰ کے کتابوں کے حق میں جو شہادت دی ہے اس سے بحال

صراحت یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قرآن توریت و انجیل کی نسخہ نہیں بلکہ تائید و تصدیق

کتاب ہے، قرآن میں ایسی آیات بکثرت ملتی ہیں جن میں توریت و انجیل کی بڑی

تعریف و توصیف کی گئی ہے اور ان کو ایمان و انقیاد کا حقدار قرار دیا ہے۔"

تادمیں کلام! اسیلے بہر حال یہ بات انتہائی غور طلب ہے کہ زیر بحث مدعا و عنوان میں احادیث

پاک سے بے اعتمادی کرتے ہوئے بائبل کو مستند آخذ کی حیثیت سے پیش کرتے ہوئے

ان کی نحو و منہل سے جسامتوں کی طرف سے ہونے والے قرآن پر اعتراضات کو بڑی تقویت

ملتی ہے، ایسا کیوں؟ اسلئے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم صیفہ اللہ کی لکھی اختیار کرنے کے بجائے ایسی کتاب

رب بن کیے ہوئے ہیں جس میں ماضی کے تمام فرقوں کی جھینٹیں ہیں۔ آپ اپنی تحریروں میں

کیسے متزلزل سے جھلٹے ہیں، تو کبھی شیعہ نظر آنے لگتے ہیں، تو کہیں آپ پر مار جنت کی

چھاپ نظر آتی ہے۔ تادمیں کلام کے سامنے راقم الحروف وعدہ کرتا ہے کہ انشاء اللہ اگر بقید

جیات رہا تو خدا تعالیٰ کی توفیق سے تعلیم القرآن ہی سے آپ کی تحریروں میں ان تمام فرق

اہل کی رنگارنگی منظر عام پر حواشی و قید صفحات کے ساتھ لے آئیگا، ختم انشاء اللہ اس وقت



ہدایت و تقنین کی حیثیت اس صورت حال کے بعد مردہ کی طرح محض بے جان رہ ماں ہے۔ یہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ دیگر معاملات کی طرح یہاں بھی مستشرقین اور ملحدین کے اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے آپ خود مختصر ہو گئے ہیں کہ جو کام مستشرقین و ملحدین نہیں کر سکتے تھے (کیونکہ مسلمانوں کو ان پر اعتماد ہی نہیں تھا) وہ کام جناب مولانا مودودی صاحب کی کنول نے خصوصاً تفہیم القرآن نے بوجہ حسن و کامیاب طریقت سے تکمیل تک پہنچایا ہے۔

و واضح رہے کہ اس کے علاوہ دوسری جگہ بھی آئینہ اسلام کے دشمنان اسلام کے اس سہرا اور بے بنیاد اعتراض کیلئے موقع فراہم کر دیا ہے اور یہودیوں کو تقویت پہنچائی ہے۔ جو کہ کتبہ تفہیم القرآن ج ۲ سورہ شوریٰ ص ۲۹۲ منہ ہے "آخر کون ہیں جنہا کے آپ کے تبلیغ اور تہوار دونوں سے پورے عرب کو مٹھ کر لیا۔"

قارئین کو اس اہم ضرور معلوم کرنا چاہیے کہ حضرت مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم نے یمنی زور شیعریس کو مٹھ کر کیا؟ ایک بھی مثال پیش کریں۔ آخر کس بنیاد پر آنجناب نے اس اہل اس کے رسول پر یہ الزام عائد کیا ہے۔ کیونکہ آج تک علماء دین و فقیہان اسلام کے اس اعتراض کی جواب دہی قرآن و حدیث کی بنیاد پر ہی کرتے چلے آئے ہیں کہ اسلام اپنے حسن اخلاق و حسن کردار سے پھیلا ہے۔ لہذا کراہ فی الدین صحت صحت اعلان فرما دیا گیا۔

کیا جناب مولانا سید مودودی صاحب کو شاید یہ بات بھی معلوم نہ ہوگی؟ وہ جبل سدا کو زور شیعریس پھیلانے کی تائید کر رہے ہیں اسی اسلام نے ملواریا ٹھانے کے متعلق مسائل بھی بیان کیے ہیں مگر آپ ان مسائل کو کس طرح بیان کریں، جبکہ آپ کا دعویٰ ہے کہ دین نام ہے حکومت و اقتدار کا۔

علاوہ ازیں اگر آپ کی باتیں زمین کر کے ان ہی لی جائیں کہ ابعدا بالشر زور شیعریس حضرت مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم نے اسلام کو پھیلا یا تو بات ہمیں بر ختم نہیں ہو جاتی ہے بلکہ بھر پور

بیاد و محال یہ ہے کہ آپ پر کس نے تلوار چلائی تھی؟ جس کی بنیاد پر آپ نے اسلام کو قبول کیا؟ یا سچ پہلے جس نے اسلام قبول کیا تھا ان پر کس نے تلوار چلائی؟ پس امان معلوم ہوا کہ مودودی صاحب کی تفسیر قرآن و حدیث سے متصادم ہے اور آپ نے انہی اور اس کے رسول الزام عائد کیا ہے۔

اب کس طرح نہ کہا جائے کہ جناب الانجالیٹین کے اعتراضات سے مرعوب ہی نہیں بلکہ پورا طرح تاثر بھی ہو چکے ہیں اور دوسروں کو بھی متاثر کرنا چاہتے ہیں۔ ہم سب کو التراپاک ہی اس کی بات، نعا میر سے محفوظ رکھے آئین۔ مستقدین کی حقیقت اس کا ادراک کس طرح کر سکیں گی؟

## میری یہ کتاب تفہیم القرآن کے کس ایڈیشن کی بنیاد پر ہے

راستہ انجریف کو جماعت اسلامی کے عون سے قادیان محمودیہ کے مہاسین (ادگرذت کے مولوں کی ہدایات تقنین کرتے ہوئے خود سیدی درشت دی مفتی محمود حسن صاحب گنگوٹی نے دھلائے ہوئے تبصرے فرمائی تھی کہ "بغیر حوالہ کے نہ کسی کی بات پر اعتماد کرنا اور نہ کبھی خود بغیر سند حوالہ کے کوئی بات کہنا اور نہ کھنا" جو بات کہو یا لکھو تسری ثبوت کے ساتھ قدر نہیں۔" اس لئے لکھو بھی اپنی اس کتاب کو مستند ہونے کے لیے اس کی سند یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ تفہیم القرآن کا جواب دہ جن سرے پیش نظر ہے اس کی سن شاعت و جماعت کا حال بھی ضرور ملادیا جائے تاکہ قارئین کو ملاحظہ کر کے بعد ہماری امانت و دیانت اور گزشتہ ذبیحہ کے متعلق مکمل یقین کر لیں کہ واقعہ یہ ہے کہ تفہیم القرآن میں بھی اس طرح موجود ہیں اور وہ کبھی بھی نہ کہہ سکیں کہ ہم نے ہمیں کی عبارات میں کتر بیوت کہ کے میانی و بان سے ہیں صرف نظر کر لیں یا کسی عبارت کو مولانا مودودی مرحوم کے مقصد کے خلاف سنی بر محمول کہہ سکیں قادیان محمودیہ کے متعلق جناب محمد یحییٰ صاحب نے اصل حوالے دیکھے بغیر اس طرح کے غلبہ آمیز کلمات

کی زحمت گوارہ کر ڈال تھی۔ میں اپنی بات کے ثبوت کے لیے ندرتین کرام کی خدمت میں حاضر ہو کر  
 نمودیہ کے چند صفحات بعد جزو لازم کی طرح سے سبش کیے دینا، ہوں جس سے ہماری کٹساک  
 افادیت و اہمیت بڑھ جاتی ہے۔

## جماعت اسلامی اور تنقید

سول۔ جناب مفتی صاحب۔ سلام مسعود  
 ہنارت صفائی کے ساتھ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جس  
 طرح رسالہ جماعت نے عیادینہ بند کے خلاف ایک ہی وقائم کیا اور علما و دیوبند پر افسوسناک  
 کر کے انھیں مذہم کیا اور ان کی کتابوں میں کتبہ بونت کر کے سیاق و سباق سے صورت نظر کر کے  
 کفریہ جہارت بنا کر لی ٹھیک وہی طریقہ علما، دیوبند جماعت اسلامی کے ساتھ برت رہے ہیں  
 اس وقت مثال کے طور پر آپ کی تحریروں میں کرنا چاہتا ہوں جو آپ نے ہمارے نظام کا ہر  
 جلد ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں "تیسینی جماعت پر اعتراض" کے جواب میں تحریر کیا ہے کہ

"جماعت اسلامی اپنے تجویز کردہ اصولوں کے مطابق توحید کی قربانی اس  
 کے لیے تھی تیار کیا لیکن ہے، دوسری جماعتوں اور افراد پر تحریروں کی تنقید کرتے ہیں  
 ردہ اپنے نزدیک اس پر محصور ہے اور یہ تنقید بسا اوقات اس حد تک پہنچ  
 جاتی ہے کہ پڑھنے والوں کے ذہن میں ان جماعتوں اور افراد کے متعلق یہ  
 تصور قائم ہو جاتا ہے کہ انہوں نے اصل دین کو بھلا ہی نہیں بلکہ اصل دین کو  
 تحریف کر کے خواہشات نفسانی کے مطابق ڈھال کر عوام کے سامنے پیش  
 کیا ہے جس سے انتہائی گمراہی پھیل رہی ہے اور لوگوں نے بددینی کو  
 دین بھلا ہے جس کو حقیقی اسلام ہے کوئی نقص نہیں۔ جماعت اسلامی  
 کی اس قسم کی تنقیدات سے موجودہ تبلیغی جماعتیں تو کئی پختیس گزشتہ صدیوں  
 کے اکابر اور قضاہ بھی نہیں بچے۔"

اس عبارت کو غور سے پڑھیے۔ اس عبارت میں آپ جماعت اسلامی برائے الزام لگاتے

جماعت اسلامی تحریروں کی تنقید کرتی ہے اور لایا یہ اس کے اہم اصول میں داخل ہے (۲)  
 جماعت اسلامی کی تنقید سے گزشتہ صدیوں کے اکابر اور قضاہ بھی نہیں بچے۔ آپ کے  
 بلا دلیل یہ الزامات افرائیں تو اور کیا ہیں؟ کیا صراحت کے ساتھ ذمہ داران جماعت اسلامی  
 کی کسی تحریروں پر تنقید سے اپنی باتوں کا ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟ واضح رہے کہ عبارت میں  
 کتبہ بونت کرنا یا سیاق و سباق سے صورت نظر کر لینا یا کسی عبارت کو مصنف کے مقصد کے  
 خلاف سمجھ کر محمول کرنا ایک عام ہوسن کے بھی شایان شان نہیں ہے۔  
 محمد یحییٰ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔  
 تحری زید احتراماً السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

محبت نامہ جماعت یاد آوری ہوا۔ نظام سنی سنت میں "تیسینی جماعت پر اعتراض"  
 اور اس کا جواب "شائع ہوا تھا اس کے متعلق آپ نے جس بے تکلفی سے ایسے جذبات اور اثرات  
 کا اظہار کیا اس سے سرت ہوتی کیونکہ یہ احساس زندہ ہونے کی دلیل ہے مدہ جن افراد اور  
 جماعتوں کے احساسات مرچھے ہوں ان کو کب خیال آتا ہے کہ وہ اس قسم کی تردید کریں۔ ان کا تو  
 حال یہ ہوتا ہے کہ کہنے والے کچھ کہتے رہیں اور لکھنے والے کچھ لکھتے رہیں وہ سب طرف سے  
 کان اور آنکھ بند کر کے اپنے مقصد کی تعمیل میں شب و روز نہنہمک رہتے ہیں۔ یہ نشان تو  
 مقصد، مقصد، مقصد کی جماعت کی ہے کہ وہ ہر طرف سے حوکم رہتی ہے۔ جہاں ان کی طرف  
 کسی نے نصیب المعین، مقصد، مقصد کے متعلق رہا، ہائی، علم اٹھایا کہ خداوند حیرت انگیز  
 کے خلاف، سنت رسول، شریعت، اثر علیہ وسلم کے خلاف ہے، نقد و کلام کی رو سے غلط ہے  
 بس پھر کیا تھا اس کی تردید کیلئے آٹا، آٹا، اجازت سالیہ مفت نظر عام آگئے اور  
 ہائی جماعت کی ساختہ پر راجحہ ذہنیت سے نکال نکال کر جوابات دینے شروع کر دیے۔

آپ ٹھنڈے دل سے زحمان القرآن ۲۵ عدد ۵ میں سائل کا پیش کردہ حوالہ

دیکھ لیتے اگر وہ حوالہ صحیح ہوتا تو اس غائب نامہ کی زحمت نہ کرتے اگر غلط ہوتا تو مختصر مذمتی  
الفاظ کا یہ طریقہ عیجانہ طریقہ ہوتا لیکن آپ حضرات کو تو شروع سے تعلیم ہی یہ دی گئی  
ہے کہ ہم رجوع اعتراض کیا گیا ہے وہ انتر آ رہا ہے الزام ہے اکثر بیعت ہے سیاق و سباق  
سے صرف نظر ہے مقصد مصنف کے خلافت معنی پر عمل کرنا ہے جس طرح رخصت خانیت  
کے علمبرداروں نے علامہ حق کی عبارتوں کو نسخ کر کے بدنام کیا ہے اسی طرح جماعت اسلامی  
کو بدنام کیا جا رہا ہے۔

کان پور میں پہلے ایک رفیق تبلیغ ہیں جن کو جماعت اسلامی کے ساتھ خاصیت  
دل بستگی تھی ص ان کے سامنے ایک کتاب آئی جس میں جماعت اسلامی کی بعض عبارت  
نقل کر کے بتلایا گیا تھا کہ یہ حلال فلاں روایات کے خلاف ہیں تو ان کو دیکھ کر بخیر متحمل  
ہو گئے کہ یہ تو ہی کٹر بیعت ہے جو رخصت خانیت کرتے ہیں نہایت غلط طریقہ ہے مجھے اس سے  
سخت تکلیف پہنچی پھر کچھ مدت کے بعد ان کے سامنے ایک اور مسئلہ کا تذکرہ آ کر  
ترجمان القرآن میں ایسا ایسا لکھا ہے اسپر وہ بھر میں چھیں بلکہ برہم ہوئے کہ بالکل  
غلط ہے اس میں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ نفس نفس کے خلاف ہے میں ہرگز تسلیم  
نہیں کر سکتا جب تک جیشیم خود نہ دیکھ لوں چنانچہ ان کو وہ رسالہ دے دیا گیا۔ بہت گہرے  
مطالعہ کے بعد کہیں سیاق و سباق سے صرف نظر تو نہیں انھوں نے مجھ سے خود بخود  
کہ اللہ اکبر مارے علامہ بھی کس قدر غلط ہیں کہ اس جماعت کی تکفیر نہیں کرتے حالانکہ اس میں  
سات سات نفوس قطیعہ کا انکار ہے۔

### مغرب حشر بنہ

برہنوی طبقہ نے اکابر علما حق حضرت مولانا اسماعیل شہید دسر =  
کی عبارتوں کو توڑ مرڈ کر سمجھ لیا ان سے ایسے مطالب نکالے  
جو ان اکابر کے حاشیہ خیال میں بھی نہ ہوں گے جس سے مدہ معلوم چلا۔ بہت بڑی جماعت  
مذہبہ ہو گئی، علما دیوبند سے اس فتنہ کا سد باب اس طرح کیا کہ اصل عبارتیں قوم

کے سامنے پیش کیں ان کے اصلی مطالب کو بیان کیا، ان پر دلائل قائم کیے جو کٹر بیعت  
کی گئی تھی ایک ایک چیز کو کھول کر دکھایا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ برہنوی مدہ سنجیدہ انصاف  
پسند مسلانوں کی نظروں میں اس قابل نہیں رہا کہ اس کی تقریر یا تحریک کی طرف توجہ کی جائے  
ہی مجرب سربہ اب جماعت اسلامی نے شروع کر دیا اور جو لوگ مدود دی صاحب کی آواز  
مومن کی آواز قرار دیتے ہیں انھوں نے اشخاص پرستی سے انتہائی بیزاری، ناقدانہ بلوغ  
طری، قائل حق پرستی کے بعد آہنگ و عوڈ کے باوجود اسی آواز کی پیروی شروع کر دی  
اور ذرا اس کی زحمت گوارا نہ کی کہ اصل کو تو دیکھ لیا جاتا۔

لیکن دنیا میں بسنے والے سب ہی توبہ و توبہ، عیادت سے مغلوب دین کی  
قل کا ہول کے سند یافتہ کتاب و سنت سے نا آشنا، جہل مرکب میں مبتلا نہیں ایسے  
نفوس بھی موجود ہیں جو مدود دی صاحب کی آواز پر ایمان نہیں لائے بلکہ آواز کے فساد و  
کو دیکھ کر نقل کردہ عبارات کو بھی اصل کتابوں سے ملانے ہیں اور جب دیکھتے ہیں کہ واقعہ  
جماعت کی اصل کتابوں میں وہ عبارتیں موجود ہیں جو فساد و فتنہ کی گئی ہیں اور ان کا مطلب  
بھی وہی ہے جو فساد و فتنہ میں بنایا گیا ہے۔ سیاق و سباق پر غور کر دوسرا مطلب بھی نہیں  
خداوندی بھی دیکھتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی طرف سے ان فساد و فتنہ کے جواب میں ان کے  
کی چوٹ کہا جا رہا ہے کہ یہ ہم براہ راست ہے، ذمہ دار ہے، بد دینا ہے، جھوٹ ہے، بہتان  
ہے۔ ہم نے کہیں ایسا نہیں لکھا تو وہ انتہائی حیرت و استعجاب سے سوچتے ہیں کہ کیا انٹر  
یہی ہے جماعت اسلامی کا موقف؟

اور اسی کا نام ہے ریاست راست بازی، قدرتی، آخرت کی جواب دہی کا احساس  
میں اس جماعت کو قدم قدم پر دعویٰ ہے پھر اس کی جو ذمہ داری کے امیر اور دیگر اہل علم  
برہنوی طور پر پڑنی چاہیے، وہ پڑتی ہے اور اس سے کسی طرح گریز ممکن نہیں۔  
اسے کاشش اہل شعور اس کو سمجھیں اور اپنی غلطیوں کی طرف متوجہ ہوں جب



یہ حضرات چودہ سو سال تک کے بزرگانِ دین اور مسلمات کے کارناموں پر بے لگ تفتید کرتے ہیں اور ان کی غلطیاں پکڑتے ہیں تو اگر کسی نے ان کے کارنامہ پر تفتید کر دی اور وہ تفتید واقعہً بالکل صحیح اور حق بجانب ہے تو اس پر ناک بھوں کیوں چڑھاتے ہیں ان کو تو چاہئے تھا کہ شکر کے ساتھ قبول کر کے اصلاح کر لیتے جیسا کہ حیکم جگہ اپنی تحریرات میں اس کا اظہار بھی کرتے ہیں مگر معاذ! نکل برعکس ہے۔

شعبدی یا غیر شعبدی طور پر آپ کی یہ تحریر بھی اسی دہشت کی آئینہ دار ہے۔ اپنی اس تحریروں کو پھر ایک نظر دیکھیے اور مودودی صاحب کے اس جواب کو ملاحظہ کیجئے جو انھوں نے مفتی کفایت اللہ صاحب دہلویؒ، مفتی ہمدانی حسن صاحب دیوبند مفتی سید احمد صاحب مہارن پور، مفتی جمیل احمد صاحب نقانہ بھون، مولانا اعجاز علی صاحب دیوبند کے فتاویٰ کی تردید میں لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

(۱) "جس وقت یہ فتویٰ لکھے جا رہے تھے اس وقت خدا کا خوف اور آخرت کی جواب دہی کا احساس شاید ان کے قریب بھی موجود نہیں تھا خصوصاً مفتی سید احمد صاحب کے فتوؤں میں تو ہر طرح بددیانتی کی بدترین مثالیں پائی جاتی ہیں جنہیں کچھ گھن آتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ میں ان حضرات کے ساتھ بڑا حسنِ عن رکھتا تھا مگر اب ان کے یہ فتوے دیکھ کر تو میں ایسا محسوس کرتا ہوں کہ بریلوی طبقہ کے فتنے بازوں کا فرساز مولویوں سے ان کا مقام کچھ اونچا نہیں" (رسائل و مسائل ج ۲ ص ۵۱)

مودودی صاحب کا یہ پورا جواب رسائل و مسائل میں پڑھ جائیے کسی ایک لفظ کے متعلق بھی تو تسنن طور سے نشانہ ہی نہیں کر سکتے کہ ظال لفظ غلط لکھا ہے فلاں حوالہ ضبط دیا ہے فلاں عبارت میں کتب بیونت کی ہے، فلاں عبارت کے سیاق و سباق سے ضرب نظر لکھا ہے۔ مفتی سید احمد صاحب نے تقریباً دو درجن جات میں اس کتاب کی کتبوں کے

نقل کی ہیں اور ہر ایک کا بعد احوال دیا ہے مگر مودودی صاحب کیسے شریفانہ لہجے میں فرماتے ہیں:

(۲) "یہ لوگ اگر دیانت اور سچائی کا ہتھیار لے کر حملہ آور ہوتے اور مجھ سے یا جماعت اسلامی کی تحریک و نظام میں کوئی ایسی خرابی بتاتے جو ان کو ان کے دلائل سے ثابت ہوتی تو میں یقیناً ان کے گے جھٹکا اور ان کے غلطیوں کا اعتراف کر کے اپنی اصلاح کرتا لیکن انھوں نے ہتھیار جھوٹ کا استعمال کیا ہے، دناؤ کی راہ اختیار کر کے اس لیے میں ان کے ساتھ وہی طریقہ اختیار کروں گا جو ایک شریف آدمی کو کرنا چاہئے یعنی ادا موداب لغو مروت کروانا (۱۰ رسائل و مسائل ج ۲ ص ۵۵)

### کرامت و شرافت کا معیار

ان اکابر علماء کرام کا مودودی صاحب کی غیبت پر تشہد کرنا اور عامتہ مومنین کو فتنوں کی راہ سے بچا کر حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عبادۃ مستقیم کی دعوت دینا مودودی صاحب کے نزدیک کیا قرار پایا؟ اللغو اور خوفِ خدا اور آخرت کی جواب دہی سے جیسی بددیانتی کی بدترین گھنٹی مثالیں بریلوی طبقہ کی فتوے بازی کا فرساز، دناؤ کی راہ، جھوٹ کا ہتھیار جیسی گالیوں کا استعمال کرنا کیا قرار پایا؟ کرامت و شرافت۔ واقعی ان حضرات کی کرامت و شرافت کا یہی معیار ہے۔ مودودی صاحب نے اپنی اسی تحریروں میں ایک اور کرامت کا اظہار شہر مایا ہے۔

آزمائش کا وقت آگیا ہے | "اس میں شک نہیں کہ دیوبند اور سہارن پور کے ان فتنوں کا ان لوگوں پر برا اثر ہے

گجاوران دولوں مراکز صی سے وابستہ ہیں۔ لیکن مسلمانوں کے مطابق

آزائش ضروری، ادب اس پورے دیوبندی اور مظاہری گروہ کے لیے آزمائش کا وقت آگیا ہے۔ دیکھنا ہے ان میں کتنے حق پرست ہیں اور کتنے اشخاص پرست۔ جو حق پرست ہیں وہ انشاء اللہ ہمارے ساتھ رہیں گے اور آئندہ بھی ہمارے ساتھ آتے رہیں گے اور جو اشخاص پرست ہیں اور جماعتی عصیت میں مبتلا ہیں وہ ہم سے الگ ہو جائیں گے اور آئندہ بھی ہمارے ساتھ نہ چلیں گے۔ ہمیں صرف پہلے گروہ کی ضرورت ہے، دوسرے گروہ سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں، وہ ہٹ جائیگا تو ہم خدا کا شکر ادا کریں گے اور آئندہ ہم سب تعلق رہیگا تو مزید شکر کریں گے۔ ۱۱

(رسائل و مسائل ج ۲ ص ۵۱۴)

اس عبارت میں مودودی صاحب نے آزمائش میں کامیابی کی یہی صورت تجویز کی ہے کہ لوگ ان کی بات مان لیں اور ان کے ساتھ آجائیں جو لوگ ان کے ارشاد پر عمل نہ کریں اور ان کی جماعت میں داخل نہ ہوں وہ ناکام ہیں۔

**حق کی تشخیص** مودودی صاحب نے یہ بھی بتا دیا ہے کہ جو لوگ ان کے ساتھ آجائیں گے وہ حق پرست ہیں اور جو لوگ سہارنپور دیوبند کے فتوے پر عمل کریں گے وہ اشخاص پرست ہیں۔ دوسرا شخص خواہ کتنا ہی دبانڈاری سے کتب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بلائے مگر اسپر عمل کرنے والے مودودی صاحب کے نزدیک اشخاص پرست ہیں اور مودودی صاحب کی زبان سے نکلی ہوئی بات کو ماننے والے حق پرست ہیں۔ یہ دو پسندوں بالکل مقابل ہوئیں اشخاص اور حق اشخاص کون ہیں؟ دیوبند و سہارنپور کے مفتی، حق کون ہیں؟ مودودی صاحب۔

لے تعلیم القرآن جلد اول ص ۹۷ حاشیہ ۸۱ مولد ہو کر سطر اپنے اپنے لایں کی شخص دسم کی ہے۔

یہ ان کا عام طرز نگارش ہے کہ وہ صاف صاف انا حق تو نہیں کہتے (کہاں کے لیے شیددار روح معصومہ درکار ہے) لیکن اپنے مقصد کو مقصد حق اور اپنی دعوت کو دعوت حق اور اپنے طریق کو طریق حق منسوب کہتے ہیں اور اسپر اتنا زور دیتے ہیں کہ جب ان کی کسی بات سے کوئی اختلاف کرتا ہے خواہ وہ کتنے ہی قوی اور صریح دلائل حق کی روشنی میں کرتا ہو مگر اس کے حق میں وہ سب روایات و آیات لا کر پیش کر دیتے ہیں جو مخالف حق جل جلالہ کے بارے میں وارد اور نازل ہوئی ہیں (خارجیوں کا طریقہ یہ بھی تھا کہ جو آیات کفار کے بارے میں نازل ہوئی ہیں ان کو مسلمانوں پر چسپاں کرتے تھے، بلا نظر ہو بخاری ص ۲ ج ۱ ص ۱۰۲۴)

مودودی صاحب کی جماعت سے الگ ہونے والوں کی تفصیلی فہرست آپ کے علم میں ہے کہ جن حضرات نے جماعت کی تشکیل و تاسیس کی اور نہایت محکم و مستور حق تبار کیا تھا وہ ایک ایک کر کے تقریباً سب ہی الگ ہو گئے، سب ہی اس خود ساختہ حق سے منہ موڑ لیا بلکہ جماعت اسلامی تو یہاں تک کہتی ہے کہ انھوں نے تار تار اختیار کر لیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

**حق الگ ہونے پر شکریہ** یہ بھی عقد کا مقام ہے کہ جو لوگ حق سے الگ ہو جائیں اور ان کے ساتھ نہ آئیں، تو ان کی عیب دگی پر مودودی صاحب شکر لو کر رہے ہیں حالانکہ الخلق عیال اللہ وحمیتہ کا تقاضا یہ ہے کہ ہر مخلوق کے ساتھ ہمہ دردی اور خیر خواہی کی جائے اور ہر انسان کی ہدایت کیلئے آخری رسالت تک نبی کو شیش کی بجائے جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل سے ظاہر ہے۔ اللہ پاک، ارتقا ہے

تعلقک باخیر نفسك عن النار هم ان لم يؤمنوا جهنم المستأسفون شاید آپ ان کے پیچھے اگر یہ لوگ اس معنوں پر ایمان نہ لائیں تو غم سے اپنی جان دیدیں گے۔

کسی کے حق سے کٹنے۔ وہ بڑے پرستشکروا کرنا اور خوش ہونا نہیں مسموم کس نفر سے ثابت ہے اگر آپ کی نظر سے اس مضمون کی کوئی نص گزری ہو تو براہ کرم مطلع فرمائیں مضمون ہوں گا۔

ایک اور مقام پر دودھی صاحب نے بہت ہی سترت کا اظہار کیا ہے۔ فرماتے ہیں: (۴) میں بہت خوش ہوں اور خدا کا شکر ادا کرتا ہوں کہ یہ فتنہ پسند گروہ قریب آئے کے بجائے دہلی جا رہا ہے۔ (ترجمان القرآن ج ۲۷ ص ۲۷۸) کجا دودھی صاحب کا یہ فتنہ دسرت اور کج رویوں اللہ سے ہے، مگر جلدی دلم کا وہ غم جس سے جان دینے کا خطرہ لاحق ہو جائے جس کا مذکورہ آیت بالا میں ہے۔

غور فرمائیے کہ دودھی صاحب کا اپنے طریق کو بغیرانہ طریق قرار دینا جس کا متعدد مفاد پر دھوئی گیا گیا ہے کہاں تک برعلی ہے۔

آپ کے یہاں جو عت اسلمی کا دفتر ہے جس میں جماعت کی کتابیں موجود ہیں میں نے جن کتابوں کے حوالے دیے عبارتیں نقل کی ہیں اصل کتابوں سے ان عبارت کو مل جائے اور ان کا دل و آخر میں اطمینان سے پڑھ لیجئے کہ کسی جگہ عبارت میں کتب مونت پائیں گے نہ ایسا ہے کہ دربیانی جہاں لیبر اصل مقصد کو ضبط کر دیا گیا ہو۔ یہ اسبے بکھلے کہ جہاں کا طریقہ ہے کہ جب کوئی مضمون یا رسالہ دیکھا جس میں ان کی کسی غلطی پر فقہ احادیث قرآن سے ان کے احوال کی نشاندہی کی گئی ہو فوراً ایسے جماعت نے بکھنا اور کہنا شروع کر دیا کہ ہم پر افتراء ہے، جھوٹ ہے، بہتان ہے، دہات ہے، ہماری عبارتوں کو توڑ کر دیکھ کر تبش کیا ہے۔ ہر لوگ اس فاضل نہیں کہ ان سے خطاب کیا جائے، ان کے اعتراض کا جواب دیا جائے۔ وہ فقہ تہجدی میں یشاؤالی صراط مستقیم۔

(از صفحہ ۶- تا ۴)

اسی فتاویٰ محمودیہ جلد اول ص ۳۱۱ میں ایک جگہ ہے :

"مگر دودھی صاحب اور ان کے پیرو حضرات کا رخ یہ بھی ہے کہ جب ان کے قلم سے نکلی ہوئی کسی باب پر گرفت کی جاتی ہے اور اس کو دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر کے سب طرف سے راستہ بند کر دیا جائے اور وہ جواب سے عاجز ہو جاتے ہیں تو اس بات کا رخ بدل دیتے ہیں کہ ہمارا مدعا یہ نہیں حالانکہ ان کی تاویل کے خلاف خود اس کے کلام میں صراحت موجود ہوتی ہے۔ ہوا تو یہ جابجائی تھا کہ اپنی غلطی واضح ہونے پر اعتراض کرتے اور اصلاح کر لیتے جیسا کہ اپنی کتب و رسائل میں بار بار اصول کیا جا چکا ہے لیکن وقت آنے پر ہوتا کچھ اللہ ہے۔"

تفہیم القرآن کا ریڈیشن میرے پیش نظر ہے

حصہ اول:	تیرہواں ایڈیشن جنوری ۱۹۷۷ء۔
دوم :	مطبوعہ جمال پرنٹنگ پریس۔ دہلی
سوم :	بارہم۔ نومبر ۱۹۷۷ء
چہارم :	طبع ہنرم۔ جنوری ۱۹۷۷ء
پنجم :	طبع سوم۔ نومبر ۱۹۷۷ء
ششم :	مطبوعہ نکستی پرنٹنگ وڈ کسٹن کسٹن دہلی ۷۷
	یاد دوم۔ اپریل ۱۹۷۷ء
	مطبوعہ اسپرٹل پریس دہلی ۷۷
	یاد دوم۔ جنوری ۱۹۷۷ء
	سریل پریس دہلی ۷۷

## تفسیروں میں حضرات مفسرین کا اپنا اپنا ذوق

علامہ زرقانیؒ فرماتے ہیں کہ جس مفسر کو جن علوم و فنون سے مناسبت تھی، انہوں نے اپنی تفسیر میں اسی کا انہماک فرمایا۔ یعنی ان کی طبیعتی مناسبتوں کا ان کی تفسیروں میں زیادہ طلب ہے۔ حالانکہ نزولِ قرآن کا جو مقصد ہے اس مقدمہ کی وضاحت تفسیروں میں زیادہ ہونی چاہئے۔

آپ فرماتے ہیں کہ مفسر پر واجب ہے کہ ہر وقت اس کے پیشِ نظر رہے کہ یہ قرآن پاک کتابِ ہدایت ہے، کتابِ معجزہ ہے، اس لیے ہمیشہ اس مقصدِ اعظم کا بیان ہونا چاہیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے اس کلام سے ہدایت و اعجاز کا اظہار ہو۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ امام محمد الدین اپنی تفسیر میں زیادہ تر علوم فقہیہ کو بیان کرتے ہیں۔ علامہ قرطبیؒ نے اپنی تفسیر میں جزئیاتی فقہ کے دلائل اور مخالفین کی تردید کی ہے۔ مفسر زجاج اور مفسر واحدی نے بیضاوی اور مفسر ابو حیان نے بحر میں نخو کے وجود اعراب کو اہتمام سے بیان فرمایا ہے اسی فرقِ باطلہ نے جب تفسیریں لکھیں تو اپنے اپنے مذہب کو قرآن پاک سے ثابت کرنا شروع کیا۔ اخباریوں نے جب تفسیر شروع کی تو عجیب عجیب فقہی مسائل کی عجیب و غریب خبروں کو ذکر کیا قطع نظر اس سے کہ وہ فقہی اور خبریں صحیح بھی ہیں یا نہیں؟ اسی طرح اربابِ تصوف نے زہد و قناعت و ترغیب و ترہیب کے مضامین پر زیادہ توجہ کی اور اسی کو بیان کیا۔ (مناہل العسل)

**تحقیق و تنبیہ** علامہ یہ ہے کہ جب ہر ایک مفسر نے اپنے اپنے ذوق و

مشرَب نظر دیکھو اور اپنے اپنے خاص مزاج و جذبہ کی بنیاد پر تفسیر کی ہے تو جناب مولانا مودودی صاحبؒ جس عظیم شخصیت، نقادِ اعظم، محققِ کبیر، مفکرِ اسلام نے اپنے مزاج کے مطابق تفسیرِ آزاد ترجمانی کی ہے لوگوں کو ساثرانہ طور پر

اہلِ عرب نے اگر اپنے مزاج و فکر کی بنیاد پر اسرائیلیات، اسرائیلی تواریخ، بائبل و تلمود سے عبرانی مستشرقین کے احوال سے، ایرانی و ہندی تحقیق کی تواریخ سے، اپنی عقل و تکیاس، اپنی تحقیق اور اپنے دہ پر پڑنے والے اثرات سے تفسیر کی ہے تو انہوں نے یہ اپنے مزاج و فکر کا ثبوت دیا ہے۔ یہ الگ مسئلہ ہے کہ ان کی اور ان جیسوں کی اس طرح کی تفاسیر قابلِ ثناء و قابلِ استناد کس طرح ہو سکتی ہیں، اور شرعاً ایسی تفاسیر کا کیا حکم ہے؟ تعلیم کے مطالعہ و منظرِ تحقیق دیکھنے سے مجھے یہ بات معلوم ہو گئی کہ آپ کے مزاج میں جن چیزوں کا عہدِ خاصانہ طور پر بنیاد ہو کر لوگ ظلم سے صغیر و قسطاً س رده چیزیں سے دغ و گشیں چنانچہ ماہرہ الحسانات کے یادگار ”مودودی نمبر“ ۲۵۹ میں ہے کہ جانشینِ ڈوگر صاحب نے پوچھا کہ تب نے تعلیمِ قرآن کی تعریف کے دوران کن کن علمی ذخائر سے اور معنیفین و علوم کا مطالعہ فرمایا؟

تو مولانا نے جواب دیا ”تعلیمِ قرآن میرے عمر بھر کے مطالعہ کا محور ہے“ میں نے پچھلے ۵۵ سال کے دوران فلسفہ، تاریخ، سائنس، اجتماعی علوم اور دینی علوم کا مختصر مطالعہ کیا ہے اس سب سے تفسیر کے لکھنے میں کام لیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ کسی خاص مقام پر ہو کر اگر میں کسی آیت یا قرآن کے کسی بیان کو سمجھ نہیں سکا ہوں تو لکھنے کا سلسلہ روک کر اس وقت تک تحقیق اور مطالعہ کرتا رہا جب تک اطمینان نہیں ہو گیا کہ میں نے قرآن کا صحیح مدعا سمجھ لیا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ میرا ہم کسی معاملہ میں ناقص ہو، کیونکہ میں ایک انسان ہوں اور انسان کا فہم کامل نہیں ہو سکتا لیکن اس کتاب میں میں نے وہی کچھ لکھا ہے جس پر اپنی حد تک میں مطمئن ہوں۔ (احسانات کا یادگار مودودی نمبر ۲۵۹)

تاییدیں کو اسم ! اب سوال یہ ہے کہ آپ کے فہم خاص پر کس طرح اصرار کیا جاسکتا ہے؟ آپ کے کچھ تحقیق و مطالعہ سے سمجھاؤ ماحول میں فتنہ افروز دہی ہے؟ اور آپ کا فہم خاص ہی درجِ قرآن پاک ہے؟ جبکہ صورتِ حال یہ ہے کہ حیران افروز سے کر آج تک کے

تمام حضرت جنہوں نے قرآن پاک سمجھا ہے ان سے قطعاً بی نیاز ہو کر حجاب مولانا مودودی مرحوم اپنی ذاتی تحقیق و مطالعہ ہی پر اعتماد کرتے رہے ہیں۔ اس صورت حال میں اگر آپ کی نسبت ایسا ذرا تشکیکی بنی اور رسول ہونے کا خیال رکھنا تو سوچ لیتا کہ حضرت جبریلؑ آپ کی خدمت میں بجا حجاب الٹرٹشریف لاکر تلاوت کرتے ہوں گے کہ سید مودودی! تمہارے جو کچھ اپنی ذاتی تحقیق و مطالعہ اور فہم خاص سے قرآن پاک سمجھا اور اپنی سمجھ پر جس حد تک مطمئن بھی ہو وہ عین ردیح قرآن اور منشاء باری تعالیٰ ہے۔

پھر اس کی کیا ضمانت ہے کہ آپ کے عمر بھر کے مطالعہ و تحقیق میں کوئی خامیوں اور گریباں کا ذخیرہ نہیں ہے؟ جبکہ آپ نے خود ہی اقرار کیا ہے کہ مجھے گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف نہیں ہے۔ یعنی آپ نے دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی۔ ترجمان و تہفیمات امثالہ آپ کی تحریرات ملاحظہ کر لی جائیں تو معلوم ہو جائے گا کہ آج بجا نہیں ہے ہمیشہ اپنی ذہانت و ذکاوت کی بدولت قرآن وحدیث کو براہ راست سمجھنے کی کوشش کی ہے، دینی علوم کے سمجھنے میں کسی شخص کو واسطہ نہیں بنایا۔

آپ فرماتے ہیں کہ:

”مجموعہ گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف حاصل نہیں ہے میں ایک بیچ کی راس کا آدمی ہوں جس نے جدید اور قدیم دونوں طریقہ تعلیم سے کچھ کچھ حاصل کیا ہے، دونوں کو چوں کو خوب چل پھر کر دیکھا ہے۔“

(ترجمان جلد ۱۴ عدد ۳ صفحہ ۲۱۵)

خود اقرار ہے کہ دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی، ”اسیے عالم نہیں بلکہ کچھ کچھ تعلیم کا حصہ پایا ہے“ اس کچھ کچھ (نافع و ناکام) حصہ تعلیم پر آزادی کا یہ عالم ہے فرماتے ہیں (۸) اپنی بصیرت کی بنا پر تو میں قدیم گروہ کو سراپا خیر سمجھتا ہوں اور نہ جدید گروہ کو، دونوں کی خامیوں پر میں نے آزادی کے ساتھ تنقید کی، (علاوہ ازیں)

کچھ کچھ تعلیم حاصل کر کے کچھ لوگ مطلب شروع کر دیتے ہیں اور کچھ لوگ دینی اصول کے ماہر اور مزاج شناس نبوت کہلانے لگتے ہیں جس کا نتیجہ دہی ہوتا ہے ”تو نیم ملا“ اور ”ہیم حکیم“ کے اقدام کا ہوتا ہے کہ جہاں کا بھی خطرہ اور ایمان کا بھی۔

(مقامی محمودیہ جلد اول)

کسی نے مودودی صاحب سے دریافت کیا تھا کہ آپ نے جو کچھ بیان کیا ہے صدیاں گزر گئی ہیں کسی نے وہ بیان نہیں کیا اور بڑے علماء و دانشمندان نے آپ کے بیان کے بعد بھی اسے قبول نہیں کیا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ بے اکابرین غلطی پر ہیں یا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ حق کے نام پر کوئی غلط چیز پیش کر رہے ہیں۔

مودودی صاحب نے اس کا جواب دیا کہ میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ اس لیے میں کبھی یہ معلوم کرنے کیلئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں اور کیا کرتے ہیں بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسولؐ نے کیا کہا، (ترجمان القرآن)

اس سے معلوم ہو کہ مودودی صاحب نے خدا کے دین کو زمانہ و حال کے کسی شخص یعنی استاد سے سمجھا نہ زمانہ ماضی جو وہ سو سال میں کوئی شخصیت ایسی گذری جس سے وہ خدا کے دین کو سمجھ سکے، قرآن کریم کا مطالعہ بھی خود ہی اذیتر استاد کے کیا ہے اور سنت کا بھی۔ ان کے نزدیک قرآن کریم کا مطلب سمجھنے کیلئے حدیث کی ضرورت ہے نہ تفسیر کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”قرآن اقدس سنت رسولؐ کی تعلیم سب پر مقدم ہے، مگر تفسیر وحدیث کے پڑانے ذخیرہ دل سے نہیں ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں جو قرآن وسنت کے مغز کو پاچھ ہوں۔“ (تہفیمات)

بشر تغیر و حدیث کے قرآن کریم کو جو سمجھنے کا طریقہ مودودی صاحب نے متعین کیا ہے وہ یہ ہے :

”قرآن کو پوری طرح سمجھنے کی بہترین صورت صرف یہ ہو سکتی ہے کہ اس کا خواہش مند پہلے تو یہ سمجھ کر الہام اسی پر نازل ہو رہا ہے اور پھر وہ یہ سمجھ کر پڑھے کہ وہ خود اس الہام کو نازل کر رہا ہے۔“

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱ ص ۲۴۳)

پھر آپ کے عمر کے مطالعہ میں وہ آوارہ خوانی بھی شامل ہے : نہیں جس کا نتیجہ بھی آپ کے فکر کے مطابق انتہائی خطرناک ثابت ہوا۔ ماہنامہ محسنات کے یادگار مودودی خبری میں ہے جس کا عنوان ”زندہ جاوید انٹرویو“ ہے :

”مولانا اپنی مخصوص دینی آواز میں میرے سوالات کا جواب دیتے ہوئے تھے : آغاز تعلیم کے متعلق مولانا نے بتایا۔ گھر پر عربی پڑھی۔ اسکول اور کالج میں مختلف علوم زیر مطالعہ رہے۔ انگریزی زبان کی استعداد تعلیمی دور کے بعد حاصل کی۔ طالب علمی کے زمانہ کا مجھے کوئی خاص واقعہ یاد نہیں۔ میں ایک اوسط درجہ کا طالب علم تھا اور میرے ذہن نے کبھی بھی مستقبل کا کوئی حسین خاکہ نہیں بنایا، البتہ اس دور میں مجھے یہ احساس ضرور ہو گیا تھا کہ مجھ میں کچھ کی صلاحیت موجود ہے۔“

جب میں کالج کی تعلیم سے فارغ ہوا تو اس وقت میری عمر سوسترہ سال کی تھی اس کے بعد میں نے ”آوارہ خوانی“ شروع کی، جو کچھ ملا پڑھ ڈالا پھر عثمان رزق رحمہ کی کتابیں پڑھیں۔ اس آوارہ خوانی کا نہایت ہی خطرناک نتیجہ برآمد ہوا۔ خدا اور آخرت پر بے اعتنائی، خدا جل جلالہ کی نفی اور دنیا سے ایمان و انفاق کی عبادتیں سہم ہو گئیں۔ خدا کا وجود سمجھ میں نہ آتا تھا۔

تمام دینی عقائد لغو اور غیر منطقی نظر آتے تھے۔ ایک ڈیڑھ سال تک یہی صورت تھی۔“

مولانا ! کیا آپ یہ پسند کر رہے ہیں؟

میں نے حیرت و استعجاب کے عالم میں پوچھا۔

سکھاٹ ان کے چہرے پر چمک گئی۔ انہوں نے ایک لمحہ کے لیے اپنی

نظریں میرے چہرے پر جمادیں : میں نے محسوس کیا کہ وہ مجھ سے پوچھ رہی ہیں۔

”تمہیں یہ بات کہنے کی جرأت کیسے ہوئی؟“

میں گھبرا اٹھا۔ مگر مولانا عالی کے اس شعور نے گھبراہٹ کو حقیقت میں تبدیل

کر دیا۔

تعباتِ محنت ہے و گرسنہ

مجھے اور جھوٹ کا تم پر گماں ہو

(محسنات اسلامی اردو ڈائجسٹ رقم پوز جنوری ۱۹۸۸)

تاریخ کریم ! ایک ڈیڑھ سال کی یہ مذہباً نہ و کافرانہ کیفیت کی آوارہ خوانی عمر کے مطالعہ کے خود میں کیا داخل نہیں ہے؟ جب کہ آپ نے خود ہی اقرار کیا ہے کہ پچھلے ۵۵ سال کے دوران جتنا مطالعہ کیا ہے اس سے اس تفسیر کے سمجھنے میں کام لیا گیا۔ آپ کو اس نوع پر صاف غلطوں میں صراحت و وضاحت کرنی چاہیے کہ ایک ڈیڑھ سال کی یہ مذہباً نہ و کافرانہ کیفیت میں جن علوم کا میں نے مطالعہ کیا ہے ان سے تعلیم کے سمجھنے میں کام نہیں لیا گیا۔ یا یہ ایک ڈیڑھ سالہ علوم و مطالعہ و تحقیق اس تعلیم میں داخل نہیں۔ اس لیے آپ کی عدم صراحت و وضاحت سے اب کیا سمجھا جائے گا؟ کہ ڈیڑھ سالہ کافرانہ کیفیات سے بھی تعلیم کے سمجھنے میں کام لیا گیا ہے۔

الان محفوظ۔

## پھر تعجب و انقوس

اس بات پر ہے کہ آپ نے تحریر کیا کہ "ہو سکتا ہے کہ میرا فہم کسی معاملہ میں ناقص ہو"۔ یعنی یہ جملہ بتلا رہا ہے کہ جناب مودودی کا فہم ناقص نہیں بلکہ ناقص ہونے کا امکان ہے حالانکہ لفظ "ہو سکتا ہے" کے بجائے آپ کو صاف طور پر یہ کہنا چاہیے کہ میرا فہم ہر معاملہ میں ناقص ہے۔ لیکن آپ ایسا نہیں کہہ سکتے اس لیے کہ آپ کی انشاء پر داری و صحافت کا کمال ہے کہ ایک طرف بظاہر اپنے فہم کے نقص کا اقرار کریں۔ مگر ساتھ ہی جو بات پیش کریں اس میں نبی اور رسول کے فہم کا مل کی طرح اپنے فہم ناقص پر مکمل استناد و اظہار اطمینان بھی ہو۔

قارئین کرام! بلکہ آپ کے اس انداز تحریر کی بنا پر اپنے فہم کو قرآن پاک کا صحیح مہابھنا بلکہ روح قرآن بتلانا من قال بواحد فی القرآن فلیتوا مقعدہ من النار (ترجمہ: جس نے قرآن میں اپنی رائے یا فہم سے کوئی بات کہی تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے) اس حدیث پاک کا مصداق نہیں تو اور کیا ہے؟

اگرچہ آپ کے اس اقرار کی وجہ سے آپ کی اس کتاب کا نام خود ہی "تغبیہ مودودی" ہو گیا اور توزیر بحث کتاب میں ہمارے پیش کیے گئے دلائل کی وجہ سے آپ کی اس کتاب کا نام "تغبیہ بائبل" قرار پاتا ہے۔ کیا یہ بہت بڑا ظلم نہیں اپنے فہم کو بائبل کے فہم کو نسبت قرآن کہا جائے؟

## ایک اور بڑی حقیقت کا انکشاف

میں اپنے معزز قارئین کی خدمت میں جناب مولانا مودودی مرحوم ہی کے اقرار و اعتراف تحریر سے ایک اور بڑی حقیقت کا انکشاف کرنا چاہتا ہوں وہ یہ کہ قرآن پاک، سیرت پاک اور احادیث پاک کے مطالعہ سے آپ کا مقصد ایمان و اسلام بالکل نہیں تھا بلکہ اس یادگار مودودی نمبر میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے آپ نے فرمایا ہے کہ آپ کے پیش نظر ان سب کے مطالعہ سے تحقیق و تنقید

ماہنامہ احسانات میں ہے کہ جس کا عنوان ہے "تفہیم القرآن کیوں؟" پہلا سوال تھا قرآن سے ربط اور لگاؤ پیدا کرنے میں کن عوامل کا دخل ہے اور اس لگاؤ کی نشوونما کیسے ہوئی؟

سوال غریب کرتے وقت میرے پیش نظر یہ تھا کہ مولانا اس نمٹ میں اپنے رہائی علمی ورثہ اور بزرگوں کی قرآنی خدمت کے حوالے سے جواب دیں گے کیونکہ بہت کم لوگ اس امر سے واقف ہیں لیکن انہوں نے ان میں سے کسی کا ذکر کیے بغیر فرمایا:

میں نے جب ہوش سنبھالا تو مجھے یہ احساس ہوا کہ مذہب تو کچھ نہیں کہ میں مسلمان کے گھریدا ہوا اس لیے مسلمان، ہندو، ہندو کے گھریدا ہوا اس لیے ہندو۔ اگر آدمی کسی چیز کو مانے تو تحقیق کر کے مانے نہیں تو زمانے۔ اس احساس کی بنا پر ایک وقت مجھ پر ایسا آیا کہ خدا، آخرت، رسالت، وحی، ہر چیز میں شک پڑ گیا اور جس کی کہیں میں عادت ڈالی گئی تھی وہ بھی اس وجہ سے چھوٹ گئی کہ وہ بھی محض ایک تقلیدی عمل معلوم ہوئی۔ اس کے بعد میں نے مختلف مذاہب کا مطالعہ کیا اور قرآن مجید، سیرت پاک اور احادیث کا مطالعہ شروع کیا۔ اس مطالعہ میں میرے پیش نظر بے لاک تحقیق و تنقید تھی اور آخر کار اسی مطالعہ کی بدولت میں نے یہ تسلیم کیا کہ دینِ حق صرف اسلام ہے، قرآن اللہ کی کتاب ہے، محمد اللہ کے رسول اور آخرت یقینی ہے۔ اسی بنا پر ایک دفعہ ایک تقریر میں جو شاید سناٹے بھی ہو چکی ہے میں نے کہا تھا کہ دراصل میں ایک نو مسلم ہوں۔ (احسانات اردو ڈائجسٹ، رام پور، جنوری ۱۹۵۵ء)

اب یہاں بنیادی طور سے انتہائی غور طلب بات یہ ہے کہ قرآن پاک، سیرت پاک اور احادیث پاک کی کس چیز پر آپ کو تنقید کرنا پیش نظر تھی؟ بظاہر اس کی دہائی صورت



بکھ میں آتی ہے۔ یا تو براہ راست ان تینوں کے متن اور اصل معنوں پر تنقید پیش نظر تھی، تو اگر یہ صورت ہو تو جناب مودودی صاحب کا ایمان ہی کہاں رہا۔ کیونکہ یہ اس زمانہ کی بات ہے جب ڈیڑھ سال تک آپ پر مذہبیانہ، منافقانہ اور کافرانہ کیفیات طاری تھیں اور ہر چیز میں شک پر لگنا تھا اور اگر کسی کے نزدیک یہ صورت متعین تھیں ہو سکتی تو پھر دوسری صورت یہ ہے کہ جن داسطوں، ذرائع اور رسائل سے قرآن پاک و احادیث شریفہ، سیرت پاک، وحی و رسالت وغیرہ ان تک پہنچیں ان سلاسل و اسناد پر تنقید پیش نظر تھی، جیسا کہ تفہیم ج ۳ ص ۲۴۳ سورہ حج میں احادیث شریفہ پر جرح و قدح کر کے بے اعتنا دی کرتے ہوئے آپ ہی تحریر فرماتے ہیں:

”یہ دلائل تو ایک مشک اور بے لاگ محقق کو بھی مطمئن کر دیں گے کہ یہ تصدق (یعنی حدیث پاک قطعی غلط ہے۔“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ مشک اور بے لاگ محقق کون ہیں؟

قارئین کرام! گستاخی معاف کیجئے اور یادگار مودودی تبرہ و تفہیم القرآن کے خط کشیدہ ان دونوں جملوں پر خوب سنجیدہ ہو کر غور فرمائیے تو صامت معلوم ہو جاتا ہے یا نہیں کہ یہ دونوں جملے ایک ہی شخص کے فکرمذہبان سے نکلے ہوئے ہیں کیونکہ دونوں جملے بے لاگ تحقیق، ہی کا لفظ ہے اس لیے ہم اس سیاق و سباق اور آپ ہی کے بیان کردہ جملوں سے یہ معنی محمول کرنے پر مجبور ہیں کہ تفہیم القرآن کے جلد ”ایک مشک اور بے لاگ محقق“ کے مصداق خود جناب سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب ہی ہیں۔

یہی آپ ہی ایک ایسے مشک اور بے لاگ محقق ہیں جن کو قرآن پاک، سیرت پاک و احادیث پاک کے مطالعہ سے تنقید پیش نظر تھی چنانچہ جب آپ نے اپنے عزم و ارادہ کے مطابق تحقیق کا کام شروع کیا تو تحقیق کرنے کرتے تفہیم القرآن میں اپنے انی العیبر کو تحریری طور سے ثبت فرمایا دیا کہ ”آپ جیسے مشک اور بے لاگ محقق کے نزدیک اطمینان کی کیفیت

سے حدیث شریف قطعی غلط ہے۔“

اسلئے قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ جناب مولانا مودودی صاحب کے اس نامذہبی تحقیق و تنقید سے پورا دین اسلام ہی مجروح ہو کر سب اعتماد ختم ہو جاتا ہے۔

جناب مولانا مودودی پر حقائق و معارف کب کھلے؟

اور اسلام پر کس طرح اطمینان ہوا؟

ابھی بات ختم نہیں ہوئی بلکہ آپ سمجھتے ہیں کہ اپنے جذبہ شوق کے مطابق جب اسلام قرآن و حدیث، وحی، رسالت کی ہر چیز پر تنقید کر ڈالی تو حقائق و معارف کھلتے چلے گئے، بے یقینی کا بخار ڈھل گیا جیسا کہ اس یادگار مودودی نمبر میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے انہوں نے فرمایا کہ:

”مذہب اور مشک کی یہ کیفیت زیادہ دیر تک قائم نہ رہی، عربی زبان پر خاصا عبور حاصل تھا، میں نے قرآن و حدیث کا براہ راست مطالعہ شروع کیا، حقائق و معارف کھلتے چلے گئے، بے یقینی کا بخار ڈھل گیا، میں نے دوسرے اہل ان کی کتابوں کا بھی مطالعہ کر رکھا تھا، اور ان کے تقابلی مطالعے نے مجھے ایک گونہ اطمینان عطا کیا، دراصل اب میں نے اسلام سوچ سمجھ کر قبول کیا تھا، مجھے اس کی حقانیت پر کامل یقین تھا۔“ (ماہنامہ محسنات کا یادگار مودودی نمبر)

خط کشیدہ میں جملوں پر غور کیجئے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایمان و اسلام کی ہر چیز کو مانا تو عربی زبان پر خاصا عبور ہونے کی وجہ سے ایمان و اسلام اور قرآن و حدیث کو مانا تو براہ راست مطالعہ کی وجہ سے، اور ان کو مانا تو دوسرے اہل ان کی کتابوں کا تقابلی مطالعے کی بنا پر، آپ کے اس اقرار اور اعتراف تحریری میں اس سوال کا جواب بھی مل گیا اور سب سبھی

حقیقت کا سراغ لگ گیا جو اس پوری کتاب میں زبردست وعنوان ہے کہ آخر جناب مولانا مودودی صاحب نے قرآن کی تفسیر و تشریح بائبل و یہودی روایات سے کیوں کی؟ ان کے حوالجات کو مستند ترین کیوں تسلیم کیا؟ اس لیے کہ آپ لکھتے ہیں کہ "تفہیم میرے ۵۵ سال مطالعہ کا بخور ہے اور اس ۵۵ سال میں کچھ دوسرے ادیان کی کتابوں کا تقابلی مطالعہ بھی کیا ہے۔"

اب سوال یہ ہے کہ وہ دوسرے ادیان کون کون ہیں اور یزآن دوسرے ادیان کی کتابیں کون کون سی ہیں؟ تو جواب لے گا کہ یہی یہود و نصاریٰ اور ان کی انجیل و بائبل وغیرہ۔ سب کو ۵۵ سال میں مطالعہ کر کے ان کے سچو کا تفہیم افسران نامہ رکھ دیا گیا۔

اس کے بعد یہ بات غور طلب ہے کہ دنیا کے مسلمانوں نے کس طرح اسلام کی حقیقت پر یقین حاصل کیا؟ کیونکہ مارے مسلمانانِ عالم نے آپ کی طرح سوچ سمجھ کر اسلام قبول نہیں کیا ہے اور نہ ہی تمام مسلمانوں کو عربی زبان پر خاصا عبور حاصل ہے اور نہ ہی مسلمانوں نے قرآن و حدیث کا برو راست مطالعہ کیا ہے اس لیے کہ ان میں اتنی صلاحیت ہی نہیں اور نہ ہی ان مسلمانوں نے ادیان کا تقابلی مطالعہ کیا ہے۔ اب معلوم نہیں کہ دنیا کے مسلمانوں کو کس طرح اسلام کی حقانیت پر اطمینان حاصل ہوا ہے اور کس طرح ان کے تقویٰ اسلام کی حقانیت پر یقین کامل رکھتے ہوں گے اور مسلمانوں نے جو اسلام کی حقانیت پر اطمینان و یقین کامل رکھا ہے تو ان پر جناب مودودی مرحوم کو اعتماد بھی ہے یا نہیں اور ہو گا بھی تو کس طرح ہو گا؟

یہاں پہونچ کر تاریخینِ کلام کے ذہن کو ہائے احسانات کے یادگار مودودی مرحوم کی طرٹ پھر مبذول و متوجہ کر دیا ہوں جس مضمون کو پڑھ کر ایک اور جدید سوال پیدا ہوا ہے کہ:

تفہیم افسران آخر عربی زبان میں کیوں نہیں ہے؟ جبکہ آپ کے لٹریچر کا خطا کی شہرہ جن زبانوں میں سے شائع ہو چکا ہے، ماہنامہ احسانات میں ہے؛

مولانا کے لٹریچر کا دنیا کی ۱۵۵ جن سے نائڈر بالوں میں دنیا بھر کے ممالک سے شائع ہو رہا ہے، ان کی کتب متعدد ممالک میں مصنف تعلیم میں داخلہ میں اور ان کی نئی اور ریر تعلیم نسل پر گہرے اثرات مرتب ہو رہے ہیں، عربی زبان میں تفہیم افسران کے ساتھ یزآن پور لٹریچر شائع ہو رہا ہے۔ انگریزی، فرانسیسی، جرمن، ہسپانوی، ڈچ اور چینی، بھارت کی ہندی سمیت متعدد زبانوں میں لٹریچر دستیاب ہے۔ (احسانات اسلامی اردو ڈائجسٹ ریم ۱۵۸)

کیا عربی زبان اس لائق نہیں کہ تفہیم القرآن جیسی کتاب جس کی وجہ تالیف کا ذکر کرتے ہوئے جناب سید مودودی مرحوم سابق مترجمین کے تراجم میں کسر اور غامی کے پہلو نکالنے کے بعد اپنی اس آزاد ترجمانی کی تعریف میں یوں رعب اللسان ہیں:

"لفظی ترجمے کے طریقے میں کسر اور غامی کے یہی وہ پیہو ہیں جس کی تلافی کرنے کے لیے ترجمان کا ڈھنگ اختیار کیا ہے۔ میں نے اس میں قرآن کے الفاظ کو اور دو کا جامہ پہنانے کے بجائے یہ کوشش کی ہے کہ قرآن کی ایک عبارت کو پڑھ کر جو مفہوم میری سمجھ میں آتا ہے اور جو اثر میرے دل پر پڑتا ہے اسے سچی لگان صحت کے ساتھ اپنی زبان میں منتقل کر دوں" اسلوب بیان میں ترجمہ میں نہ ہو عربی میں کی ترجمانی اور دوسرے میں نہ ہو، تقریر کا ربط نظری طریقے سے خود کی زبان میں ظاہر ہو اور کلام الہی کا مطلب و معاصات صاف واضح ہونے کے ساتھ اس کا شہادت و قار اور زور بیان بھی جہاں تک بس چلے ترجمانی میں سکس ہو جائے۔ الا " (دیباچہ تفہیم ص ۷)

آزاد ترجمانی کو عربی زبان میں منتقل کیا جائے یا بے چارے عرب حضرت ہی اس لائق پر کہ ان کو تفہیم جس عظیم دولت سے محروم رکھا جائے؟ یا پوری جماعت میں باب کوئی ایسا باصلاحیت مترجم ہی نہیں جو آپ کے ترجمہ اور دوسرے مبین کو عربی میں "میں منتقل کر سکے؟" دسبے بہتر تو یہ تھا کہ عبد جناب مودودی مرحوم ہی تفہیم القرآن کی اپنی اس اور دوسرے مبین کو عربی میں اپنی چٹا ہی میں منتقل فرمائیے، کیونکہ آپ کے قول و تحریر کے مطابق آپ تو "عربی زبان میں خاصا عبور بھی رکھتے تھے"۔ گھر آپ ایسا کر لیتے یا آپ کے بعد جماعت میں عربی زبان پر خاصا عبور رکھنے والا شخص اس خدمت کو اب انجام دیتے تو بے گھرے اثرات مرتب ہوں گے لیکن کہیں ایسا تو نہیں کہ اگر عالم اسلام میں عربوں کے سامنے تفہیم کی اور دوسرے مبین کی آزاد ترجمانی اور اس میں پیش کردہ بائبل سے استفادہ تفسیری حاشیے عربی مبین میں آجائیں تو تفہیم کا مزید مضامین اور تمام دوسری دہ صولت کمزوریاں ظاہر ہو کر جماعت اسلامی کا بھرم کھن جائے اور سارا راز ان ہی فاشش ہو جائے۔ آخر عربوں کو تفہیم کی مفروضہ خصوصیات کا کس طرح پتہ چل سکے گا کہ آپ نے اس میں درجہ صاف کے تمام مسائل کے حل پیش کرنے کس نام پر کیا کیا گل کھلائے ہیں؟ اس لیے یہ سوال بہر حال حق بجانب اور اٹل ہے کہ آخر تفہیم عربی زبان میں کیوں نہیں؟

**آنکھیں بند کر کے آپ کی پیروی نہ کی جائے** | اس لیے میں قارئین کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اگر بغیر تحقیق و تنقید آپ کی عقیدت سے بے نیاز ہو کر تفہیم کا مطالعہ کیا جائے تو اس میں درج شدہ اسلامی تعلیمات کے خلاف جملہ باتوں کا باسانی سراغ لگایا جاسکتا ہے۔ لیکن آنکھیں بند کر کے آپ کی پیروی کی جائے گی تو ساری ان باتوں سے اتفاق کرنا بہت مشکل ہوگا کیونکہ آپ کا خود ہی اقرار ہے کہ "جس طرح دوسرے انسانوں کے علم و عمل میں کوتاہیاں ہیں اس طرح ان کے علم و عمل میں بھی ہیں" اور اہم انحراف تو تفہیم کے بار بار مطالعہ کے بعد اس نتیجہ

پر پہنچتا ہے کہ تفہیم کو تفسیر کہنا بالکل بے بنیاد ہے اس لیے کہ اسلامی نقطہ نظر سے اس کا قصاص غالب ہی نہیں بلکہ اغلب اور نفع معکوب ہے۔ اس کے مطالعہ کے نتیجے میں ایمان اسلام کی جملہ باتوں کو اس بنیاد پر مانا جائے گا کہ جناب مودودی مرحوم کی تفسیر یوں ہی ہے۔ اس لیے ایمان اسلام کو نہیں مانا جائے گا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ کر آج تک کی نہ متصل سے جو باتیں پیوستہ ہیں ان اسناد و مذاہب پر اعتماد کر کے باتیں مان لی جائیں اور یہ سب سے زیادہ خطرناک چیز ہے۔ چنانچہ ماہنامہ احسانات کے یادگار مودودی نمبر میں ہے کہ:

"بھائیو! مجھے علم میں کمال ہونے کا دعویٰ ہے نہ عمل میں کمال ہونے کا نہیں تو گناہوں کی دنیا سے جاگ کر یہاں پناہ لینے آیا ہوں تاکہ یہاں مجھے اپنے اصلاح کرنے کا اور پورا مسلمان بن جانے کا موقع مل جائے جس طرح دیگر انسانوں کے علم اور عمل میں کوتاہیاں ہیں اسی طرح میرے علم و عمل میں بھی ہیں اس لیے میں کبھی یہ نہ چاہوں گا کہ تم آنکھیں بند کر کے میری پیروی کرو۔"

(احسانات اسلامیہ لاہور ڈائجسٹ، رام پور۔ جنوری ۱۹۷۱ء)

یہاں اگر براہ راست حقائق بغیر کسی دوسرے پر تنقید و تفریق کے جناب مودودی مرحوم صحت اپنی ذات کے بارے میں کہتے کہ میرے علم و عمل میں کوتاہیاں ہیں تو کتنی شاندار اور عمدہ بات ہوتی۔ مگر آپ سے اپنے عمل و علم کی کوتاہیوں کا اقرار اس وقت تک نہیں ہو سکتا ہے جب تک آپ دوسرے انسانوں کے علم و عمل میں کوتاہیاں دیکھ کر تنقید نہ کریں۔ نوہ کے طور پر اس کتاب میں پیش کی گئی آپ کی تحریرات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کس طرح آپ نے محدثین کی اسناد و روایات، راویوں کی ثقافت اور طرق روایت میں کوتاہیاں نکالی ہیں۔ واللہ اعلم کہ اس میں آپ کی کون سی مصلحت پوشیدہ ہے؟ آپ کا کون سا راز چھپا ہوا ہے؟ کہ آپ تفسیر کے جن اصولوں کی پیروی کرتے ہیں ان کو مختلف آیات کی تفسیر کرتے ہوئے کہیں اختصار کے ساتھ درک نہیں تفصیل کے ساتھ درج کرتے ہیں تاہم کلام

زین میں ماہنامہ احسانات کے باوجود دوسری نمبر سے اس صفحہ کو ملاحظہ فرمائیں :  
 "۔۔۔ میں نے اپنی سواں میں لکھا تھا۔ تفہیم القرآن مکتب کرسمس کے دوران  
 اس کے مقتدر میں درج قرآن فہمی کے اصولوں کے علاوہ کوئی مزید اصول  
 آپ پر تکلف ہوئے ہیں؟

مولانا نے فرمایا :

"تفہیم القرآن کے مقدمہ میں قرآن فہمی کے جو اصول میں نے بیان کیے ہیں  
 صرف ایک عام ناظر کی ضروریات کو ملحوظ رکھ کر اس کے مطابق مختصر لکھے ہوئے  
 ہیں ورنہ اگر اصولی تفسیر پر بحث کی جاتی تو وہ خود ایک مستقل کتاب بن جاتی۔  
 تفسیر کے جن اصولوں کی میں پیروی کرتا ہوں ان کو میں نے تفہیم میں غفلت  
 آیات کی تفسیر کرتے ہوئے کہیں اختصار کے ساتھ اور کہیں تفصیل کے ساتھ  
 درج کر دی ہے۔"

(احسانات اسلامیہ اردو ڈائجسٹ، رام پور، جنوری ۱۹۶۷ء)

راقم الحروف کے خیال میں آپ اس لیے ایسا کرتے ہیں تاکہ آسانی آپ کی گرفت  
 نہ کی جاسکے، اسی لیے آپ نے تفہیم القرآن میں احادیث و شریعت پر جرح و دفع  
 اور بائبل کو مستند مانتے ہوئے اس بائبل کی تعریف آیات قرآن کی اس سے

تفسیر و تشریح وغیرہ ایک جگہ کرنے کے بجائے تفسیر کے مختلف صفحات میں کہیں اختصار  
 کے ساتھ اور کہیں تفصیل کے ساتھ درج کر دی ہیں جن کو بغیر تعالیٰ بڑی محنت کر کے تفہیم کے چھ حصوں  
 کے ہر صفحہ سے تلاش کر کے تاریخیں کلام کی سہولت کی خاطر اس کتاب میں پیش کرنے کی جہر  
 کو پیش کی ہے تاکہ سب کے سامنے آپ کی غلطیاں واضح ہو جائیں اور جناب مولانا دودی  
 کی کہیں اختصار کے ساتھ اور کہیں تفصیل کے ساتھ علاحدہ علاحدہ مقامات پر الگ الگ بیان کیا  
 جلائی دہوشیاری کی حقیقت بھی کھل جائے۔

## آیت اللہ خمینی اور شیعہ علماء سے آپ کے تعلقات

میں نے ہم نے آپ کے اسلامی مزاج اور دینی احوال کو جاننے کی کوشش کی تو الموعود  
 یوحنا باقر اسرارہ کے اصول کے تحت پہلی تمام باتوں کی طرح یہ بات بھی باوجود ثبوت کو پہنچ  
 چکی کہ آپ کے تعلقات کن کن لوگوں سے تھے؟ اور کن کن لوگوں کے کام کو آپ نے اپنے دل  
 کی دھڑکن سمجھا ہے؟ اور کن کن لوگوں کی تائید و حمایت میں آپ نے بہت رول ادا کیا ہے؟  
 سوالوں کے جوابات اگر کسی دوسرے کی طرف سے دیئے جاتے تو کہا جاسکتا تھا کہ تعصب کی  
 یہ ہر آپ پر اقتدار برقرار رہا، مگر کے الزام دہیان لگایا گیا ہے مگر یادگار دودی نمبر کے اس صفحہ  
 نقل کیے ہوئے اس میں صاف صاف یہ باتیں بھی ہیں کہ :

۱۔ لاہور کے شیعہ جبرگراہری تعداد میں شرکت کے لیے آئے تھے ان میں سے  
 تین چار شیعہ علماء کے نام بھی بیان مذکور ہیں۔

۲۔ ان حضرات سے معلوم ہوا کہ مولانا دودی مرحوم اور ایران کے آیت اللہ خمینی سے  
 بہت پرانے تعلقات تھے۔

۳۔ جب شاہ ایران نے آیت اللہ خمینی کو دیش سے نکالا تو عراق میں انہیں پناہ دلانے  
 میں آپ نے خافضی سے بہت اہم رول ادا کیا تھا۔

۴۔ مولانا دودی مرحوم نے کہا تھا کہ ایران کا انقلاب سرے دل کی دھڑکن ہے۔

"لاہور کے شیعہ جبرگراہری تعداد میں نمازیں شرکت کے لیے آئے  
 تھے ان میں آقا رحیم پور، مولانا علی عسکری اور مولانا ابراہیم خیراوی قابل ذکر  
 ہیں، نمازیں مصر کے تہذیب و تمدن کے صاحبزادے ڈاکٹر سیف الاسلام  
 میں شامل تھے۔"

ان حضرات سے معلوم ہوا کہ مولانا اور ایران کے مولانا آیت اللہ خمینی سے بہت

پرانے تعلقات تھے۔ جب تناہو ایران نے آیت اللہ کو دیش نکال دیا تو عراق میں انھیں پناہ دلانے میں مولانا مودودی نے خاموشی سے بہت اہم رول ادا کیا ہے۔ حالانکہ مولانا نے امریکہ جاتے ہوئے یہ بھی کہا تھا کہ اگر سیری صحت اجازت دیتی تو میں ایران ضرور نکلتا۔ ایران کا انقلاب میرے دل کی دھڑکن ہے۔

(الحسنات اسلامیہ اور ذخیرہ انجیل رام پور - جنوری ۱۹۷۷ء)

ہمارے مرزا قاری من کریم! ایک حدیث پاک ہے: "انہی علیہ وسلم قال الرجل عنی دی خلدہ فلیس فی احدکم من یحالی کہ آدمی کی دیداری کو دیکھتے ہو تو نہ کے دوسرے صاحب دیکھ کر بگاڑے۔ اس حدیث پاک کی روشنی میں میں جناب مولانا مودودی مرحوم کے مزاج و اخلاق کا یہ مل گیا اور عام طور پر یہ بات سمجھ میں آگئی کہ آپ کی تحریرات میں شیعوں کا صبر بھی عابث طور پر کیوں پایا جاتا ہے؟ اور کئی عقائد و تحریف قرآن، بعض صحابہ اہل سنت و اہل حقین کو گمراہ قرار دینا، فقہ، فقیہ، میں شیعوں سے کیوں متفق ہیں؟

مثلاً مسودہ تین کی تفسیر کرنے ہوئے تفہیم، مسودہ میں اپنی علمی تحقیق کیلئے دھماکا مین کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس سے شیعوں کے مسلک کی ترجمانی تو ہوتی ہے کہ الیاد با شریح قرآن کا مسموع مسلم ہونے لگتی ہے اسی طرح آپ کی اس علمی تحقیق سے منکرین حدیث کو بھی فائدہ پہنچے مگر حاتم اس کو نہیں کیونکہ آپ حدیث کے مقابلہ میں دیکھو جو ترجمہ دیتے ہیں حالانکہ احادیث شریفہ نص قطعی کا درجہ رکھتی ہیں جبکہ یہ کچھ کو یہ درجہ کسی بھیہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

پھر صاحب سید مودودی صاحب ان دیک کو باہم متصادم بھی کہتے ہیں۔ ان کے تالیفات میں غلطی کتب سانی اور غلطی غلط سانی، تضاد و عناد اور زبردست دشمنی و عداوت ہیں وہ بیان سے ماہر ہیں اس کا عشر عشر بھی احادیث میں ماہم تضاد نہیں۔ اس کے اور خود مودودی صاحب احادیث کو منہدم کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور اجماع و اجماع و اجماع

اس پر متناہی انوس کیا جائے لیکن یہ ہے کہ آپ حضرت سید علیہ السلام پر جادو کا اثر ہونے کے واقعہ کو تاریخی حیثیت سے سمجھ کر ثابت کرتے ہیں مگر احادیث شریفہ اور روایات کی بنیاد پر نہیں کہتے۔ لیکن اس طویل بحث سے عوام کو کیا فائدہ پہنچا جس کو آپ نے تفہیم میں چھڑ دیا۔ یہ بحث تو بہر حال عوام کی رسائی سے باہر کی چیز ہے۔

اس موضوع کی بحث میں مسودہ پر آپ نے صاف طور پر لکھا ہے کہ الیاد با شریح حضرت صحابہ کو خطا کار اور غلط بھی کہہ سکتے ہیں اور جو لوگ حضرت صحابہ کو ایسا نہیں کہتے ہیں ان کے متعلق آپ نے لکھا ہے کہ یہ ان کی بے جا حرکت ہے۔ ثم الیاد با شریح۔

قاری من کریم! آپ میں اور شیعوں میں کیا فرق ہے؟ سو اس کے کہ آپ عالم اللہ سید محنت، ظالم ہیں جیسا کہ آپ نے آگے کی سطروں میں لکھا بھی ہے کہ البتہ سمت ظالم ہو گا وہ شخص جو غلط کو غلط کہنے سے آگے بڑھ کر ان پر زبان طعن و تاز کرے۔ یہاں مودودی صاحب نے نصراحت نہیں کی کہ مفسرین و محدثین نے حضرت عبداللہ بن مسعود کی رائے کو غلط کہا ہے میں بھی یہاں یہ نہیں کہتا کہ مودودی صاحب ایک صحابی کو غلط بتلا کر سخت کافر یا یہودی یا نصرانی ہو گئے البتہ شیعوں کی صف میں نہ ہونے کا ٹھکانہ نظر آتا ہے۔

اس مضمون میں کچھ ہی سطروں کے بعد دیدار نامہ کے بیت سے عقلیت پسندوں کی طرف سے وکالت کرتے ہوئے اپنے اصول و معمول کے مطابق احادیث شریفہ سے آپ نے بے اعتمادی بھی کی ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ "احادیث قرآن پاک سے متصادم ہیں از قبیل" مرد لہران و حدیث دیگران "مودودی مرحوم نے اس انداز سے یہ تحریف و تحریف کی کوشش کی ہے کہ ان کی اصل تصویر سچائی و سچائی کے کردہ خود بھی عقلیت پسندوں میں داخل ہیں۔ انہیں اس کے بعد احادیث کی تحقیق کیلئے آپ نے ضروری مشورہ دیا ہے کہ مستند تاریخی روایات سے اس کو دیکھا جائے اور اسپر تین سوالات قائم کرنے کے بعد آپ نے پھر دوبارہ مشورہ دیا ہے

کہ جو کچھ تاریخ سے ثابت ہے اس پر وہ اعتراضات جو حدیث پر کیے گئے ہیں وارد بھی ہونے پر  
یا نہیں؟ پھر تین ادنیٰ کے سلمان علماء کی داستان بازی کے عنوان سے آپہنے حدیث پر  
کے مقابلہ میں تاریخ کی حقیقت و اہمیت بٹھانے کی کوشش کی ہے کہ "نہایت مستند اور  
کثیر تاریخی ذرائع سے اگر کوئی بات ثابت ہو تو اس تاریخ کو تاریخ کی حیثیت سے مان لینا  
چاہیے۔" اور یہ بھی مشورہ دیا ہے کہ تاریخ کے مان لینے سے "اس بات کی پروا نہیں  
کرنی چاہیے کہ شریعت ماری کی ماری مشتبہ ہو جاتی ہے۔" اہل قلاں فلاں قبا حسیں و نہ  
ہوتی ہیں۔"

پھر آپ نے محدثین کبار کے ام کی مراثیوں کے ساتھ ان کی مختلف اور کثیر التعداد  
سندوں سے نقل شدہ مضمون حدیث جو تاثر کی حد کو پہنچا ہوا ہے اس کے متعلق جرح و قبح  
کیا ہے کہ اگرچہ ایک روایت بھٹے خود ضرور اصرار ہے پھر ان کو مجموعی طور پر تمام روایات  
سے مرتب کر کے ایک مربوط واقعہ کی صورت میں اپنی تفہیم میں درج کر کے اپنی علمی گفتیں کیے  
جہاں جن کرنے کا ثبوت پیش کیا ہے۔

اب ہم سروراد مبارک اب تفہیم کو ابھارنے کیلئے علی الترتیب نقل کرتے ہیں تاکہ ہمارے  
دعوے کو ثبوت مل جائے۔

۱۔ "اس مقام پر اگر آدمی کچھ غور کرے تو اس کی سمجھ میں یہ بات اچھی طرح آ سکتی ہے کہ  
صحابہ کرام کو بے خطا سمجھنا اہل ان کی کسی بات کے لیے غلط کا وسط سنتے ہی تو بین صحابہ  
کا شور مچا دینا کس قدر بے جا حرکت ہے۔"

۲۔ "یہاں آپ دیکھ رہے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود صبیح میں اللہ صبحانی سے  
قرآن کی دس سورتوں کے بارے میں کتنی بڑی جھگڑ ہو گئی۔"

۳۔ "ابھی جو کہ اگر اتنے غنیمت کے صحابہ سے ہو سکتی ہے تو دوسرے سے بھی کہ  
چوک ہو جانی ممکن ہے۔"

۴۔ "ہم اپنی تحقیق کے لیے اس کی جہاں جن میں بھی کر سکتے ہیں اور کسی صحابی کو کوئی بات  
یا حدیث میں غلط ہوں تو انہیں غلط بھی کہہ سکتے ہیں۔"

۵۔ "البتہ سخت ظالم ہو گا وہ شخص جو غلط کو غلط کہنے سے آگے بڑھ کر ان پر ران طعن  
درا کر کہے۔"

۶۔ "انہی مودعین کے بارے میں مفسرین و محدثین نے ابن مسعود کی رائے کو غلط  
کہا ہے۔"

۷۔ "مگر کسی نے بھی یہ کہے کی جرات نہیں کی کہ قرآن کی دس سورتوں کا انکار کر کے مودعین  
وہ کافر ہو گئے تھے۔"

نارین کرام! یہاں تک تو حضرت عبداللہ بن مسعود کی مودعی صاحب نے کر دکائی  
کہ اب ہم اس سے اگلی عبادات اسی طرح سروراد علی الترتیب نقل کرتے ہیں جن سے اہل  
شریعت مودعی صاحب کی بے اعتمادی ثابت ہوگی آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۸۔ "دوسرا مسئلہ جواب سورتوں کے معاملہ میں یہاں ہے وہ یہ ہے کہ روایات کی دو سے  
صورت پر جادو کیا گیا تھا۔"

۹۔ "اس پر قدیم و جدید زمانے کے بہت سے عقلیت پسندوں نے اعتراض کیا ہے کہ  
یہ روایات مان لی جائیں تو شریعت ماری کی ماری مشتبہ ہو جاتی ہے۔"

۱۰۔ "کیونکہ اگر اسی پر جادو کا اثر ہو سکتا تھا اور ان روایات کی رو سے ہو گیا تھا تو ہم نہیں  
کہہ سکتے کہ مخالفین نے جادو کے زور پر کسی سے کیا کیا کہلایا اور گردا سا ہو۔" وغیرہ۔

۱۱۔ "عقلیت پسندوں کا استدلال۔ جس ہے کہ حدیث قرآن عید سے متعام ہیں  
احمد مودعی صاحب بھی ان عمل پسندوں میں ہیں اگر انہیں میں تو کیوں نہ کہتے

۱۲۔ "مگر یہ روایت کھار کے اگر آپ کی حدیث کرتی ہیں کہ فی ۱۰ ربیعہ ۱۰ ہجری۔"

ہوتی ہیں۔" (یعنی ساری کی ساری شریعت ہی مشتبہ ہو جاتی ہے وغیرہ وغیرہ)  
 "اور ہم یہی دانت ہے کہ جتنی بات تاریخ سے ثابت ہے اسکو قیاسات کے گھوڑ  
 دھا کر مودودی صاحب کی طرح) اس کی اصل حد سے پھیلانے اور بڑھانے کی  
 کوشش کرے۔"

"اس کے بجائے اس کا (مودودی صاحب کا) کام یہ ہے کہ تاریخ کو تاریخ کی حیثیت  
 سے مان لے اور پھر دیکھے کہ اس سے فی الواقع کیا ثابت ہوتا ہے اور کیا نہیں ہوتا؟  
 (یعنی تاریخ کو مان لے چاہے ساری شریعت تبتبہ ہو جاتی ہو۔ الیاذ باللہ)

قارئین کرام دھوکہ اور غلط فہمی کا شکار نہ ہوں کہ مودودی صاحب  
 احادیث و روایات کو نقل کرتے ہیں

"جہاں تک تاریخی حقیقت کا تعلق ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کا اثر ہونے کا قلعہ  
 قطعی طور پر ثابت ہے اور علمی تنقید سے اسکو اگر غلط ثابت کیا جا سکتا ہو تو پھر دنیا کا  
 کوئی تاریخی واقعہ بھی صحیح ثابت نہیں کیا جا سکتا۔"

"اے حضرت عائشہؓ، حضرت زید بن ارقمؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بخاری  
 مسلم نسائی ابن ماجہ امام احمد عبداللہ ابن حبیب شیخ ابوداؤد طبرانی ابن سعد  
 ابن مرددہ ابن ابی شیبہ حاکم، عبد بن حمزہ وغیرہ محدثین نے اتنی مختلف اور  
 کثیر السناد سندوں سے نقل کیا ہے کہ اس کا معنوں تو اتار کر مذکور ہو چکا ہوا ہے۔"  
 "اگرچہ ایک ایک روایت بجائے خود فرد واحد ہے۔"

"اس کی تعلیمات جو روایات میں آئی ہیں انھیں ہم عمومی طور پر تمام روایات سے تریب  
 کر کے ایک مربوط واقعہ کی صورت میں یہاں درج کرتے ہیں۔"

قارئین کرام! اب احادیث شریفہ کی تحقیق کے لیے جناب سید مودودی صاحب  
 اپنی ہوائے دی ہے اور تین سوالات کیسے ہیں کہ مودودی صاحب پہلے یہ دیکھا جائے کہ کیا  
 وہ حقیقت مستند تاریخی روایات کی روش سے یہ ثابت ہے کہ رسول اللہؐ جادو کا اثر تھا اگر  
 تھا تو یہ کیا تھا اور رد کس حد تک تھا؟ اس کے بعد یہ دیکھا جائے کہ جو کچھ تاریخ سے ثابت  
 اس پر وہ اعتراضات بھی وارد ہوتے ہیں یا نہیں جو احادیث پر نہیں کیے گئے ہیں۔

قرآن اولیٰ کے مسلمان علما کی انتہائی راستبازی کے عنوان سے  
 احادیث شریفہ کے مقابلہ میں تاریخ کی اہمیت

۱۔ "اہوں نے اپنے خیالات اور اپنے حرمات کے مطابق تاریخ کو مسح کر دیا  
 پر پردہ ڈالنے کی کوشش نہیں کی۔"

۲۔ "بلکہ جو کچھ تاریخی طور پر ثابت تھا اُسے جوں کا توں بد کی نسلوں تک پہنچایا۔"  
 ۳۔ "اور اس بات کی کوئی پرواہ نہیں کی کہ ان حقائق سے اگر کوئی اُسے (مودودی  
 صاحب کی طرح) نتائج نکالنے پر اتر آئے تو ان کا فرائض کردہ یہ مواد کس طرح اس کے  
 کام آ سکتا ہے۔"

(قارئین کرام! جناب مودودی صاحب نے یہاں پر قرون اولیٰ کے مسلمان علما کی راست  
 ادا کا بھولائیں بھی بیان کرو یا مگر موجودہ علما و کرام کے متعلق کچھ نہیں بیان کیا۔ غالب  
 اس لیے کہ موجودہ حضرات علما و کرام میں آپ کے خیال و زعم کے مطابق یہ راستبازی نہ ہوگی  
 ۴۔ "اب اگر ایک بات نہایت مستند اور کثیر تاریخی ذرائع سے ثابت ہو تو کسی دیندار  
 صاحب علم کے لیے (مودودی صاحب کی طرح) نہ تو یہ درست ہے کہ اس بنا پر تاریخ  
 کا انکار کر دے کہ اس کو مان لینے سے اس کے نزدیک فلاں فلاں قبائلیں رد ہوتی

قارئین کرام! معوذتین کے متعلق احادیث اور روایات کو قرآن سے متصادم نہ کرنا۔ ان سے بے اعتمادی کرنے کے بعد واضح ہے کہ اب تاریخی حیثیت سے معذور صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کے اثر کو مودودی صاحب مانتے ہیں اور نہیں مانتے ہیں تو احادیث شریفہ اور محدثین کے بیان کردہ اسناد کی بنیاد پر نہیں مانتے۔

یہاں پر جو ردِ محدثین کی سندوں سے نقل شدہ روایات پر اعتماد اس لیے ہے کہ تاریخی حیثیت سے ان کا ثبوت ہو رہا ہے اور اگر مودودی صاحب کے نزدیک تاریخی حیثیت سے ان کا ثبوت نہ ہو تا تو ان کثیر القاد سندوں والی روایت پر بھی آپ کو کبھی بھی اعتماد نہ ہوتا۔ اب ہمارے قارئین دھوکہ میں نہ پڑ جائیں اور کسی بھی غلط فہمی کے شکار نہ ہو جائیں کہ یہ احادیث و روایات درج کی ہیں اگر آپ کو ان پر اعتماد نہیں تھا تو مجموعی طور پر تمام روایات یہاں کیوں درج کریں؟

**اصل بات یہ ہے** کہ آپ نے ان ہی روایات کو درج کیا ہے جن کا آپ کے دہریہ پیدادار کے مطابق تاریخ سے ثبوت ہے۔ ایسی روایات صرف آپ اعتماد کا مظاہرہ کرتے ہیں اور آپ کو جن روایات کا ثبوت تاریخ سے نہیں ملتا آپ احادیث شریفہ پر اعتماد نہیں کرتے تو اصل آپ کے نزدیک تاریخ ہوئی نہ کہ احادیث شریفہ اسی لیے اصولی طور پر یہ بات ہمیشہ یاد رکھنے کی ہے کہ آپ جہاں بھی احادیث بیان کرتے ہیں ان سے صرف اپنی ذہنی پیدادار کی تائید کیلئے استدلال کرنا مقصود ہوتا ہے۔ اور طریقہ آپ اس لیے اختیار کرتے ہیں کہ کوئی ظاہر میں ناواقف ان آپ کے متعلق احادیث پاک سے عدم اعتماد کا شبہ بھی نہ کر سکے۔ اب عند طلبِ بات یہ ہے کہ احادیث شریفہ روایات کے درج کرنے کی بنیاد کیا ہے؟ کس پس منظر میں آپ احادیث پاک کو درج کرتے ہیں؟ کیا تمام امت مسلمہ کی طرح واقعہً آپ کو بھی محدثین کی سندوں پر اعتماد ہے؟ ایسے خوب اچھی طرح سے سمجھ لینا چاہیے کہ احادیث شریفہ کو رد جسے آپ درج کرتے ہیں

۱۰۔ یا تو ان احادیث کی تائید آپ کے نزدیک تاریخی اعتبار سے ہوتی ہوگی یا مودودی صاحب کو اپنے قائم کردہ کسی بھی خیال و رائے کے مطابق وہ احادیث شریفہ ملی ہوں گی۔ تب جبکہ احادیث پاک آپ نقل کرتے ہیں۔ لہذا ان دونوں صورتوں میں اصل احادیث پاک نہیں ٹھہریں بلکہ تاریخ اور آپ کی مخصوص ذہنیت اصل بننا و قرار پائیں۔ اور اگر ان دونوں باتوں کے علاوہ کہیں بھی آپ نے احادیث پاک پر اور محدثین کے بیان کردہ اسناد و اعتماد کیا ہو تو ان کی نشاندہی کی جائے، ان شاء اللہ تعالیٰ رانعام کے مستحق ہوں گے۔

اب ظاہر ہے کہ یہ آپ کی تحریروں، مکتوبوں، دعاؤں کو کب تک پسیل کرے گی؟ عوام کو اس سے فائدہ پہنچنے کا قصور ایا یا ہی بے سود و نامکمل ہے جیسے ہڈی میں سے خون نکالنے کی کوشش کرنا بے سود و نامکمل ہے۔ ہاں آپ کی ان تحریروں سے ضعیفوں کو اور مشرکین حدیث کو فائدہ پہنچے گا جس کا ہم نے پہلے بھی انکار نہیں کیا ہے۔

کیا مولانا مودودی کے دینی و علمی مخالفین کا حشر و انجام بھی عبرت ناک ہوگا؟

(اشارے ہی اشارے میں دھمکی)

یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ جن جن لوگوں نے مولانا کو ظلم و ستم کا نشانہ بنایا ان میں سے بیشتر تو اللہ کے عذاب سے اس دنیا ہی میں نہ بچ سکے۔ دیکھائیے بھی تھے جن کو بعد میں مولانا کی تائید و حمایت کا سہرا لٹایا اور ادھر سے ایک لمحے کا توقف بھی نہ ہوا وہی گرجو شادی سے کی کشادگی اور وہی خوش مزاجی جو اپنے رفیقوں کے لیے عام تھی ان کے لیے بھی فزاداً تھا۔ عہدِ عہد میں ظلم تھے اور دوسرے عہد میں مظلوم بن گئے تھے۔

مولانا کی پہلی گرفتاری ۱۹۴۸ء میں ہوئی اس وقت پنجاب میں دولتانہ اور ممدوٹ چھانٹے ہوئے تھے بعد میں یہ دونوں سیاستدان مولانا کا تعاون حاصل کرنے پر مجبور ہوئے گوہر



جنرل ملک غلام محمد نے اسلام کو رسوا کرنا چاہا اور ان لوگوں کو زک پہنچانے کے کردار میں سے  
 کام لیا جو پاکستان میں اسلامی نظام قائم کرنا چاہتے تھے، قدرت نے اسے عبرت ناک  
 انجام سے دوچار کیا۔ سکندر مرزا نے مذہب کے خلاف زبردست ہم شروع کر دی تھی اس نے  
 مولانا مودودی پر بھی بے سوچا الزام لگائے تھے، اسکو بھی ذلت آمیز طریقے سے اقتدار کو حیران  
 کنا پڑا۔ البتہ خاں کے عہد میں نواب کالا باغ نے جماعت اسلامی پر غنڈوں سے حملہ  
 کروایا اور ان کی درپردہ مدد کی وہ بھی کثیر کردار کو پہنچا۔ شیخ مجیب الرحمن نے پٹن میڈار میں  
 جماعت اسلامی کے ساتھ طالبانہ اور بیہیہ سسوک نظام کا اللہ تعالیٰ نے اُسے بڑی ہی عتبات  
 سزا دی۔ مشر بھی تو اسلام کے دشمن اور مولانا مودودی کے سخت مخالف تھے، انہوں نے ہر ہدف  
 پر خونخوار دار کیا اور تہذیب و دانش منگی کے وہ سارے ہی بند توڑ ڈالے، اُن کا حشر بھی دجی ہوا  
 جو اللہ کے دین کے ساتھ کھلا اور سنگین مذاق کرنے والوں کا ہوتا ہے۔

(محنت اسلامی اردو ڈائجسٹ - رام پور پبلشرز لاہور)

چھ سات آدمیوں کی نام کی صراحت کے ساتھ اُن کے واقعات بتلا کر یا گو کہ مودودی ستر  
 کے دس سالہ اس پر ثابت کیا گیا ہے کہ جناب مولانا مودودی کے سیاسی مخالفین کا کس قدر خطر تک  
 انجام ہوا اگر ایک نام بھی اس میں ایسا نہیں پیش کیا گیا اور نہ ہی نشانہ اندیشہ پیش کیا جاسکتا ہے  
 کہ آپ پر دینی و علمی لحاظ سے تنقید کرنے والے مخالفین کا انجام بھی ہوا ہو۔ حالانکہ آپ کے  
 دینی مخالفین کی فہرست طویل ہونا سب کو معلوم ہے۔ بہرے خیال میں فاضل مضمون نگار نے اشارہ  
 ہی اشارہ میں دھمکی دینے کی کوشش کی ہے کہ خبردار! آپ کے دینی و علمی مخالفین کا  
 بھی حشر و انجام اسی طرح انتہائی خطرناک ہوگا۔ اگر اللہ الباقی ہے تو ان شخصیات اور  
 سیاسی مخالفین کا جو حشر ہوا اسی طرح دینی مخالفین کے عبرت ناک انجام سے باخبر کر دیکھے، اگر  
 اسکو پڑھ کر اسٹنکر آئندہ کبھی بھی کسی فرد یا جماعت کو آپ کی ہر طرح کی کوتاہیوں، علمی غلطیوں  
 ان کرداروں پر تنقید کرنے کی حرمت و جرات نہ کرنی پڑے۔

تفسیر محمود دوسرے نڈوم کا معیار کیا ہے | مائیل عرفان ص ۵۵ میں علامہ  
 زرقانی فرماتے ہیں،

"تفسیر الصحابة والتابعين وتفسير للذين اعمدوا على احوال  
 الصحابة والتابعين بالاسانيد الصحيحة وتفسير اهل الراي  
 لموافق للذين جمعوا بين الماتوسر، لتصحيح معجزة  
 اسانيدك وبين اسانيدهم العلمية والمعتدلة كل هذه  
 الثلاثة من تفسير المحدثين وتفسير اهل الاهواء والبدع  
 وحكمه انه مدموم فموافق وجهه الصواب وكان  
 عما عني البدع والاهواء فهو محمود وما تورد عنها  
 في الخطاء وتخطي الهواء والبدع فهو مدموم. وهو  
 الفيصل الذي يطلب ان يحكمه ونزن كل تفسير به  
 فمما يحسم في هذا الميزان قلما لا وحملته وما طمس  
 رفضنا لا وضممنا لا

ترجمانی و مفہوم

۱۔ صحابہ و تابعین کی تفسیر ۲۔ اسی طرح مہدیج کے ساتھ جن لوگوں نے اقوال صحابہ  
 و تابعین پر اقتدار کیا ہے ۳۔ میزان اہل الراء کی تفسیر جھوٹے حدیث صحیحہ کے ساتھ سند  
 کے ساتھ جمع کرنے کے بعد پورے اعتدال سے اپنی علمی رائے کا اظہار کیا ہو، یعنی کسی بھی  
 دوسرے معسر کی تفسیر کی ہو تو یہ تفسیر محمود ہے اور جس تفسیر میں حواشی  
 نفسانی اور بدعات بھری ہوں نہ اسے ذاتی خیالات سے مخلوط انکو اس پر تفسیر لکھی ہو تو  
 اس قسم کی تفسیر نڈوم ہوگی۔ یہی وہ قول فیصل ہے جس کے ذریعے ہر دو نوع تفسیروں کے  
 درمیان حاکم کریں اور اسی قول فیصل سے ہر تفسیر کا موازنہ کریں گے جس معسر کی تفسیر اس میزان

پر پوری پوری اترے گی ہم اس تفسیر کو قبول کریں گے اس تفسیر کی تعریف کریں گے اور جس کی تفسیر اس قول لعل کے خلاف ہوگی ہم اس تفسیر کی مذمت کریں گے ایسی تفسیر کی بہر حال تردید کی جیسا کہ:

## تفہیم القرآن کا شرعی حکم

قارئین کرام! کہ خدمت میں فتاویٰ محمودیہ اور فتاویٰ تھاب سے مضمون نقل کرتے ہیں کہ تفہیم القرآن کا حکم کیا ہے؟ وہ کس قسم میں ہے؟ اور کیا تفہیم القرآن کو تفسیر القرآن کہنا جائز ہے یا نہیں؟ (موجودی صاحب کی تفسیر مجمع ہے یا نہیں؟)

الجواب:

موجودی صاحب کی تفسیر تفسیر القرآن میں بہت سی چیزیں جمہور اہل سنت و جماعت کے مسلک کے خلاف ہیں۔ حاتمہ المسلمین کو اس کا پڑھنا یا سننا اعتقادی اور عملی گمراہی و غلطی کا موجب بن سکتا ہے اس لیے اس سے پرہیز لازم ہے ہاں جو حضرات اہل علم ہیں کتاب و سنت کا علم باقاعدہ مستند اساتذہ سے حاصل کر کے اس پر استھکا کر رکھتے ہیں اور مجمع و غلط میں تیز کرنے کا ان کو کلکارا سمجھ حاصل ہے ان کے لیے معذور نہیں۔

اور تفسیر القرآن میں حضرت ابنس علیہ السلام پر بھی سخت تنقیدی عقیدہ کی ہے۔ موجودی صاحب تنقیدی کے زور میں وہ چیزیں بھی اپنالیے ہیں جن کو اہل باطل نے اختیار کیا ہے۔

کبھی ان کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غوارح کی مغل میں ہیں اور ان کی تائید کر رہے ہیں اور خوابات کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں ان کو مسلمانوں پر اور ان کے مقتداؤں پر چسپاں کر رہے ہیں کبھی جہاں آتا ہے کہ ردافض کی مجلس میں ہیں اور علماء و شہداء اور دیگر صحابہ کرام کی دواست مفسرہ میں

کھڑے ڈال رہے ہیں کہیں تصور ہوتا ہے کہ مزاہوں کے دربار میں ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رنج جسمانی کو عقیدہ تثلیث سے مربوط کر رہے ہیں کہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ حنزلہ کی ہنگامہ آرائیوں میں گنہگار مسلمانوں کو ایمان سے خالی ہونے کا نوٹس دے رہے ہیں اور جہاں جس مقصد کے لیے مناسب سمجھتے ہیں اپنی فہم کے مطابق کسی آیت یا حدیث یا کسی قول کا بھی سہارا لے لیتے ہیں تاکہ دیکھے والا سمجھے کہ ان کو تو حدیث سے بھی تعلق ہے اور کسی قول سے بھی استدلال کر لیتے ہیں۔ خدا ہے پاک ان کو جہالت کے انداز کی گمراہیوں کو ان پر واضح کرنا کہ توبہ کرنے اور صراط مستقیم پر چلنے کی توفیق دے اور جیسی گمراہی ان کے ذریعہ سے پھیلی ہے اس کی اصلاح کی بھی

توفیق دے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود غفرلہ

حضرت امادی مفتی نظام الدین صاحب ریہ مجیدہ اپنے فتاویٰ نظائر اندویدہ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء تفہیم القرآن کو تفسیر القرآن کہنا جائز ہے یا نہیں؟

دین مسئلہ ذیل کے بارے

میں کہ حضرت مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب تفہیم القرآن کو عام طور سے مسابذ میں سنائی جاتی ہے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس میں بہت سی غلط اور گمراہ کن باتیں ہیں ان سے خود بھی بچیں اور لوگوں کو بچانا بھی واجب و ضروری ہے جو شق جو ازہ یا عدم حوازی کی بیان کی جائے دلائل و تفصیل بیان کی جائے۔

استفتی مولوی عاشق ابی۔ گورکھ پوری ۱۵/۱۲/۱۴۱۷ھ

الجواب: تقاضا لوریہ تھا کہ تفسیر میں احادیث کو مقدم کرتے ہیں انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ انہیں

کے بعض اجراء ختم ہوئے، یعنی وہی دعوہ کے بیانات کو زیادہ مستتر قرار دے کر ان کو ترجیح دینے پر اور ان پر اعتماد کرتے ہوئے تفسیر کا جزو بناد الا۔ جس کا بھی چاہئے تفہیم القرآن ج ۱ ص ۲۴۶ سے ص ۲۵۲ تک میں دیکھ لے، حالانکہ ان حیرتوں کی تحریف کا تسلیم کرنا بار بار ہو چکا ہے اور تسلیم ہے اور ان ہی کی باتوں کا اعتبار کر کے تفسیر بالرائی کر ڈالی ہے اور تفسیر بالرائی پر جو وعید ہے اس کے الفاظ بعینہ یہ ہیں من قال فی الامر ان یرلیم خلیفہ بنو امیہ وہ من انت دیکھو ص ۲۵۲ کتاب (علم) اس کی بھی برداشتیں کی۔ لہذا اس کا تفہیم القرآن کے سننے سننے سے خود بھی بخیرا واجب ہے اور آئندہ نسل کو بھی بچانا واجب ہے۔ اس لیے یہی تصنیف یا کتب کو تفسیر قرآن کیسے کہا جاسکتا ہے کیونکہ تفسیر معنی میں ابانہ مرد ماری تعالیٰ کے مادم علیہ القرآن صراحۃ ملّا اذ اقرآنہ فاتبع قرآنہ تم ان علینا مانہ اس کا کھلا ہوا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جب ہم قرآن آپ پر پڑھیں تو آپ یوریٰ نوبت سے سننے میں لگ جائیے اس کی یاد کرنے اور سمجھنے کی طرف توجہ نہ فرمائیے جس لیے کہ اس کی تمام باتوں کا بیان کرنا ہمارے ذمہ ہے جب کہ آپ نے قرآن میں بھی ہم نے خود بھی بیان کیا ہے اور اس کے حقائق و دقائق کو اور اپنی مرادوں کو نہیں سمجھا سکتے بلکہ وہی کلام کی زبان مبارک سے بھی بیان کر لیا ہے اور کی طرح آپ کے بعد آپ کے متبعین صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جو آپ کی طرف منسوب کرتے ہوئے مقولہ ہے بیان کر لیا ہے۔ انجیل وغیرہ کے مذکورہ اقتباسات قطعاً اس کے خلاف ہیں۔ لہذا اس کتاب یا تصنیف کو تفسیر قرآن کہنا قطعاً غلط ہے بلکہ اس کے اندر جو منہ جات ہیں ان سے صحابہ کرام کی توہین و مذہبیں در انبیاء علیہم السلام کی توہین و تمیص لازم آتی ہے لہذا اس کتاب یا تصنیف کو تفسیر قرآن کہنا قطعاً ناجائز و غلط ہے بلکہ اس سے صحابہ کرام اور اہل علم و اسلام کے ساتھ مدعہ غی و بے اعتمادی کا دروازہ کھلنا۔ غرض جو ماننے والے ہیں ان کے لیے ہر ماہی ہے کہ اس کتاب یا تصنیف کو مسامحت

مناسبتاً قطعاً ناجائز و حرام ہو گا۔ ہاں جو شخص ان تمام خرافات و گمراہیوں کے رد کرنے پر پورا عادی ہو وہ رد کرنے کیلئے اور رد کرتا ہوا اہل سنت و جماعت کے عقیدے کے مطابق بیان کرے تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے ورنہ اس تصنیف و کتاب (تفہیم القرآن) کو چھوڑ کر اکابر امت کی جو تراجم و تفسیر اہل سنت و جماعت کے عقیدے کے مطابق ہوں صرف ان کو بیان کیا جائے اور سنایا جائے کہ اس سے دین حنیف کی اور مسلمانوں کے ایمان و عقائد کی حفاظت رہے گی اور لوگ گمراہیوں میں مبتلا ہونے سے بچ سکیں گے۔ علامہ موصوف تو لکھ کر پیارے ہو گئے ہم انکو کافر نہیں مانتے اور نہ کافر کہتے ہیں بلکہ اللہ سے دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کے ساتھ اچھا معاملہ فرمائیں اور موصوف کی ان غلطیوں سے درگزر فرمائیں اور ان کی غلطیوں میں مبتلا ہونے سے موجودہ نسل کو اور آئندہ نسل کو سب کو محفوظ رکھیں آمین خم آمین۔ اور اسی مناسبت سے اس مضمون کا عنوان تفسیر القرآن علی غلط النبی تفہیم القرآن رکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے اور جس طرح ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ ہم ان مسلمان کہتے ہیں اسی طرح اب بھی مسلمان کہتے اور سمجھتے ہیں۔ مگر غائب ہے کہ وہ ان خرافات و غلطیوں کے ازالہ میں رجوع نامر یا تو یہ نامر شائع نہ پائے ہوں گے۔

(فکری نظام اسلامی ج ۱ ص ۵۲۱) فقط واللہ تعالیٰ اعلم

العبد نظام الدین اہل علم و فضل

مفتی و لیا علوم دیوبند ۱۴۱۶ھ

راشم الحروف کا فیصلہ تفہیم میں جہاں جہاں صحابہ و تابعین کے اقوال پر اعتماد کی بنا پر تفسیر ہے یا جہاں جہاں بعد احوال صحابہ و تابعین و اقوال فقہاء و محدثین اور اقوال مفسرین سے تفسیر کی گئی ہے وہ قابل قبول ہوگی اور جہاں تفسیر کسی تنقیص و دل آزاری و تمسک کے خاب ستید موصوفی صاحب نے صرف اپنی انفرادی شان کیلئے بعض اپنے قیاس سے ایک مال کا اظہار کیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ آپ کی یہ منفرد رائے جو مفسرین کی تفسیر تہافت کے خلاف تو نہیں ہے؟

اگر غیر متواتر کے خلاف ہے تو مردود و درجہ مقبول ہوگی۔ خاص طور سے جن مقامات پر اسرارِ باطن اور تہود باطن وغیرہ کے بیانات ہیں یا حضراتِ امیاء و کرام اور حضراتِ صبیحہ کرام کی کردار کشی کی گئی ہے یا نقباءِ وحشیانہ پر تنقید و تمسخر لکھی گئی ہے۔ یہ صورت آپ کے تفردات کی ایک طویل فہرست ہے، ایسے مقام مقامات لازمی طور سے اصولاً ناقابلِ قبول ہوں گے۔ بغضہ نقابانی یہ تمام چیزیں ہم نے الگ الگ کتابی شکل میں تیار کر لی ہیں اور عقرب کی منظر عام پر لانے کا ارادہ ہے۔

### تفہیم القرآن کے علمی تعاقب میں آنے والی اہل کتابوں کے نام

- (۱) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کے تفردات و جہور سے اختلافات
- (۲) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کے منائی قیاسات
- (۳) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کی تالیفات
- (۴) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کی تعریضات و تنقیدات
- (۵) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کا انکارِ خوارق و معجزات
- (۶) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کا انکارِ مسلمات
- (۷) تفہیم القرآن میں جناب مولانا مودودی صاحب کی مخصوص اصطلاحات و تعبیرات
- (۸) تفہیم القرآن میں حضراتِ امیاء و کرام علیہم السلام کی کردار کشی
- (۹) تفہیم القرآن میں حضراتِ صبیحہ کرام کی کردار کشی
- (۱۰) تفہیم القرآن میں مولانا مودودی کے منفرد نقیبی نظریات
- (۱۱) تفہیم القرآن میں شیعوں کا رنگٹ

### آج کل کی تفسیروں کو بھی میزانِ عدل پر تولنا ضروری ہے

علامہ رزاقی فرماتے ہیں کہ آج کل کے لوگوں سے جہاں بے شمار کوتاہیاں سرزد ہو رہی ہیں بے شمار ہمدونوں سے ثباتِ قدم ہمارا ڈنگنا رہا ہے، خیانت کی بہت سی چیزوں کے بارے میں ہم طرح طرح سے غفلتوں کے شکار ہیں، چشم پوشی اور تسامح کو یا ہمارے عسرت و عادتِ تانیہ متنی جلی جا رہی ہے وہی تفسیروں کے سلسلہ میں بھی ہم نے ہر ایک کو چھوٹ دے رکھی ہے، ہم نے میزانِ عدل و ضبط کو (انصاف کا ترازو) بالکل بھروسہ خیر و کھیر دیا ہے ہماری تو جہاتِ تقبی طور پر اس طرف سے ہٹ ہوئی ہیں کہ تفسیروں میں کون کی کر رہا ہے، کہوں کر رہا ہے، کون سی چیزیں اس کے پس منظر و اسباب میں ہیں، بصیرت کے بارے میں اتنی خام آوازیں دینا کہ ہر کوئی تفسیر لکھے اور ہر ایک کی تفسیر اس مسئلہ میں مستحکم نام کی شکل اختیار کرے گے تو یہ انتہائی نادر ترین غلط بات ہوگی۔ اس لیے امت مسلمہ کے خواص و بریہ لازم ہے کہ تفسیروں کے معاملہ میں سلسلہ روادۃ اور حرج و تعذر کے مکمل مقابلہ کو استعمال میں لائیں کیونکہ معاملہ کی نزاکت و اہمیت میں قرآن پاک کا کلام الہی ہونا ہے کہ غیرِ باطن کے خرد برد سے جیسے اب تک محفوظ ہوا چلا آیا ہے، منہ بھی اس کی ایسے ہی اسبابِ حفاظت کو نہ کر کے ہٹے۔ اخیر میں علامہ رزاقی فرماتے ہیں خالوم علیہ السلام علیہ و آلہ و سلم (اعلامِ تصور ہم لوگوں کا ہے تفسیر لکھے والوں کا نہیں اور ہم امت کے سخن میں وہ حضرات ہیں کہ ہم نے اسرائیلیات اور باطن و انجیل مجروحہ کو سامنے رکھ کر تفسیر کرنے والے ہم ہمدونوں کی حرکتیں نہیں لیں، (ترجمہ از مناسط لکھنؤ ۱۳۵۵ھ)

اقسامِ تفسیر  
علامہ رزاقی فرماتے ہیں کہ تفسیر کی تین قسمیں

تفسیر بالروایہ جس کا دوسرا نام تفسیرِ اذہ بھی ہے۔

تفسیر عقل و ادایت : جس کو تفسیر بالرائی بھی کہتے ہیں ۔  
تفسیر بالاشارہ : جس کا ایک اور نام تفسیر اشاری ہے ۔

مناہل العرفان کی عبارت یہ ہے :

وقسم بعضهم التفسير الى ثلاثة اقسام : تفسير بالرواية

ويعني التفسير المأثور : تفسير بالرواية ويعني التفسير

بالرائي : تفسير بالاشارة ويعني التفسير بالاشارة (اب اقسام التفسير)

تاریخ غور فرمائیں کہ تفہیم القرآن تفسیر کی کس قسم میں داخل ہے ؟ تو اس کے مندرجات سے معلوم ہوتا ہے کہ تفہیم تفسیر الہدایہ اور تفسیر بالرائی کے ذیل میں آتی ہے کہو کہ اس کے اکثر مقامات میں ہم نے مطالعہ کیا ہے کہ جناب مولانا مودودی صاحب کی اپنی ذاتی رائے اور ذاتی خیالات و قیاسات ہیں جیسا کہ خود مقدمہ تفہیم میں فرمایا ہے اس کا اعتراف بھی کیا ہے کہ

” میں نے اس میں قرآن کے الفاظ کو اردو کا جامہ پہنانے کے بجائے یہ کوشش کی ہے کہ قرآن کی ایک عبارت کو پڑھ کر جو مفہوم میری سمجھ میں آتا ہے اور جو اثر میرے دل پر پڑتا ہے اُسے حتی الامکان محنت کے ساتھ اپنی زبان میں منتقل کر دوں۔“

کون سی تفسیر ناقابل قبول و ناقابل اعتناء ہوگی

علامہ زرقانی فرماتے ہیں : ومنها اشتغالہ علی اسرائیلیات و

خرافات انساب البیہ تارۃ من زوائد الفہم و آخری

من بعض مسلمة اهل الكتاب اما محس بية واما

بسوء نية ۔ (مناہل العرفان ص ۳۲)

جو تفسیر اسرائیلیات و خرافات پر مشتمل ہو جس تفسیر کا مودودی اعظم اسرائیلی

روایات و تاریخ ہوں جس تفسیر کی نسبت یہودیوں کی کتب مجتہد سے ہو  
جس تفسیر میں محدثین فارس کے زنادقہ کی لوگاری ہو جس تفسیر کا آمد اہل  
کتاب ہوں ایسی تمام تفسیریں خواہ اچھی نیت سے لکھی گئی ہوں بائری  
نیت سے وہ ہر حال ناقابل اعتبار ہیں ۔

سوالات برائے تنبیہ  
۱۔ کیا تفہیم القرآن بائبل کے خرافات پر مشتمل نہیں ہے ؟  
۲۔ تفہیم القرآن میں اسرائیلی روایات و تاریخ پر

اعتماد کیا گیا ہے یا نہیں ؟

۳۔ تفہیم القرآن کا آغاز بائبل، تلمود، یوحنا، متی، مرقس، لوقا، یحییٰ، زکریا اور  
یسعیاہ و ہرمیاہ وغیرہ ہیں یا نہیں ؟

۴۔ تفہیم القرآن میں اتحاد اور اعتزال کا عنصر غالب ہے یا نہیں ؟  
تاریخ کرام ! ان سوالات کے جوابات خود جناب مولانا مودودی صاحب کے الفاظ

میں در نظر کتاب کے اندر مکمل و مدلل حوالوں کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں گے اس کے بعد فیصلہ  
کے سببے اچھوں ہو گا کہ میں اس میں کہاں تک کا سبب ہوا ہوں اس سے مجھے مطلع کیا  
جائے تاکہ میں اس خدمت کو زیادہ سے زیادہ مفید بنا سکوں۔ علامہ کو اس سے بھی میری  
گزارش ہے کہ مجھے بہری غلطیوں سے آگاہ فرما کر عند اللہ جو وعدہ سن سکو ہوں۔

اس مسئلہ میں مولانا سید مودودی صاحب کو کون سا طریقہ

اختیار کرنا چاہئے تھا ؟

جناب مولانا سید مودودی مرحوم کو اپنی اس تفہیم میں احادیث پاک کی مستندیت پر  
فائدہ اٹھانے کے احادیث پاک سے بے اعتمادی کے بجائے اصل پیامِ سرکارِ ہجرت کو  
محنت و محنت کے مقررہ کردہ اصول و ضوابط کے مطابق قرآن پاک کی تفسیر دینا جس کو

اسرائیلیات میں یا جو موضوع اور ضعیف احادیث میں اور وہ تفسیروں کی اہم اہم کتابوں میں بھی ملتی ہیں آپ ان میں کھرے کھوٹے کے درمیان تمیز کر کے دکھلانے کہ یہی اصل کام اور اصل علاج ہے نہ کہ تفہیم جیسی عوامی کتاب میں سند و متن پر بحث کی جائے جبکہ ہر شخص محدث بھی نہیں علم اسماء الرجال اور فن جرح و تعدیل کے ضابطوں سے واقف بھی نہیں اور عام تادی کے پاس کوئی ایسی کسوٹی بھی نہیں جس پر ان دعائیوں کو رکھ کر کھوٹے اور کھرے میں تمیز کر سکے اور ان میں بغیر محنت کے اتنی صلاحیت ہو سکتی ہے جس جیسا کہ یہاں ہی عرض کیا جا چکا ہے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم کی ان تحریرات کی جس سے مشرین کے اعتراض کو گنجائش و موت بھی فراہم ہوتا ہے کیونکہ وہ لوگ بھی دعائیوں کی اصل محنت ہی کو داغدار بتلاتے ہیں۔ البیاد بالشر۔

نچو اہرات، لعل و یاقوت و زمرد اور خالص سونپا چاندی میں اگر کھوٹے اجزاء شامل کر دیئے گئے ہوں تو ایک ماہر اور فنکار جو حری کا یہی کام ہو گا کہ اصل میں سے ملاوٹ کو باہر نکال کر بھیک دے۔

کائنات! جناب مولانا مودودی مرحوم بھی اپنی اصل درجہ کی صلاحیت و بصیرت کے مطابق تفسیر و تبیین سے اس طرح کی تمام ردایات کو ایک مستقل کتاب "تفہیم الحدیث" کی شکل میں صفحہ ہر کے تصنیف کرتے تو یہ ان کا بہت بڑا ثبوت اور تعمیری کام قبولیت کا شرف حاصل کرتا اور مذہب تعریف ہونے لاتی مبارکباد قرار دیئے جاتے۔ مگر افسوس صد افسوس کہ آپ نے بعد از انجام دینے کے بجائے کچھ ایسے طریقہ استدلال کو اپنایا ہے جن سے ایک بے لاگ محقق کس طرح یہ نتیجہ اخذ نہ کرے کہ آپ کی تفہیم بھی شعوری یا لاشعوری طور پر یہودیوں کی بردار ہے۔ کاشکار ہر جس کی ہے کیونکہ شروع سے پس منظر آج تک یہودیوں کا یہی مقصد ہے کہ آپ کی تفہیم کو بے لاگ کر کے اس طرح سے تمام اہم مسئلہ کا سبب بڑا دشمن یہودیوں ہی کو سمجھا ہے قرآن پاک نے صاف

منظور میں فرمایا تَعْلِيْدًا اَسَدًا اَلَا مِّنْ عَدُوِّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِلَهُوْذُ ذٰلِ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا كُوْنُوْا (پک) اسی عداوت کی بنیاد پر مفسرین یہودیوں نے ہمیشہ ایڑی چوٹی کا رد لگا کر اس بات کی کوشش کی ہے کہ کسی بھی طرح سے قرآن پاک کی حقانیت کو بوجہ کر کے داغدار کر دیا جائے مگر وہ اب تک اس غیر معمولی کوشش میں نہ کامیاب ہوئے ہیں اور نہ انشاء اللہ کبھی کامیاب ہو سکتے ہیں کیونکہ اللہ پاک کا وعدہ ہے کہ ہم اس قرآن پاک کی حفاظت کریں گے اِنَّ عَجْنَ نَحْنُ لَنَّا الَّذِیْ كُرُوْا اِنَّ اَكْلَ لِحَاقِطُوْنَ۔ ان اہوں نے قرآن پاک کے تسلی کی طرح کی ہر المغول سازشیں کی ہیں مجھ ان کے یہ بھی ہے کہ قرآن پاک نے جن واقعات کو مختصر کیا ہے ان کی تفصیلات میں جھوٹے نقشے پہل انسانی اور ہوات و مخرجات کے انبار کو قرآن کی تفصیلات میں بیان کر دیا ہے اور احادیث پاک کو بنیادی طور سے ناقابل قبول قرار دیا جائیگا تاکہ ان کی روایات باتیں قرآنی آیات کے ساتھ بھڑکی رہیں۔

ان کی ایک سازش یہ بھی ہے کہ قرآن پاک ہو تو مسلمانوں کے ہاتھوں میں اور اس کا معنی و مطلب سداً باتو اپنے فہم اور ذاتی قیاس سے بیان کریں یا باطل کے بیان کردہ سنی کو ترجیح دیں۔ اس طرح سے قرآن پاک کی حقانیت اور صداقت کو بوجہ کر کے تسلی سازش بظاہر ان کی کامیاب ہو جائے گی۔ اب ہم نے جب تفہیم کا مطالعہ شروع کیا تو احادیث پاک کو بوجہ کرنے اور باطل کی حقانیت کے مسئلہ میں تو اس کے اکثر مقامات میں مجھے یہودیوں کی یہ سازشیں کامیاب ہوتی نظر آئیں مثال کے طور پر دیکھئے تفہیم ج ۲ ص ۱۵۵ میں آپ صاف لکھتے ہیں کہ "یہی باطل میں زلزلہ کی طوفان ہی کا ذکر ہے اس لیے ہم اسی معنی کو ترجیح دیتے ہیں۔"

فاریں کو اس میں اس کتاب کی مزید تفصیلات اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیں کہ آپ نے بھی قرآن کے حوالہ کی تفصیلات کو باطل سے بیان کیا ہے اور جگہ جگہ باطل سے قرآن کی تشریح کی ہیں۔

آپ کی پوری تفصیل عبارتوں ہے :

اسرائیلی روایتوں میں اگر کوئی ایسی روایت ہے جو اسرائیلی تفسیرات کی توثیق و تائید کرتی ہے یا روایت ایسی ہے جو معتد و کذب دونوں کا احتمال رکھتی ہے مگر نقل صحیح سے اس کا انکار نہیں ہے اور عقل سلیم کے منافی ہے تو اس طرح کی روایتوں کو بیان کرنے کی اجازت حضور سے ثابت ہے۔ حضور کا ارتداد ہے حدیث عن بنی موسیٰ دلالت دہا ج ۱۰ اگرچہ اس طرح کی روایتوں سے دین میں کوئی بڑا نقصان نہیں لیکن یہی نقصان کیا کہ ہے کہ اس طرح کی روایتیں جمل قرآنی اور قرآنی کا صحیح تفسیر کے لئے عجاب ہیں اگر ان روایتوں کو نہ ذکر کیا جائے تو شاید یہی مناسب ہو گا کیونکہ ہمیں اس کی ضرورت نہیں اور نہ قرآن پاک کی تفسیر ان روایتوں کی محتاج ہے۔

اسی طرح، ہمیں سے بھی بہت سی اسرائیلی روایات مروی ہیں اگرچہ ان روایات کے بارے میں زیادہ گمان نہیں ہے کہ انھوں نے صحابہ کرام سے لی ہوں گی لیکن اس کے ساتھ یہ بھی احتمال ہے کہ انھوں نے خود کسی ایسے اہل کتب سے لی ہوں جو مسلمان ہو گئے ہو اس طرح کی اصل روایتوں کا اصلی حشر تورات اور اس کی شروع میں تاملود اور اس کے حاشیے اور تعلقات ہیں جو صدر یہود نے حمل سازی کر کے ان پر لکھ رکھے ہیں، انھیں سے اہل کذب ان روایتوں کو بیان کرتے ہیں، صحابہ و تابعین کی سب طرح کی مشترک روایتیں انہیں کہ ان کی روایتیں ہیں جو کتب احبار و تبع بنی خبیثہ و غیرہ کے ذریعہ ہمارے یہاں آئی ہیں، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام کی ذات گرامی کی طرف ان کو منسوب کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے، انھیں کی روایتوں کے بارے میں بھی یہی احتمال ہے کہ کسی تمدن صریح طور پر اس روایت میں تاہمی کا نام سے یا ہو اور

ان روایت ثبوت اور بنیاد پر، اب میرے لیے کچھ بھی کہنا قطعی طور سے مشکل نہیں رہا کہ کسی نہ کسی طرح آپ یہودیوں کی زبردست سازش کی زد میں آ گئے ہیں اسی لیے بائبل کو مستند مانتے ہوئے ان ہی سے قرآن پاک کی یہ تشریحات و تفصیلات و عبارات آپ سے پیش کی گئیں اور تفہیم میں باقاعدہ ان کا اندراج کیا ہے۔ قرآن نفوس کی تشریح و توضیح ان ہی بائبل کے روایتوں کی روشنی میں آپ نے کی ہے۔

تقدیر کرنا : اب پر بھی غور فرمائیں کہ تفہیم میں بائبل کی تعلیمات کو ذکر کرنے کا مقصد یہودی روایات کو بے نقاب کرنا نہیں ہے بلکہ ان سے قرآن کریم کی آیت کے مستند ہونے کوئی استدلال و استنباط آپ کو مقصود ہے۔ اگر استدلال و استنباط نہ ہوتا تو ہم آپ کی اس تحریر کے متعلق کچھ نہ کچھ تاویل کرنے پر مجبور ہو جاتے لیکن آپ کی ان تحریکات سے ہمارے لیے تاویل کے تمام راستے بند ہو گئے ہیں، فقہ و دینک کوئی گنجائش نہیں معلوم ہوتی کہ کسی بھی طرح سے آپ کے اس طریقہ استدلال کی تاویل کو صحیح اندازت قرار دیا جاسکے۔ کیونکہ آپ نے بائبل کی ان روایتوں کی علی الاطلاق تصدیق و تصحیح کی ہے ان کی تفسیر و ترویج نہیں کی ہے۔ اگر آپ کے نزدیک بائبل کذب روایات جھوٹی و درود ہوتی تو آپ ان کو تشریحات و تفصیلات قرآن میں پیش ہی کیوں کرتے، اب میں دیکھتا ہوں کہ جماعت اسرائیلی کے ارباب علم و عقل و اہل علم اس باب میں کیا کریں گے؟ یعنی وہ حضرات تفہیم کی ان عبارت کے متعلق آیت مسد کو کیسے مصلحت کریں گے کہ جہاں قرآنی اور قرآن کی صحیح تفسیر کیے تفہیم میں جناب مولانا امجد دہلوی صاحب کا یہ طریقہ استدلال کس طرح بجا اور درست ہے؟ جب کہ حضرت مولانا اسیر الدی بدلتہ اپنی کتاب "تفسیروں میں اسرائیلی روایات" میں اس قسم کی تفسیروں کے دینی نقصان کے متعلق تحریر کرتے ہیں کہ تفسیر قرآن میں اگر ان روایتوں کو نہ ذکر کیا جائے تو شاید یہی مناسب ہو گا کیونکہ ہمیں اس کی ضرورت نہیں اور نہ قرآن پاک کی تفسیر ان روایتوں کی محتاج ہے۔

درحقیقت وہ روایت تابعی کی ہے۔ ہر طرح کی روایتوں میں بالعموم راوی و متعلق  
کذاب، متہم بالکذب، متہم بالوصح، یا معروف بالزندہ، یا مجهول یا ضعیف ہیں  
یا کم از کم ایسے ہوں گے جن کے عقیدے صحیح نہ ہوں گے۔

### اسرائیلیات کی قسمیں

اسرائیلی روایتوں کی ایک قسم وہ ہے جسے ہم تسلیم کرتے ہیں  
کیونکہ وہ قرآن و حدیث کی تصدیق کرتی ہیں، چونکہ قرآن نے تمام  
آسمانی کتابوں کی تصدیق کی ہے اسی لیے وہ روایتیں جو قرآنی حقیقتوں کے موافق ہیں وہ صحیح ہیں  
اور جو قرآن و سنت کے خلاف ہیں وہ یقیناً باطل، غلط اور جھوٹ ہیں۔ اس قسم کو ہم صحیح تسلیم  
کرتے ہیں مگر ہم قرآن کی تفسیر میں اس سے قطعاً بے نیاز ہیں لیکن اس کا ذکر کرنا جائز سمجھتے  
ہیں اور بطور ثبوت اس کی پیش کر سکتے ہیں اور یہودیوں کے مقابلہ میں بطور حجت بیان کر سکتے  
ہیں۔ جیسے قرآن پاک میں موسیٰ علیہ السلام کی زندگی کا ایک خاص واقعہ ذکر کیا گیا ہے لیکن جن کے  
ساتھ واقعہ گزرا ہے ان کا نام قرآن میں مذکور نہیں، بنی اسرائیل کی روایت میں ان کا نام  
خضر بنو اسرائیل ہے، ہم اسے تسلیم کر سکتے ہیں کیونکہ حدیث صحیحہ سے اس کی تائید ہوتی ہے یا  
تقدیرت کی وہ روایتیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بخت کی بشارت ہے یا آپ کی رسالت  
کے بارے میں ہیں یا مسئلہ توحید سے متعلق کوئی روایت ہو، کیونکہ توحید تمام انبیاء کی سنت  
تعلیم رہی ہے اگرچہ یہودیوں نے اس میں تحریف کر دی ہے لیکن ان کی کسی روایت سے  
اس پر کوئی سختی پڑتی ہے تو ہم اس روایت کو بھی اسی قسم صحیح میں شمار کر سکتے ہیں۔ اسرائیلیات  
کی اسی قسم کی روایات کے متعلق حضور کا ایک موقع پر ارشاد ہے: **بِتَجْوِاعِیْ دِلْوَابِیْۃٍ**  
**وَحَدَّثَنَا عَنْ سِیْ اسْوِاعِیْلَ دِلْحَوْجِ دَمْنِ کَدَبِ عَلَیْ مَعْمَدٍ اٰمَلْنٰوْا**  
**مَعْمَدَہٗ مِنْ السَّارِطِ**۔ حافظ ابن حجر نے سلسلہ میں لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے اجذا ان کی کتابیں پڑھنے اور ان کی روایتوں سے منع فرمایا تھا لیکن جب اس

سلسلہ میں بخاری کتاب احادیث الانبیاء باب ذکر عن بنی اسرائیل۔

نے احکام اللہ پر سائل و قائل مستحکم ہو گئے اور اصول دین سے ہر قسم واقف ہو گیا۔ میرا یہی  
اجابت دے دی کہ اب کسی قسم میں یڑنے کا اندیشہ باقی نہیں رہا۔

اسرائیلیات کی دوسری قسم ان روایتوں کی ہے جو حضرت جھوٹی اور عقائد استلاری  
کے سراسر خلاف ہیں جیسے عصمت انبیاء، کوہ وصال، کھیلے ضروری مانتے ہیں، ہمارا یہ غیر متر لال  
ایمان ہے کہ ہر نبی معصوم ہوتا ہے، اب اگر کوئی روایت ایسی ہے جس سے حملے اس عقیدے  
پر پڑتی ہے، یا کسی نبی پر اب الزام عائد ہوتا ہے جو عقیدہ عصمت کے منافی ہے تو وہ نہایت  
خفاجھوٹی اور باطل ہے۔ جیسا کہ اسرائیلی روایتوں میں حضرت یوسف، حضرت داؤد  
حضرت سلیمان علیہم السلام و عمرہ کے واقعات ذکر کیے گئے ہیں، یا موجودہ تورات میں حضرت  
اسماعیل کے بچائے حضرت اسحق کو ذریعہ انحراف کیا گیا ہے، اس قسم کی روایتوں کو یا ان کو ناجائز  
نہیں ہے صرف اس شرط کے ساتھ اس کا ذکر ہو سکتا ہے کہ اس صورت پر دید کیلئے ذکر کیا  
جائے، اس کے جھوٹ، باطل اور مردود ہونے کی صحت لغفلوں میں صراحت کر دی جائے  
کیونکہ اس طرح کی تمام روایتیں یہودیوں کی دسیہ کاری، ترسیم و تحریف کی پیداوار ہیں۔ یہودیوں  
کی اس بد طبیعتی کو قرآن نے بھی ظاہر کر دیا ہے: **یَحْدِفُونَ اَلْکِکْمَ مِنْ بَعْدِ مَوَاصِعِہٖ**  
اس قسم کی روایتوں سے حضور نے بڑی سختی سے منع فرمایا ہے۔

امام اہل سنت نے حدیث عن بنی اسرائیل ولاحوج کے متعلق کہا ہے کہ اس  
سے مراد احسن ہے لیکن جس کا جھوٹ ہونا معلوم ہے تو اس کی مانعت ہے، ان کا بیان ہے  
کہ ناجائز نہیں ہے، بہ اجازت حاصل ہے، عالم اسرائیلی روایتوں کیلئے نہیں ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **یَا مَعْشَرَ الْمَیْمَنَیْنِ کَفِیْ سَالُوْا اَہْلَ**  
**اَلْکِتَابِ مِنْ شَیْءٍ رَّکَبَ بَکُمُ الدِّیْنُ اَوْ عَلٰی سِلَہِ اَحَدٍ نَّقَرُوْا لَہٗ مَحْصَنًا**  
**لَمْ یَسْبِقْ وَتَدَّحْدَحْ تَکُمُ اللّٰہُ اِنْ اَہْلَ الْکِتَابِ سَدُّوْا کِتَابَ اللّٰہِ وَعَمِدُوْا**  
سلسلہ فتح الباری ۶ ص ۳۸۸



وكتبوا بآيد بهم الكذب وقالوا هو من عند الله بيشتر و منه ثمنا قبيلا  
الانهاكم ما حاءكم من العلم من مسألتهم لا والله ما رأينا منهم احدا  
يسألهم عن الذي انزل عليهم (۱)

مسلمانو! تم اہل کتاب سے کیسے پوچھتے ہو جبکہ تمہارے پاس تعالےٰ نبی پر نازل کی ہوئی  
لشکر کی کتاب موجود ہے جس میں کسی طرح کی آمیزش نہیں ہے اور الترمذی کو سالفہ آسانی تھا کہ اس  
کے بارے میں بتا چکا ہے کہ اہل کتاب نے لشکر کی کتاب میں ترمذی و تحریف اور تفسیر و تبدل کر دیا  
ہے، خدا سے ہاتھوں سے نکلتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ لشکر کی کتاب ہے تاکہ اس سے چند  
پیسے کما سکیں، تعالےٰ پاس جو علم ہے وہ تمہیں ان سے پوچھنا چھ سے روکنا ہے، و لکن  
نہ یہ ہیں دیکھا کہ وہ اہل کتاب بھی کبھی تم سے یہ پوچھنے ہوں کہ الترمذی تمہارے نبی پر کیا نازل  
کیا ہے۔

اسرائیلیت کی عیسوی قسم ان روایتوں کی ہے جو صدق و کذب و دونوں کا احتمال رکھتی ہیں  
ایسی روایتوں کے بارے میں حکم ہے کہ نہ اس کی تصدیق کی جائے اور نہ تکذیب کی جائے، عاتق  
بہتر ہے، ممکن ہے کہ ہم اس کو پرچہ کہیں اور اللہ کے نزدیک وہ محوٹ ہو یا اسے محوٹ  
کہیں اور خدا کے نزدیک وہ پرچہ ہو، اس لیے توقف کرنا چاہیے۔ اس طرح کی روایتوں کا ذکر  
کر رہا جا رہا ہے، عیا کہ حضور کی طرف سے اس کی احارت ہے لیکن دان کی تصدیق کی جائے گی اور  
تہذیب، حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کا یہی مطلب ہے۔ ابو ہریرہؓ نے حضور سے کہا کہ تو میری  
عبرانی زبان میں ہے اس لیے عبارت تو وہ عبرانی زبان کی بڑھتی ہیں، اس کی تشریح عربی زبان  
میں کرتے ہیں اس وضاحت کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لا تصدقوا  
اہل الکتاب ولا تکذبوہم و قولوا انما با لله و ما اقول، البکہ

ہ کتاب کی ان روایتوں کی تصدیق کر دو، تکذیب میں اتنا کہہ دو کہ اس نے جو ہم پر اتارا ہے اور  
جو تم لوگوں پر نازل کیا گیا ہے ہم سب پر ایمان لاتے ہیں۔

امام احمد بن حنبل، ابن ابی شیبہ اور بزار نے حضرت جابرؓ کی ایک روایت نقل کی ہے کہ  
حضرت جابرؓ نے کہا کہ عمر فاروقؓ کے پاس ایک کتاب لیجئے آئے، حائیں کسی اہل کتاب کے  
میں گئی تھی اور وہ بڑھ کر سنانے لگے تھے، حضورؐ کے چہرہ مبارک پر غضب کے آثار ظاہر ہو  
جئے، آپؐ نے فرمایا کہ میں تمہارے پاس ایک حدیث سن رہی ہوں، لیکن آیا ہوں، اہل کتاب کے تم کچھ  
میں دیکھا کرو، کیونکہ وہ تمہیں جو بتائیں گے، تو صحیح بات ہوگی اور تم اس کو غلط یا جبر باطل  
پاس کر لو، تم اس کی تصدیق کر دو، اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہ دونوں باتیں غلط ہیں اس بات پاک کی قسم  
میں کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے مگر حضرت موسیٰؑ بھی زندہ ہوتے تو سا بھی میری جے  
اجماع کرنی ہوتی۔

اسی طرح بزار نے عبد اللہ بن ثابتؓ انصاری کی روایت نقل کی ہے، حضورؐ نے کہا کہ عمر  
فاروقؓ تو رات کا کچھ حصہ نفل کر کے حضورؐ کے پاس لے آئے تو آپؐ نے فرمایا کہ تم لوگ  
اہل کتاب کے کچھ پوچھا کرو۔

حضرت عمر فاروقؓ کا روایت | حافظ ابو یوسف، خالد بن عرفہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں  
ایک دن حضرت عمرؓ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ ان کے  
پاس قبیلہ عبد القیس کا ایک آدمی آیا گیا جو سو سو میں رہتا تھا حضرت عمرؓ نے اس سے کہا کہ تم  
نہیں اس میں غلام عیدی ہو؟ اس نے کہا ہاں۔ آپؓ نے پھر پوچھا کہ سو سو میں رہتے ہو؟ اس  
نے میرا ہاں، اس کے بعد آپؓ نے اس کے ہاتھ کاٹنے لے کر اس کو ڈنڈے سے مارا، اس نے  
میرے سے پوچھا امیر المؤمنین! آخر میرا جرم کیا ہے؟ حضرت عمرؓ نے کہا، تجھ کو وہ مہینہ گیا  
میرا آپؓ نے سورہ یوسف کی ابتدا میں آیتیں پڑھیں اللہ تبارک و تعالیٰ، لکھ اللہ ان سے

میں افسانہ لکھیں تک تین بار پڑھا اور تینوں بار اس کو مارا۔ پھر اس شخص نے حضرت عمرؓ سے یہی سوال کیا کہ میری تصحیح کیا ہے؟ تب حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تم نے دانیالؑ کی کتاب نقل کی ہے (دانیالؑ انبیاء ہی اسرائیل میں سے ہیں) اس نے کہا ہاں، اس کے بارے میں جو حکم ہو وہ میرے کرو، حضرت عمرؓ نے کہا جادو اور ابھی اس کو گرم پانی سے دھو ڈالو اور کپڑے سے بوجھ کر صحت کرو۔ پھر آئندہ نہ تم پڑھنا اور نہ بیڑہ کر سنانا اگر اس کے بعد مجھے اطلاع ملی کہ تم اس کو پڑھتے ہو یا کسی دوسرے کو پڑھ کر سنایا ہے تو ایسی سزا دوں گا کہ زندگی بھر یاد کرو گے، آپ نے فرمایا بیٹھ جادو وہ آپ کے سامنے آکر بیٹھ گیا تب آپ نے ایسا واقعہ سنایا کہ میں ایک دن اہل کتاب کی ایک کتاب نقل کر کے ایک کھال میں لپیٹ کر حضورؐ کے پاس آیا۔ حضورؐ نے پوچھا عمر! تمہارے ہاتھ میں کیا ہے؟ میں نے کہا یا رسول اللہ! میں نے اہل کتاب کی ایک کتاب نقل کی ہے تاکہ اس سے کچھ معلومات حاصل کروں، یہ سن کر حضورؐ برہم ہو گئے اور اتنا شدید غصہ ہوئے کہ آپ کے رخسار مبارک سرخ ہو گئے، اسی دورانِ اذان ہو گئی اور لوگ نماز کے لیے اٹھ گئے، انصاف نے کہا کہ آپ نے حضورؐ کو غصہ دلایا، سب لوگوں نے حضورؐ کے منبر کو گھیر لیا، آپ منبر پر تشریف لائے اور فرمایا یا ایہا الناس! انا اذیت جو مع العلم وخوائیمہ واختصرت الاختصار الخ میں تمہارے پاس صاف ستھری تمیزات لیس کر آیا ہوں ماسک کی طرف سے کسی ٹک میں مبتلا نہ ہونا اور نہ کوئی اہل کتاب تم کو ٹک میں مبتلا کرنے یہ سن کر میں کھڑ ہو گیا اور کہا رضی اللہ عنہما ویا الاسلام دنیا و بعد رسول! اس کے بعد آپ منبر سے اتر آئے۔

حافظ ابو بکر اسماعیلؓ کی روایت ہے کہ حذیفہ بن یشیرؓ نے کہا کہ میں نے دو آدمیوں نے یہودیوں کی کسی کتاب سے کچھ نقل کر کے لکھ تھا، حضرت عمرؓ کو پتہ چلا آپ نے آدمی بھیج کر ان دونوں کو بلوایا آنے کے بعد آپ نے ان سے پوچھا کہ تم لوگوں نے یہ کیا کیوں کیا، انہوں نے کہا کہ ہم لوگ ایسے عداوت میں رہتے ہیں جہاں اہل کتاب ہی کا، حول ہے درود، نہ ہرگز

میں نے ہوئے ہیں ہم لوگ کبھی کسی ان کی زبانی ایسی باتیں سنتے ہیں کہ صاف بدن کے دھنگے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ آپ فرمائیں کہ ہم ان کی باتیں نوٹ کر لیں یا چھوڑ دیں؟ آپ نے فرمایا اس سلسلہ میں میرا واقعہ سن لو، حضرت عمرؓ نے کہا کہ یہودیوں کی بعض باتیں مجھے عجیب تو ہیں نوٹ کر کے حضورؐ کے پاس لے آیا اور بیڑہ کو سنایا آپ سخت برہم ہو گئے اور خود لعلابین سے، کوئلے کے درہ کپتے جلاتے تھے کہ تم لوگ ان کے چکر میں مت بیڑو، وہ خود دین حق کا، ظلم سے ٹک دار تباہ میں گرفتار ہیں اور دوسروں کو بھی ان کے دین کی طرف سے شک و شبہ میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں پھر آپ نے اس خود کر کا ایک، ایک حرف سنا دیا۔

واقعہ بیان کرنے کے بعد حضرت عمرؓ نے ان لوگوں کو تنبیہ کی، اگر آج کے بعد میں نے سنا کہ تم لوگوں نے اہل کتاب سے پھر کچھ نقل کیا ہے تو ایسی عبرت ناک سزا دوں گا کہ لوگ ہمیشہ یاد رکھیں گے، دونوں نے قسم کھا کر کہا، ہم کبھی ایسا نہیں کریں گے، پھر دونوں اپنی نقل کردہ کتاب لے کر مجلس سے اٹھے اور باہر جا کر ایک گڈھا کھودا اور اس میں دفن کر دیا، یہ حضرت عمر فاروقؓ کی خلافت کا آخری زمانہ تھا۔ کاش حضرت عمرؓ کے بعد بھی اسی طرح اس معاملہ میں سختی برتی جاتی۔

راستمہ احوال عرض کرتا ہے کہ آج تقہیم میں بائبل سے نقل کرنے پر عبرت ناک سزا دینے کی کس کی ہمت ہے؟ سزا تو سزا اتنی ہیہ کرنے کی اور پھر اس تنبیہ کو قبول کرنے کیلئے کس کا ظرف ہے؟ آج کوئی ہے جو تقہیم میں بائبل کے ان صفحات کو گڈھا کھود کر دفن کرے؟ وہ تو حضرت عمرؓ کی خلافت کا زمانہ تھا جس میں سب سمجھ ہو گیا، آج اگر حضرت عمرؓ کے بعد اس طرح کی سختی ہو جائے تو تقہیم کا نقشہ ہی کچھ اور ہو گا۔

(تمت)

جناب مولانا مودودی مرحوم نے علم اسما و الرجال کی انتہائی  
دقیق بحث کو عوام کیلئے تفہیم میں کیوں بیان کیا؟

## باب اوّل

تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ پر جس طرح و قدح

کے بیان میں

معلوم ہے کہ علم اسما و الرجال "احادیث شریفہ کا انتہائی دقیق علم ہے اس میں ہر ہر حدیث  
کی مسند متین و مضامین و راویوں کے احوال پر تحقیقی کلام کیا جاتا ہے کہ راوی کب اور کہاں پیدا  
ہوا؟ اس کا حافظہ کیسا تھا؟ اس کے اخلاق کسے تھے؟ ذریعہ معاش کتنا؟ روایات کا ذوق  
شریفہ میں اس کی کیا ایک شرائط ہیں؟ اس کے اعجاز و جملوں میں کوئی ایسی کسر اور خالی تو نہیں  
جس سے شان نبوت کی سلیمت ظاہر ہو کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے کسی گوشہ  
پر بھی نور آتا ہو۔

اسما و الرجال کے اس فن جرح و تعدیل میں یہ بھی تھلایا جاتا ہے کہ کون سی حدیث کس درجہ  
کے ہے؟ کون سی حدیث صحیف یا موضوع ہے؟ کون سی حدیث لغوی قرآنی و شریعت کے  
باب میں قابل استناد ہے اور کون سی نہیں؟

اس علم سے فائدہ اٹھانے کیلئے خاص قسم کی صلاحیت و استعداد کے علاوہ غیر معمولی  
قوت حافظہ اور قوت یادداشت کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ ظاہر ہو کہ یہ ساری چیزیں عوام اسکا  
کی ذہنی طاقت اور قوت فکر سے باہر کی ہیں۔ لہذا اب سوال یہ ہے کہ بغیر جناب مولانا مودودی  
مرحوم کے "تفہیم القرآن" میں فی اور اصولی مکتب جو عوام کے لیے غیر مودودی و غیر مفید ہیں  
ان سے قطعاً اجتناب کیا گیا ہے تو پھر آپ نے اسما و الرجال کی دقیق و باریک علمی بحثوں کو  
اس کتاب میں کیوں بیان کیا؟ عوام کے لیے اور اوسط درجہ کے لوگوں کے لیے اس غیر مودودی

بحث کو داخل تفہیم کر کے قرآن نہیں کا کون ساکتہ کون سا اصول اور کون سا مقصد آپ نے مل کر کے نمایاں خدمت اور کارنامہ انجام دیا ہے ؟ خود آپ نے اپنے اس اصول اور وعدہ کی خلاف ورزی کیوں کی ؟ سوائے اس کے کہ احادیث پاک کے متعلق عوام الناس کو بھی مشکوک دشمنیات میں مبتلا کریں جیسا کہ خود آپ بھی بے عناد کی وجہ سے شک میں گرفتار ہیں۔ چنانچہ خاتمہ تفہیم کے آخر میں لوگوں کو قرآن سمجھانے کے متعلق تحریر فرمایا ہے :  
 "جیسا کہ اس کتاب کے نام سے ظاہر ہے اس میں میری کوشش یہ رہی ہے کہ عام پڑھے لکھے لوگوں کو قرآن اس طرح سمجھاؤں جس طرح میں نے خود سمجھا ہے۔"

جناب مولانا مودودی صاحب تفسیر کے جن اصولوں کی پیروی کرتے ہیں اگر فک کے ذریعے آپ نے ان کو تفہیم القرآن میں ایک جگہ نہیں بلکہ کمال ہوشیاری سے پوری تفہیم سے الگ الگ مقامات پر کہیں اجمال اور کہیں مفصلاً درج کیا ہے تاکہ قارئین سیکھ کر جناب دار تفسیر کے جن اصولوں کی پیروی کرتے ہیں اور اس طرح سے آپ کی غلطیوں کی نشاندہی باسراف نہ ہو سکے گی۔ راقم الحوادث صرف آپ کے ہی بیان کردہ ایک اصول سے ثابت کرتا ہے کہ اپنے اپنے اصولوں کی سخت خلاف ورزی کیوں کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ج ۳ ص ۳۳۳ شہ سورہ ص۔

"ہمیں اس طریق تفسیر کے اصولی اختلاف ہے ہمارے نزدیک قرآن کے الفاظ سے نازل کوئی مطلب لینا جاہلی صورتوں میں درست ہو سکتا ہے یا تو قرآن ہی کی عبارت میں اس کے لئے کوئی قرینہ موجود ہو یا قرآن میں کسی دوسرے مقام پر اس کی طرہ اشارہ ہو یا کسی صحیح حدیث میں اس احادیث کے شرع ملتی ہو یا اس کا رو کوئی قابل اعتبار مآخذ ہو مثلاً تاریخ کا معاملہ ہے تو تاریخ میں اس اجمال کی تفصیلات ملتی ہوں آثار کا نام کا ذکر ہے تو مستند علمی مکتبہ سے اس کی تشریح ہو رہی ہو اور احکام شرعی کا معاملہ

ہے تو فقہ اسلامی کے آخذ اس کی وضاحت کر رہے ہوں جہاں ان میں سے کوئی چیز بھی نہ ہو وہاں محض بطور خود ایک نکتہ تصنیف کر کے قرآن کی عبارت میں شامل کر دینا ہمارے نزدیک گتہیں ہے۔"

دراصل ہر کہ یہ تفسیر جس کو جناب مولانا سید مودودی صاحب نے ماقابل ترجیح وغیرہ اصح قرار دیتے ہوئے اصولی اختلاف کیا ہے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے بیان القرآن میں سدھج کے ساتھ مفتوحا علی درمنثور کے حوالے سے نقل فرمایا ہے "کذا فی الدرر مرئوفاً من حسن علی" کی عبارت سے دراصل اس حدیث پاک کا انکار کر کے جناب مودودی صاحب نے یہ لکھا ہے "اس مفسر کو اسی طرہ سے تیس بائیس بڑھانی پڑتی ہیں جس کا کوئی مآخذ نہیں ہے" میں بطور خود ایک قصہ تصنیف کر کے پھر اسے قرآن کی عبارت میں شامل کر دینا ہے جو ہر مآخذ نزدیک صحیح نہیں ہے۔"

قارئین کو رام ! یہ دیکھتے ہوئے جناب مودودی صاحب کی غیرت ایمانی رخصت ہو چکی تھی اور ان کو کلمات یہ سمجھنا چاہیے کہ درمنثور کے حوالے سے حضرت علیؓ کی اس روایت کو وہ نہیں مانتے ہمیں تو دراصل جناب مودودی صاحب کے اصول تفسیر کے اس اقتباس میں یہ سوال کرنا ہے کہ بائبل کی بنیاد پر آپ نے جو قرآن پاک کی تشریح و تفسیر کی ہے یہ آپ کے ہی بیان کردہ چار مذکورہ صورتوں کے باطل خلاف ہے۔ آپ تفسیم القرآن میں بائبل کو مستند مآخذ کی حیثیت سے کیوں پیش کر رہے ہیں؟

جناب صاحب ! یہ سب طریقہ تفسیر سے اصولی طور پر بحث اختلاف ہے سند مال بائبل کی بنیاد پر اس کا نام تو تفہیم بائبل اور تفسیر مودودی ہوا کہ تفہیم القرآن۔ درجہ نو پھر اس سوال کو تسلیم کر کے ماننا پڑے گا کہ اس کی بنیاد پر ہی ہے جو قرآن کا مقصود اسی ہے، وقرآن کے مضمون معنوی اور اصل مقصد کا دعویٰ کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے۔ یہاں اصل سوال یہ ہے کہ آئیے

قرآن کو کس طرح سے سمجھ ہے؟ آپ نے اس کی وضاحت کیوں نہ فرمائی؟ پھر آپ نے کچھ بھلے اس کی کیا ضمانت ہے کہ آپ نے صین مشاء خداوندی کو اور دوسرے قرآن کی ذکر ہے، ہم جیسے طالب علم کو آپ کی سمجھ پر کس طرح اعتماد ہو؟ ہم کس طرح کہیں کہ آپ کی ہر بعینہ قرآن کی سمجھ ہے؟ یہاں دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ ایک ہے ہم قرآن کو دوسرے ہم مودودی مرحوم اور ہم بائبل۔ تو کیا آپ اس کو ان میں سے کہیں قرآن جینے ہے جو ہم مودودی ہے۔ یا ہم مودودی وہی ہے جو ہر قرآن ہے۔ ہم تو نہیں دیکھ سکتے کہ ہر قرآن اللہ کی کتاب ہے جس کو اس نے اپنے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ علیہ وسلم پر نزول کی ہے۔ در تفہیم قرآن تو جناب مولانا مودودی کی کتاب ہے جس کو ہر قرآن صرت اور وسط درجے کے لوگوں کے لیے ہی ۵۵ سال کے مطالعہ کے بعد کے نتیجے میں مسند فرمائی ہے، اس لیے دونوں الگ الگ کتابیں ہیں۔ قرآن الگ، در تفہیم القرآن الگ۔ یہاں آپ نے ترمین کرم کو منظر اور سخت بیس میں جملہ کرنے کی کوشش کی ہے اور ذال تفہیم کو تفہیم القرآن کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ پھر آپ نے یہ جملے در الفاظ عمدہ لکھے ہیں ہوتا ہیں آپ نے جان بوجھ کر فارمین کرام کو غلط نہیں کاٹنا کہتا ہے کہ کوشش کی ہے آپ واقعتاً یہ سمجھ رہے تھے کہ اس سے فارمین کرام کو غلط نہیں ہوگی اسی لیے اس نسخہ کے ازالہ کے لیے "مقدمہ" کے شروع ہی میں آپ نے یہ فرمایا:

"ان گزارشوں کے عنوان میں لفظ مفتدمہ" دیکھ کر کسی کو یہ غلط نہیں ہو کر میں قرآن کا مقدمہ لکھ رہا ہوں یہ قرآن کا نہیں تفہیم القرآن کا مقدمہ ہے۔"

فارمین کرام! غور فرمائیے کہ یہ تفہیم القرآن کا مقدمہ ہے کیا مطلب؟

یعنی مودودی مرحوم کے اپنے سزا و جزاات و عنکرات کا مقدمہ ہے اس سے قرآن کی نہیں بلکہ تفہیم القرآن کی راہ آساں ہوجاتی ہے۔ دنیا پر کس مقدمہ میں آپ

سوال اللہ کے جوابات نہیں دیئے ہیں جو لوگوں کے ذہن میں پیدا ہوتے ہیں یا ہو سکتے ہیں بلکہ صرف ان سوال اللہ کے جوابات ہیں جو آپ کی ذہنی پیداوار ہیں۔ آگے چل کر خود آپ نے اس کی صراحت کی ہے کہ:

"اس اس مقدمہ میں صرف ان سوال اللہ کا جواب دیا گیا جو خود میرے

ذہن میں اٹھ اٹھ پیدا ہوئے تھے یا حق سے بعد میں مجھ کو سائل پیش آیا۔"

فارمین کرام! آپ غور فرمائیے کہ جناب مولانا مودودی کی عبارات کس قدر رچی رچائی اور سلیز ہوتی ہیں۔ دو دھاری تلوار کی طرح دو معنی الفاظ اور جملے استعمال کرتے ہیں تاکہ اگر کوئی گرفت کوئے تو یا سانی اس سادہ گوئی طرح بچ کر نکل جائیں اور آپ کہہ سکیں کہ ہم نے جنتین گوئی میں "لو کا" نہ لڑکی "کہا تھا۔ کہ جب لڑکی پیدا ہوئی تو مادھونے کہا کہ ہم نے نوکہ دیا تھا کہ لڑکا نہ! (آواز آہستہ کر کے) لڑکی! (آواز بلند کر کے) پیدا ہوگی۔ اور اگر لڑکا پیدا ہوا تو مادھونے کہا کہ ہم نے تو کہا تھا لڑکا (الجہر) پیدا ہو گا نہ لڑکی۔ (بالسری) ایسی لڑکا اور لڑکی یہ وقت کر کے اور اپنی آواز کی جبردستی سے مادھونے اپنی بات صحیح منوالی۔ تقریباً یہی حال جناب مولانا مودودی کا ہے۔ "خاتمہ" میں لکھتے ہیں کہ "جیسا کہ اس کتاب کے نام سے ظاہر ہے (یعنی تفہیم القرآن کے نام سے) اور مقدمہ کے شروع میں لکھتے ہیں کہ "یہ قرآن کا نہیں تفہیم القرآن کا مقدمہ ہے" ایک جسد نکاحا مقدمہ میں (تفہیم القرآن) جس سے معلوم ہوا کہ ہم مودودی در تفہیم قرآن ایک ہی چیز ہے اور دوسرا جملہ لفظ قرآن کا نہیں تفہیم القرآن کا) لکھا خاتمہ کے آخر میں جس سے معلوم ہوا کہ قرآن، در تفہیم القرآن، دونوں الگ الگ چیز اور الگ الگ کتاب ہیں۔

اس لیے یہ سوال یہ ہے کہ آپ اس طرح کی مغالطہ آمیز و لمیضہ عبارات کیوں استعمال کرتے ہیں؟ بہر حال خاتمہ کی عبارت کے مطابق اگر مان لیا جائے کہ ہم مودودی ہی در اصل قرآن اور روح قرآن ہے تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ آپ کے فہم کو نبی اور رسول کے

کیے گئے۔

سوال: جو اصحاب سنیہ میں آپ کے ہمراہ جماعت اسلامی سے شک ہوئے تھے ان میں اب کتنے جماعت اسلامی میں رہ گئے ہیں۔

جواب: جہاں تک میرا خیال ہے ممکن ہے ان میں سے دو ایک اصحاب بطور تبرک ابھی جماعت اسلامی سے شک ہوں باقی سارے دیرینہ کارکن یکے بعد دیگرے علیحدہ ہو چکے ہیں۔

سوال: آپ کا آئندہ پروگرام کیا ہے؟

جواب: میں نے سو سال کے بعد ایک گم کردہ راہ قافلہ کا ساتھ چھوڑا ہے یعنی سو سال کی طویل مدت تک ایک راہ پر چل کر، جس کی غلطی اور گمراہی معلوم کرنے کے بعد بھی علیحدہ ہوئے اور اس راہ کی غلطی کا اعتراف و تدارک کرنے میں لگے علیحدہ نہیں تو پھر کیوں سہمی توقع کی جائے ایسے صاحبِ قلم سے جو کہ درست اصلاح سرائے میرے کے خارج تفصیل ہیں اور بالی جماعت میداوالاعلیٰ مودودی کی خدمت میں رہ کر "حقیقت نفاق" تصنیف فرما چکے ہیں اور جن کی زندگی کا شاہکار "معرکہ اسلام و جاہلیت" ہے جس پر جماعت اسلامی کو بڑا فخر حاصل ہو۔ ابد ہے کہ وہاں تو غرور سیادت اپنی غلطی کے اعتراف کرنے سے مانع نہیں ہو گا۔

اس تدرعات اور تدریج حدیث کی مخالفت اور تردید کا تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ حاصل معنوں نگار کو اس حدیث میں ہی کلام ہو۔ پھر اس کلام کی چند جہات ہیں ایک جہت یہ ہے کہ عقلِ سلیم کی کوئی پرکے سے ان کو اس میں کھوٹ نظر آیا ہو جیسا کہ ایک دوسری زبان ردِ روایت کے متعلق حق تحقیق ادا کرنے کے لیے خود ایک جگہ لکھا ہے۔

حدیث پر کھنے کا طریقہ تشریح مادہ پرستی کے لئے جس سہمانوں میں

فہم کی طرح تسلیم کیا جائے، البیاض بالترجیح۔ کیونکہ فہم رسول ہی کتاب اللہ کے فہم کو بابت اور ہم مودودی صاحب کو ان کے الفاظ میں چسپی ہوئی مانی انصیر کے مطابق کبھی بھی اس رسول اللہ ہی ماننے کیلئے تیار نہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے توبہ مد بیر کی تھی کہ براہِ راست خود نبوت کا دعویٰ اور اپنے اقوال کو حدیث کہا، اس کے تبیین نے حدیث کے پرانے ذخروں کو پس پشت پھینک کر نیازِ خیرہ جمع کر لیا مگر مولانا مودودی صاحب نے سرعنایت لٹرن کے ہر اپنی بات کا رد و زن قائم کر لیا جو غیبت سے انٹر علیہ وسلم کے فہم کامل کا تھا نہ آت صحت لفظوں میں نبوت کا دعویٰ کیا تاکہ تکفیر کی جاسکے اور نہ اپنے فہم کو حدیث کا بلکہ کمال ہوشیاری سے تمام گرفت کی باتوں سے دامن بچاتے ہوئے اپنے فہم کی وحیثیت ضرور قائم کر لی جو غیبت کے فہم کی ہوتی ہے تاکہ ہر قسم کی مدوشی جناب مولانا مودودی کے فہم خاص سے حاصل کی جائے۔ نمود بالترجیح۔ دلائل و دلائل اللہ بالترجیح۔

جناب مولانا مودودی صاحب نے | تھوڑی دیر کے لیے بات کا رخ دوسری طرف |  
احادیث تشریف کی مخالفت کیوں کی؟

صاحب نے تفہیم میں علم اسما و رجال کی ذہنی بحث کو عوام کے لیے کڑی بیان کیا، جس سے وہ احادیث کے متعلق حکوک و شبہات میں پڑ جائیں۔ راقم الحروف اپنے اس سوال کی تعویذ کے قنادی محو یہ جلد اول کے بعینہ چند صفحات کی نقل پیش کرتا مودودی خیال کرتا ہے (کیونکہ یہ یورپی دورِ مصلِ مرشدی مثنیٰ محمد حسن مغلوی کے ایک جلد کی شرح و تفصیل ہے۔) تاکہ صحت معلوم ہو کہ جناب مودودی مرحوم نے جو حدیث پاک کی مخالفت کی ہے اس کے کیا کیا اسباب ہیں؟ اور اس مخالفت حدیث کی کیا کیا جہات ہیں۔ قنادی محو یہ جم اول میں ہے کہ۔

"مولانا احمد راجی جس وقت جماعت سے علاحدہ ہوئے ان سے کچھ سوالات،

تیسری جہت یہ ہے کہ محدثین کے نزدیک اس کی سند صحیح ہو لیکن جماعت میں  
اپنے اصول کے ماتحت اسکو حدیث رسول قرار دینے کے لیے تیار نہ ہو جیسا کہ باقی جماعت  
موردی صاحب نے دکھایا ہے۔

کیا ہر حدیث کو حدیث رسول مان لیا جائے۔

"صل واقعہ یہ ہے کہ کوئی روایت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف  
منسوب ہو، اس کی نسبت کا صحیح دوسرا ہونا بجائے خود زیر بحث ہونا  
ہے، آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے  
جسے محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں لیکن ہمارے نزدیک یہ  
ضروری نہیں۔ ہم مذکور حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں  
سمجھتے، ہمارے نزدیک مذکور حدیث کی صحت معلوم کرنے کا واحد وجہ  
نہیں ہے بلکہ وہ ان ذرائع میں سے ایک ہے جن سے کئی روایات کے حدیث  
رسول ہونے کا ظن غائب حاصل ہوتا ہے۔ اس کے ساتھ ہم یہ بھی ضروری  
سمجھتے ہیں کہ متن پر غور کیا جائے، قرآن و حدیث کے مجموعی علم سے دین کا  
جو فہم ہمیں حاصل ہوا ہے اس کا لحاظ بھی کیا جائے اور حدیث کی وہ خصوصیت  
روایت جس معاملہ سے متعلق ہے اس معاملہ میں قوی تر ذرائع سے جو سنت  
ثابتہ ہم کو معلوم ہو اس پر بھی نظر ڈالنا چاہیے۔ علاوہ بریں اور بھی  
متعدد پہلو ہیں جن کا لحاظ کئے بغیر ہم کسی حدیث کی صحت نہی صحت  
علیہ وسلم کی طرف کر دینا درست نہیں سمجھتے۔ (رسائل و مسائل ج ۱ صفحہ ۱۸)  
حدیث کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف درست ہونے کے لیے جو متعدد پہلو بہم  
رہ گئے ہیں ان میں بہت وسعت ہے۔

وطنیت کے ملک جراثیم کو پھیلانا چاہا تو نہایت بے باکی سے حوصلہ  
منوالایمان کی حدیث گھڑ لائے اور اس سنت و عزم کو سنت رسول کی حیثیت  
سے مسلمانوں میں براڈ کاسٹ کرنے لگے۔ اصول روایت کو چھوڑنے کے اس  
دور تجدید میں اگلے وقتوں کی "بکواس" کون مستل ہے عقل سیم اور اصول  
روایت کی کسوٹی پر کس کر دیکھئے کہ آیا اس چمکتی ہوئی چیز میں سو فیصد کھوٹ  
کے علاوہ کوئی اور شے بھی ہے ۵۱ (ترجمان ج ۱۲۴ عدد ۲ صفحہ ۱۱)

محدثین نے بھی سند اصول روایت کے اعتبار سے اسکو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔  
چنانچہ علامہ سخاویؒ نے مقاصد سند میں اور ملا علی قاریؒ نے موعودات کبریٰ میں اس پر تفصیلی  
بحث کی ہے اور اصول روایت کے پیش نظر اس کے بعض معانی کو صحیح بھی قرار دیا ہے بلکہ  
اس وقت ان معانی سے بحث مقصود نہیں صرف طرز تنقید کا نمونہ پیش کرنا ہے کہ ممکن ہے  
اسی صحت سے اس حدیث کو بھی عقل سیم کی کسوٹی پر کس کر دیکھا ہو اور اصول روایت و ناقابل  
الثبات سمجھا ہو۔

دوسری جہت یہ ہے کہ اصول روایت "سند" سے بحث کرنے کے باوجود حدیث سے  
گمان صحت ہی حاصل ہوتا ہو اور علم یقین حاصل نہ ہوتا ہو جیسا کہ باقی جماعت موردی صاحب  
فرماتے ہیں: احادیث مفید یقین نہیں، احادیث چند انسانوں سے چند انسانوں تک پہنچتی  
ہوں آئی ہیں جن سے حد سے حد اگر کوئی چیز حاصل ہوتی ہے تو وہ گمان  
نہت ہے نہ کہ علم یقین ۵۱ (ترجمان ج ۲۶ عدد ۳ صفحہ ۲۶)

جو چیز عید یقین نہ ہو اسکی طرف توجہ کرنا یا معترض کثرت میں لانا غائبے سود سمجھا  
ہوگا لیکن اسکو رد کرنا تو کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا جب تک اس کے خلاف اس کے  
قوی دلائل موجود نہ ہو۔

**مودودی صاحب کا موقف** | اس عدلت میں مودودی صاحب نے اپنا موقف  
 متین کر لیا ہے کہ وہ محدثین کے مقابلہ میں اپنی  
 ایک مستقل حیثیت رکھتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین نے صحیح کہا ہو جن کو ہر ہرادی کی  
 جرح و تعدیل کے متعلق پوری تفصیلی معلومات حاصل ہیں اور جنہوں نے اپنی زندگیوں روایت  
 کی چھان بین کے لیے وقت کر دی ہیں ان سب کے مقابلہ کے لیے مودودی صاحب محکم ٹھکے  
 کر میدان میں حاضر ہیں اس حدیث کو صحیح کہنا یا سنی جب تک اپنے فہم کی میزان میں  
 وزن نہ کر لیں اس حدیث کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا ہی درست نہیں سمجھتے۔  
 انکی محدثین پر کیا پڑتی ہے اور پڑنے والے کے دہن میں ان کی حیثیت کیا قائم  
 ہوتی ہے یا باقی رہتی ہے وہ ظاہر ہے لیکن شاید نو تنقید میں اس منہا پر مودودی صاحب  
 کو اپنا اصول فراوان ہو گیا جس کے الفاظ یہ ہیں:

”حدیث کی صحت کے باب میں محدثیں ہی سند ہو سکتے ہیں نہ کہ غیر  
 محدثین، خواہ وہ بچھلے خود ہی بڑی شخصیت کے برگ ہوں۔“

(جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع ص ۱۹)

یہ اصول جماعت کی ابتدائی تشکیل کے وقت شعبان سنہ ۱۳۵۰ ہجری فرمایا گیا تھا اور متعدد  
 تصانیف میں اس اصول کے پیش نظر مختلف روایات پر حرج بھی کی ہے مثلاً روایات ظہور  
 مہدی وغیرہ اور اعتماد بھی کیلے مگر اس مقام پر اس کے خلاف زور لگا کر محض محدثین کی  
 تصدیق پر اعتماد کر کے حدیث کو حدیث رسول ہی کہے کہے ”سادہ نہیں“ اگر اپنا اصول مزید  
 نہیں ہوا تو شاید تجربہ سے اپنا اصول ہی غلط ثابت ہوا اسلئے اس کے خلاف دلائل  
 میں تجربہ سے معلوم ہوا کہ فن حدیث اور محدثین میں انکی کمزوریوں میں کہ محدثین کی وقعت  
 کے باوجود ان پر پورا اعتماد ہی درست نہیں، چنانچہ دیکھتے ہیں:

”فن حدیث کی ان کمزوریوں کی بنا پر جن کا میں نے ذکر کیا ہے ہم اس

اس کا التزام نہیں کر سکتے کہ محض علم روایت کی بہم پہنچائی ہوئی معلومات پر  
 پورا پورا اعتماد کر کے ہر اس حدیث کو حدیث رسول تسلیم کر لیں جسے اس علم  
 کی رو سے صحیح قرار دیا گیا ہو۔ ۱۰ (رسائل و مسائل، ج ۱ ص ۲۹)

فن حدیث اور محدثین کی کمزوریوں کا جائزہ لیا گیا تو بڑے سے بڑے محدث کو نہیں بخشا گیا  
 کہ اپنی ری شریف کی ایک مرفوع متصل صحیح حدیث کے متعلق ارشاد فرمایا کہ:

”یہ جھوٹ ہے، ہل اندر ہے ۱۰ ملاحظہ ہو (رسائل و مسائل، ج ۲ ص ۳۵)“

انکہ فاری شریف کے متعلق حضرت شادول اللہ صاحب دہلوی نے حجۃ اللہ الیہ فیہ میں تحریر  
 کیا ہے کہ امام احمد صحیحان فتاویٰ تفتاح المحدثون علی ان جمیع ما فیہا  
 من المتصل المرفوع صحیحہ بالقطعہ راھما متواتران الی مصنفیہما د  
 ان کی من یھون امرہما خیر متابع غیر سبیل المومنین

(حجۃ اللہ الیہ فیہ ص ۱۴۱)

یعنی بخاری اور مسلم کے متعلق محدثین کا اتفاق ہے کہ ان کی تمام متصل مرفوع حدیثیں  
 صحیح ہیں اور ان کی سند ان کے مصنفوں تک متواتر ہے اور جو شخص ان کو کزور  
 قرار دے وہ مبتدع اور مسلمانوں کے راستے کو چھوڑ کر نیکے خلاف راستے پر چلنے والا  
 جب اصح، اکتب لہ کتاب اللہ کا مودودی صاحب کے نزدیک یہ حال ہے کہ ان  
 میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سند متصل کے ساتھ جھوٹ اور مہمل افسانہ  
 منسوب کر دیا گیا ہے تو پھر مودودی صاحب کیسے اس پر کلی اعتماد کر سکتے ہیں؟ ان حالات  
 میں مودودی صاحب کیوں نہ اپنے لیے ایسا موقف تجویز کر لیں کہ سارے محدثین ایک اور  
 محدثوں صاحب ایک طرف۔ اب جس حدیث کو ان کا فہم صحیح بتاے گا وہ اس کی سند پر  
 عمل و عمل کر لیں گے لہذا اس حدیث کو حدیث رسول بھی فرمائیں گے اور جو حدیث ان کے فہم  
 کی نظر میں پوری نہیں ترے گی اس کو بے دھڑک رد کر دیں گے۔



فن حدیث کی طرح فقہ اور کلام میں بھی ان کا مستقل مسلک ہے وہ کسی کے پیرو  
نہیں چنانچہ لکھتے ہیں:

### مودودی صاحب کا موقف فقہ اور کلام میں

”فقہ اور کلام کے سائل میں میرا ایک خاص مسلک ہے جس کو میں نے اپنی  
ذاتی تحقیق کی بنا پر اختیار کیا اور پچھلے آٹھ سال کے دوران میں جو صاحب  
ترجمان القرآن کا مطاوعہ کرتے رہے ہیں وہ اس کو جانتے ہیں۔۔۔  
(جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع ص ۱۱)

مودودی صاحب کو علم حدیث میں محدثین پر اعتماد نہیں اس لیے اس میں مستقل مسلک  
رکھتے ہیں علم فقہ میں فقہاء پر اعتماد نہیں اس لیے اس میں مستقل مسلک رکھتے ہیں  
کلام میں مصلحین پر اعتماد نہیں اس لیے اس میں خاص ذاتی مسلک رکھتے ہیں  
پر اعتماد نہ کرنے کی وجہ انشاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی۔ غرض ان کی ہر چیز حجت و علم  
سے الگ ہے خواہ وہ ایبائات سے متعلق ہو خواہ فردعی اعمال سے خواہ نقل حدیث  
خواہ تفسیر قرآن اور فہم قرآن سے کسی چیز میں وہ کسی کے متبع اور پابند نہیں۔  
جو حق جہت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یہ حدیث پرانی کتابوں کے ذخیرہ میں سے ہے  
اس لیے قابل التفات نہیں۔

### تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں قرآن و سنت کی تعلیم دینا ہے

قرآن و سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و سنت کے پرانے  
ذخیروں سے نہیں ان کے پر جانے والے ایسے ہونے چاہئیں جو درک

مگر میں معلوم کہ حدیث کا پرانا ذخیرہ چھوڑ کر مودودی صاحب ان کے متبعین نے  
مذہب میں کہیں سے اور کیسے پیدا کر لیا گئے اور ان کو حدیث کہنا کہ نہ مایہ دوست ہوگا کیونکہ  
نئے رسول پیدا ہونا بند ہو گئے کہ ان کے ارشادات کو حدیث رسول قرار دیا جائے (آج نو ہر  
حدیث پر تیرہ چوبہ مسدول گزر چکی ہیں۔ عجب محنت ہے قرآن و سنت کی تعلیم مودودی مگر  
تفسیر و حدیث سے سخت بیزار ہیں۔)

محدثین نے کس قدر جاننا چاہی تھیں برداشت کر کے ان ذخیروں کو جمع کیا ہے مگر آج  
وہ مودودی صاحب کے نزدیک اس قابل نہیں کہ تفسیر قرآن اور سیرت سنت میں ان سے مدد  
لی جائے۔

اسی قسم کی تحریرات سے مجبور ہو کر اہل حدیث حضرات کو کھنا پڑا کر یہ نظریات تمام  
اہل حدیث کے خلاف ہیں اور ان میں آج کے جدید اعتزال و تجہم کے جراثیم پھیلی ہوئے ہیں۔  
(جماعت اسلامی کا نظریہ حدیث ص ۱۱)

مرزا غلام احمد قادیانی نے قویہ مدہیر کی تھی کہ براہ راست خود نبوت کا دعویٰ کیا اور اپنے  
اقوال کو حدیث قرار دیا اس کے متبعین نے حدیث کے پرانے ذخیروں کو پس پشت بھینک  
بیاد ذخیرہ جمع کر لیا۔

مشرعائیت اللہ خاں مشرقی نے اتباع سنت پر بہت زور دیا مگر اتباع سنت کا  
تشریح کچھ اس طرح کی کہ علوانے دنیا کو بہکا رکھا ہے۔ سنت اور اتباع سنت کا مفہوم  
لوگوں کے دلوں میں بٹا کر ان کو گمراہ کر رکھا ہے اتباع سنت کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ  
بات سرے سوسا پہلے مودودی گئی میں اسی پر ہمیں عمل کیا جائے بلکہ مطلب یہ ہے کہ حد  
مستقلہ و علم اپنے زمانہ میں امیر اور ڈکٹیٹر تھے جس طرح آپ کی بات آپ کے زمانہ  
میں سخت امیر کی جان تھی اسی طرح ہر زمانہ میں اس زمانہ کے امیر کی بات سب سے جوں  
وہاں ہے۔

اسی تشریح کے ماتحت اپنی بات کا وہ وزن قائم کر لیا جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا تھانہ صاف لفظوں میں نبوت کا دعویٰ یک کر ختم نبوت کے انکار کی وجہ سے قرآن و سنت سے انحراف ہو کر کفر عائد ہو، نہ سنت کو ناقابل اعتماد کہا کہ مسکونہ نہ کہلائے، نہ اپنے اقوال کو حدیث قرار دیا۔ غرض اپنے نزدیک ہر قسم کے خرخشوں سے دامن بچا کر اپنے اقوال کی وہ حیثیت ضرور قائم کر لی کہ پرانے ذخیرہ حدیث کی طرف توجہ کی ضرورت پیش نہ آئے بلکہ وہ سب کا عدم ہو کر ہر قسم کی روشنی خود مشرقی صاحب کے اقوال سے حاصل کی جائے۔

پانچویں جہت حدیث پر اعتماد نہ کرنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ یہ حدیث حافظ ابن کثیر نے نقل کی ہے۔ تفسیر ابن کثیر اور ابن جریر کے متعلق جماعت اسلامی کی طرف سخت تنقید کی گئی ہے کہ الدان الحفیظ۔ جن کا حاصل یہ ہے کہ انکار حدیث کا جو فتنہ آج سر اٹھا رہا ہے وہ ان کی جمع کردہ احادیث کا لازمی نتیجہ ہے۔ خود مودودی صاحب کے ارشادات سے اس فتنہ انکار حدیث کو کس قدر شہ ملتی ہے۔

فرماتے ہیں :

ترکی علماء و مشائخ پر تنقید "وہ اب بھی اپنی وعظوں میں قرآن کی وہی

تفسیر میں اور وہی ضعیف حدیثیں سنا رہے تھے جن کو سنکر سو برس پہلے تک کے لوگ تو سر دھتے تھے مگر آجکل کے داغ ان کو سن کر صرف ان مفسرین و محدثین ہی سے نہیں بلکہ قرآن

و حدیث سے بھی سحر ہو جاتے ہیں" (تحقیقات ص ۷۷)

چھٹی جہت یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے نزدیک آیت فسا بکت علیہم السماء الارض کا مفہوم بیان کرنے کے لیے مودودی صاحب کی ہدایت کے مطابق نفس تفسیر ہی کی ضرورت نہ ہو بھرا اس سے متعلق حدیث کی طرف کیوں التفات کیا جائے۔

فرماتے ہیں :

قرآن کی تفسیر کی حاجت نہیں "قرآن کے لیے تفسیر کی حاجت

نہیں ایک اعلیٰ درجہ کا پروفیسر

کافی ہے جس نے بنظر غر قرآن کا مطالعہ کیا ہو جو بطور جسد بد قرآن پڑھائے اور سمجھانے کی اہلیت رکھتا ہو۔ (تحقیقات ص ۷۷)

ابن پروفیسر صاحب نے اگر قرآن کا منط حدیث سے علیحدہ ہو کر کہہ دے وہ حدیث کی کیا ضمانت ہے کہ انھوں نے قرآن کا مطلب وہی سمجھا ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سمجھا ہے اور صحابہ کرام کو سمجھایا ہے کیونکہ حدیث کی روشنی ان کے پاس نہیں میرا بہ ہم تفسیر محسن اپنی ذاتی رائے سے ہوگی، حدیث شریف میں ارشاد ہے من فسر القرآن یروا یم فلیتواء مقعدا من النار۔ ۱۵ کتوز الحقائق ص ۱۵۶ بحوالہ مسند احمد جو شخص اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرے اس کا ٹھکانا جہنم ہے۔

حدیث و تفسیر سے علیحدہ ہو کر قرآن کو سمجھنے کی کیا ضرورت ہے حکیم محسن صدیقی نے بڑی قوی شہادت کے ساتھ مودودی صاحب سے نقل کیا ہے :

قرآن فی کائنا طریقتہ "قرآن کو پوری طرح سمجھنے کی بہترین

ضرورت یہ ہو سکتی ہے کہ اس کا خواہشمند

بہتے تو یہ سمجھے کہ یہ الہام اسپر نازل ہوا ہے اور ہر وہ بہ سمجھ کر پڑھے کہ وہ خود اس کلام کو نازل کر رہا ہے ورنہ میں نے قرآن کو سمجھنے کے لیے

یہی طریقہ اختیار کیا ہے (جوائے پاکستان ص ۱۷۷ کالم ۲۸ نمبر ۱۹۵۵ء)

اسی طرح قرآن محسن کی مقصود ترجمان اخبار دعوت دہلی ج ۱۱ شمارہ ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹

یعنی اللہ تعالیٰ خود قسم سے ہم کلام ہوا۔ ۵۱

غرض قرآن پاک کو سمجھنے کے لیے حدیث و تفسیر سے استفادہ تام ہو بلکہ یہاں تو رسول کا دامن بھی ختم کر دیا گیا پھر حدیث ترمذی کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے۔ جب حدیث کی حیثیت کو اس طرح فنا کر دیا گیا تو پھر اگر جماعت اسلامی کسی جگہ اپنے مقاصد کے لیے حدیث نقل کرتی ہو دعوت بھی دیتی ہے تو بڑھنے والوں کے اذہان میں اس کا وزن قائم ہونا دشوار ہو گا اور نظری طور پر اذہان یہ سمجھ کر مجبور ہوں گے کہ محض تفصیل مفصلہ کے لیے مسلمانوں کو حدیث رسول کا واسطہ دے کر مروجہ کیا جا رہا ہے۔

جماعت اسلامی کے اس فکر سیال کو شیراز کی طرح پی کر پر دین صاحب نے پرورش دین پروردان جڑھے و حدیث کے مقابلہ میں علم بغاوت لے کر ادھم بجاتے پھر رہے ہیں حتیٰ کہ جہان اسلامی کو بھی ان کا سبھاؤ دشوار ہو گیا۔ اگر آپ کو طلوع اسلام کے احواکام کی کیفیت اور خود دھری پروردین صاحب اور سید مودودی صاحب کے مابین مابعد کی تاریخ معلوم ہوگی تو اب میری اس بات کی پوری تصدیق اور نمائندگی کر سکتے ہیں اب نوبت یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ جب جماعت اسلامی ان کی کسی بات کو ٹوکتی ہے تو وہ فوراً جماعت اسلامی کی عبارت میں کر دیتے ہیں کہ حالی جاہل انرا من رہوں ہم جو کچھ حدیث پر اعتماد نہ کرنے کے سلسلہ میں کہے ہیں اور دیکھتے ہیں وہ سب کچھ آپ کا ہی عطا فرمودہ اور آپ ہی کی تعلیم کا ثمرہ ہے۔ دیکھئے فلاں کتاب میں آپ نے یہ لکھا ہے اب اپنے ٹکڑے ٹکڑے کو ہضم کیوں نہیں کر پاتے ؟ آپ نے تو دوسری جماعتوں کے متعلق ارشاد فرمایا تھا۔

”ہم مسلمانوں کی موجودہ سیاسی اور مذہبی جماعتوں میں سے کسی میں یہ صلاحیت نہیں دیکھا کہ وہ ہماری بنائی ہوئی گولیوں کو ہضم کر سکے۔“ ۵۱

(ترجمان ج ۲۶ عدد ۲ ص ۱۸۷)

کیا ان اپنی بنائی ہوئی گولیوں کو ہضم کرنے کی صلاحیت سے آپ حضرات خود

میں جو ہم ہو گئے۔ جماعت اسلامی اپنی عبارات میں نئی نئی تاویلات کرتی اور نشست و برخاست ہے مگر ناکام رہتی ہے اور بات سناے نہیں بنتی۔ ان حالات کو دیکھ کر ہر ادا و انداز سے کوشاں ہے۔ لے کاش کھلے دل سے اپنی غلطیوں کا اعتراف کر کے یہ عبارت درج ہے۔  
”ایالات کی اصلاح کو لائحاتی و نقشہ ہی کچھ اور ہونا اور جماعت اسلامی صحیح معنی میں حق کی خاطر اور فائدہ دین کی غرض سے تیار رہتی ہے مگر جماعت اسلامی کا مزاج ہی کچھ ایسا ہے جو اس کے اصولوں ہی کچھ لے کر نئے ہوئے ہیں کہ عزائم و مقاصد جماعت کے ہوتے ہوئے سوار و معوم ہوتا ہے جسکو عزائم و مقاصد کے بغیر ہونا ہے۔“

مذہبی صاحب کا مسلک

اور ”مذہبیت با شناخت ہی کا باندہ ہوتا“ ۵۱۔ (رسائل و مسائل ج ۱ ص ۲۳۵)  
یہ تو خود اپنی جماعت کا مسلک ہے مگر یہ مودودی نہیں کہ وہ منہ میں ختمے آئی و اصل ہوں ان سب کا ہمیں مسلک ہو کیونکہ انھوں نے ابھر ہونے کی حیثیت سے پوری جماعت پر اس مسلک کو لازم نہیں کیا، صحت اپنا ذاتی مسلک بتایا ہے اور صحت کو اپنی ہی ہے کہ وہ حاکم میں داخل ہونے کے بعد بھی حنفی شافعی اہلحدیث میں مسلک پرچا جس میں کر سکتے ہیں جب کہ نہ مانتے ہیں :

پوری جماعت اپنے مسلک میں آزاد ہے

جو لوگ شریک ہوں ان کا یہی مسلک لازماً میرے فقہی مسلک کے مطابق ہوگا کہ تابع ہوگا وہ اگر فرقہ بندی کے مقاصد سے پاک ہیں۔ چنانچہ اسے ہی گزہ میں عدد دو سمجھیں تو وہ اس جماعت میں رہنے ہوتے اپنے ”مذہبیت“ کی بدلتی حنفی شافعی اہلحدیث کسی دوسرے فقہی مسلک میں شامل کرنے میں

آزاد ہیں "اذا ۱۱ حوالہ سہ ماہی۔

اس میں صاف صاف آزادی دی گئی ہے لیکن اس آزادی پر عمل کرنے کے لیے ضروری ہے کہ

اول۔ امیر کا اس قدر کھلا ہوا ذاتی مسلک جماعت پر لازماً اثر انداز ہوگا، خاص کر جبکہ اس مسلک پر دلائل قائم کرنے اور اس کو حق ثابت کرنے کے لیے اور اس کے فائدے کو ظاہر کرنے کیلئے لکھنے والے مختلف مقامات پر متعدد طرق سے زور دینا ضروری ہوگا۔ اور عجب کو اس کے مظاہر، منتقد، تہذیب اور شاعت کی تاکید کی گئی ہے۔ جب تک کوئی دیکھے اور اطاعت کرنے کے باوجود متاثر نہیں ہوگا اس کے مقابلے میں عقلی آزادی محض زینت قرعہ اس بنکر رہ جائے گی۔ یا خود ان کے الفاظ میں یوں کہیے کہ اس پر روانہ آزادی کی حیثیت مختلط طریقہ پر مرتب کیے ہوئے ریزولوشن اور دفتری اعلان سے زیادہ نہ ہوگی۔ اس کی تاکید خود سیر جماعت کے علم سے ہوتی ہے۔ وہ نہ مانتے ہیں :

### مودودی صاحب کی آزادی مسلک عطا کر نیکی حقیقت

(۳) "جماعتوں کے نفس کا حقیقی اظہار ان کے فطری طریقے پر مرکب کیے ہوئے ریزولوشن اور دفتری اعلانات میں نہیں ہو سکتا بلکہ ان اشخاص کے انتخاب میں ہونا چاہیے جو اپنا ایڈوراکر فرما اور کارکن بنائیں اور جن کے کام کو وہ ایک طویل مدت تک نظر استحسان سے دیکھتی رہتی ہیں۔" ۱۱

(ترجمان ج ۱۱ عدد ۳ ص ۱۱)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پوری جماعت کے نفس کا حقیقی مظہر ان جماعت سید ابوالاعلیٰ مودودی ہیں اور وہ، جس مسلک صاحب لکھ چکے ہیں جیسا کہ عبارت میں موجود ہے۔

دوم۔ اس آزادی کا فائدہ جماعت کے لیے علم "افراد کو تو شاید کچھ حاصل ہو جائے"

مگر جماعت کے اہل علم اس سے فائدہ حاصل کرنے کے کسی طرح مجاز نہیں، جیسا کہ امیر جماعت کے اس ارشاد سے ظاہر ہوتا ہے :

"تقلید اہل علم کے لیے درست نہیں" (۴) جو لوگ دینی علم کے

لیے باقاعدہ تعلیم حاصل کرتے

ہیں ان کے لیے عقلاً اور فطرتاً ہی طرح بھی درست نہیں کہ اپنے اوپر تقلید کو

لازم کریں۔ ۱۱ (ترجمان ج ۱۳ عدد ۱ ص ۱۱)

لہذا جماعت کے بے علم افراد تو خفی، شافعی، مقلد رہ سکتے ہیں لیکن اگر جماعت میں کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جنہوں نے علوم دین کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی ہے اور وہ امیر کی عطا کردہ آزادی کے تحت اب تک بھی خفی، شافعی، مقلد ہیں یا محدث ہیں تو نہیں معلوم ان کے پاس اپنے مسلک پر قائم رہنے کے لیے سند حجاز کیا ہے اور وہ منہ عقل و نقل کی کسوٹی پر کیسے پوری اترتی ہے یا پھر ان کا خفیت یا شافیت پر قائم رہنا بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے یا وہ اہل علم جماعت میں داخل ہوتے ہی حیدت و شافیت کو خیر باد کہہ چکے ہیں کہ وہ خفی ہے نہ شافعی نہ اہل حدیث اگر وہ اس سب سے بے نیاز و دست بردار ہو کر بھی اپنے آپ کو خفی، شافعی، اہل حدیث کہتے ہیں تو ان کو صادق قرار دینے کے لیے کیا تاویل اختیار کی جاتی ہے نیز اگر وہ خفی ہے نہ شافعی (مقلد) نہ اہل حدیث بالکل سب سے خارج ہو گئے تو آخر وہ کیا بن گئے، وہ ایسا مرتد بن گئے جس کے وجود سے اب تک غالب اسلام کا دامن خالی رہا ہے۔

تنبیہ: واضح ہے کہ مودودی صاحب اہل حدیث کو بھی مقلد ہی قرار دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں :

اہل حدیث بھی مقلد ہیں (۵) یہ عام اہل حدیث جو ان مسائل پر بحث کرتے پھرتے ہیں ان کا حال عام خفیوں کا

معلوم: امیر جماعت سے یہ دریافت کی گئی کہ کیا کوئی صاحب علم و فضل مدعویتِ مذہب (یعنی تافہی، مالکی، حنبلی) چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنے کا حقدار ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دہل سے۔ اس کے جواب میں وہ لکھتے ہیں:

### تقلید کرنا گناہ بلکہ اس سے بھی شدید تر چیز ہے

(۱) میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لیے تقلید ناجائز اور گناہ ہے بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے۔ (۱۰ رسائل و مسائل ج ۱ ص ۲۳۳)

یہاں صاحب علم سے مراد غالباً وہی لوگ ہوں گے جو دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل کرتے ہیں جیسا کہ عبارتِ بالا میں مذکور ہے۔ خیال ہوتا ہے کہ بانی جماعتِ مودودی صاحب بھی خود ان ہی لوگوں میں سے ہوں گے۔ انھوں نے بھی باقاعدہ دینی علوم کی تعلیم حاصل کی ہوگی۔ ان میں خود بھی اجتہادی قابلیت ہوگی، حدیث میں اتنا علم اور اصول میں اتنی بصیرت رکھتے ہوں گے کہ احکام کی تحقیق کر سکیں، اسی وجہ سے مودود پر اعتماد کر کے کسی خاص مذہب کے پیروند نہیں ہیں اور تقلید کو ناجائز سمجھتے ہیں اور اتنا مدد دعویٰ کرتے ہیں کہ۔

”میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لیے تقلید ناجائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر ہے۔“ آخر یہ دعویٰ بغیر علم دین حاصل کئے اور بغیر اجتہادی بصیرت و تائیدِ ہدایت کی نہیں کیا، ہوگا لیکن مودودی صاحب کی تخریر سے اس سب کی تردید ہو جاتی ہے۔

سے کچھ زیادہ بہتر نہیں ہے اس کا علم بھی ویسا ہی تقلیدی ہے جیسا ضعیفوں کا ہے۔ اپنے علماء و ائمہ پر اعتماد کرنے میں اور عقلی ایسے علماء و ائمہ پر ان میں خود اجتہادی قابلیت نہیں، نہ حدیث کا اتنا علم اور نہ اصول میں اتنی بصیرت رکھتے ہیں کہ احکام کی تحقیق کر سکیں۔ ان کا یہ کہنا کہ فائز خلف الامام یا رتبہ یدہا یا جس بدیہ حدیث سے ثابت ہے اور اس کا خلافت ثابت نہیں، عمل تقلید کی بنیاد پر ہے نہ کہ اجتہاد کی بنیاد پر لہذا ان کے جواب میں خاموشی بہتر ہے۔ (۱۰ رسائل و مسائل ج ۱ ص ۲۳۴)

یہاں یہ ذکر کر دیا کہ حدیثِ غزوات بھی انکشاف بندہ دل ہوں گے کہ یا اللہ تقلید سے نہ نکل سناں کرتے کرتے صدیاں گزر گئیں مگر وہ اب تک گلے کا بار نہ بنی ہوئی ہے

**تقلید کا مفہوم اور عدم تقلید کا اثر**

اس عبارت میں جناب امیر نے تقلید کا مفہوم بھی بتا دیا کہ تقلید یہ ہے کہ ائمہ و علماء پر امتداد کرنے کا۔ مودودی صاحب نے خود خفیت کے یا بندہ جس نہ شافیت کے نہ سناں، اجتہادیت کے جس کا کھدا ہو مطلب یہ ہے کہ مودودی صاحب کو نہ امام ابو حنیفہ پر اعتماد ہے نہ امام شافعی پر اعتماد ہے نہ ائمہ حدیث امام بخاری رحمہ اللہ مسلم وغیرہ پر اعتماد ہے۔ یہ حضرات ائمہ علماء و محدثین صاحب کے نزدیک اس قابل نہیں کہ ان پر اعتماد کر کے ان کی تقلید کر سکیں۔

اہل حدیث حضرات کس جرم میں مقلد قرار پائے؟

محققین جرم میں کہ ان مقلدوں نے حضرت امام بخاریؒ کی بحالتِ قدس ہمارے فن، صورتِ حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے کہہ دیا تھا کہ ان کی بیان فرمودہ حدیثِ سند کے تباہ سے زیادہ صحیح اور قویٰ تر جمع ہے اور انھوں نے بھی براہِ راست حضرت امام بخاریؒ کی زیارت میں ان کے ائمہ و ائمہ سے ان کی ہدایت قرار کا اعتراف کرتے ہوئے ان پر اعتماد کیا۔ یہ علماء و محدثین جرم میں کہ اس کی بدولت میں یہ لوگ مقلد گردنے میں ہیں۔

سب احادیث کی بصیرت میں انہی ذکر سے کہ ہے ”تدوین حدیث کی ضرورت“ ہدایت کا اردو ترجمہ ”بائیں سے قرآن تک“ جلد ۳ سے نقل کرتے ہیں

## تہذیب حدیث کی مختصر تاریخ

صحیح حدیث مسلمانوں کے یہاں بھی اس طریقے اور شرائط کے مطابق جو عنقریب ہم تفصیل سے بیان کریں گے معتبر ہے اور جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی :

ادلو الخديث عني الا مما  
علمتم من كذب علي متعمدا  
فليتبوا مقعدها من  
الناس۔

مجھ سے حدیثیں صرف وہ نقل کرو  
جنکے بار میں تمہیں علم ہو باقی ! نہیں  
بیان کرنے سے بچو اس لئے کہ جو شخص  
مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولے گا وہ

اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنالے۔

حدیث متواتر ہے جس کو ۲۲ صحابہ نے جن میں عشرہ مبشرہ بھی شامل ہیں روایت کیا ہے  
اس بنا پر قرن اول سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا اہتمام رہا ہے۔ ان کو یا اہتمام  
عیسائیوں کے اہتمام سے بہت زیادہ ہے۔ جیسا کہ ان کو ہرزائے میں حفظ قرآن کا اہتمام  
عیسائیوں کے کتب مقدسہ کے حفظ کرنے کے اہتمام سے زیادہ رہا ہے مگر صحابہ کرامؓ  
نے اپنے زمانے میں بعض مجاہدوں کی بنا پر ان روایتوں کو کتابی شکل میں جمع نہیں کیا  
جس کی ایک بڑی مصلحت یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام قرآن مجید کے

## باب دوم

## تہذیب حدیث کی مختصر تاریخ

۱۔ یہ حدیث معنی متواتر ہے (لما وجد هذا اللفظ الذي ذكره المصنف  
للمرابية طرق كبره اخرجها شيخنا والترمذي والبخاري عن  
عقبة المغيري وابن مسعود) راجع جمع الفوائد ص ۱، جلد اول۔

ساختہ مخلوط اور متبہ نہ ہو جائے۔ البتہ تابعین میں سے امام زہریؒ، ربیع بن صبحؒ، سعید وغیرہ رحمہم اللہ جیسے بزرگوں نے اس کی تدوین اور جمع کی ابتداء کی، مگر انہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب کے ساتھ ان کو ترتیب نہیں دیا، لیکن چونکہ یہ ترتیب عمدہ اور بہترین تھی اسلئے تابعین نے اسی ترتیب کو اختیار کیا چنانچہ امام مالکؒ نے جن کے پیدائش ۹۵ھ میں ہے مدینہ میں مؤطا تصنیف کی اور مکہ میں ابو محمد عبد مالک بن عبد الوہاب بن جریج نے شام میں عبد الرحمن بن اوزاعیؒ نے، کوثر بن سفیان ثوریؒ نے، بصرہ میں عمار بن سلمہؒ نے حدیث میں کتابیں جمع کیں، بھیر بخاریؒ اور مسلمؒ نے اپنی صحیحین تصنیف کیں اور ان میں صرف صحیح حدیثوں کے ذکر پر اکتفا کیا اور دوسری کمزور اور ضعیف روایات کو ترک کر دیا۔

اگرچہ محدثین نے احادیث کے ساتھ یہ انہائی جانفشانی اور محنت کی، چنانچہ "اسماء الرجال" کا ایک عظیم الشان فن قائم کیا جس کے ذریعہ ہر ایک نازل حدیث کا پورا نال اور کچا چھٹا معلوم ہو سکے کہ اس کی دیانت اور یادداشت کا یہ حال ہے؟ اور صحیح کے معنیوں میں سے ہر ایک نے ہر روایت کی سند سپنے سے لیکر رسول اللہ ﷺ سے پہنچا۔

اسلئے اس کے باوجود بعض صحابہؓ کے پاس حدیث کے لکھے ہوئے مجموعے موجود تھے جنہیں انہوں نے کامل احتیاء کے ساتھ قرآن کریم سے الگ رکھا جو اہل بیتؓ کے بعد ان کے ہاتھ میں آئے اور ان کی روایت میں صریح ہو کر انہوں نے ان کو کفرت کے حکم سے احادیث میں سے (یعنی القواۃ ص ۱۲۰ ج ۱) بعض روایات میں سے کہ انہوں نے یہ مجموعہ کام "المصحف الصادق" رکھا تھا اس کے علاوہ حال ہی میں ہمام سند کا جمع کیا ہو ایک غیر ملحدیت دیانت ہو ہے جو انہیں حضرت ابو ہریرہؓ نے اٹھا کر ان کا ہاتھ اس بات کا کھانا ہوتا ہے کہ اس دہے کی سے کتابت حدیث کی ابتداء ہو چکی تھی تفصیل کا یہاں موقع نہیں۔ اس مسئلے کی مسلسل درمختصارت بحث حضرت مولانا جس صاحب گبدن کی کتاب "تدوین حدیث مطبوعہ مجلس علمی کرمی" میں ہے گی۔

ایک سال کرتے ہوئے روایت کی۔ اور بخاری کی بعض حدیثیں شمالی ہیں، یعنی صرف تین اسطرح سے روایت صحت سے، بشرطیکہ وہ اس سے مل جاتی ہیں۔

**حدیث کی تین قسمیں** | صحیح حدیث کی تین قسمیں قرار دی گئیں۔ ۱۔ متواتر، ۲۔ مشہور، ۳۔ خبر واحد۔

حدیث متواتر وہ کہلاتی ہے جس کو ایسی جماعت دوسری جماعت سے نقل کرتی ہے کہ جن سب کا کسی جھوٹی بات پر متفق ہو جانا عقل کے نزدیک محال ہو، اس کی سال نماز کی رکعتوں والی روایت ازکوة کی مداروں والی روایت وغیرہ۔

خبر مشہور وہ ہے کہ جو صحابہؓ کے دور میں تو آ جاوا عادی کی طرح تھی پھر تابعین کے زمانے میں یا تبع تابعین کے دور میں مشہور ہو گئی۔ ان دونوں راویوں میں سے کسی ایک روئے میں تمام استے اس کو قبول کر لیا اور اب وہ متواتر کے درجہ کی ہو گئی۔ مسئلہ نگاری کا حکم زمانہ کے سلسلہ میں۔

خبر واحد : وہ ہے کہ جس کو ایک راوی نے دوسرے ایک راوی سے یا ایک جماعت سے یا ایک جماعت نے ایک شخص سے روایت کیا ہو۔

متواتر حدیث علم یقینی کو مستلزم ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ حدیث مشہور علم ظنی کی موجب ہے اس کا انکار بدعت اور کفر ہے۔ خبر واحد دونوں قسم کے علم کی موجب نہیں مگر واجب العمل ہونے کی حد تک معتبر ہے، نہ اس سے عقائد کا اثبات ممکن ہے اور نہ اصول دین کا۔ اور اگر دلیل ظنی کے حالات ہو خواہ وہ عقلی ہو یا نقلی نہ گمان میں نہیں ہے تو اس میں تاویل کا سدسہ کی دروازے سے چھوڑ دیا جائے گا اور اس کی جگہ دلیل نقلی پر عمل ضروری ہوگا۔

**صحیح حدیث اور قرأت میں فرق** | یہ فرق تین طرح سے ہے اول یہ کہ قرأت پورا کا پورا اور تواتر کے طریقہ سے منع ہے۔

دوسری طرح جس طرح حضور ﷺ نے اشرار علیہ وسلم پر مارا ہو تھا ان کے نقل کرنے والوں

اس کے کسی لفظ کو کسی دوسرے لفظ سے نہیں بدلا خواہ وہ اس کے ہم معنی ہی کیوں نہ ہو اس کے برعکس صحیح حدیث کا روایت ہاں معنی کے طور پر نقل کرنا ایسے ناقل کے لیے جائز نہ ہو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے وقت ہو۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ قرآن چونکہ سارا متواتر ہے اس لیے اس کے کسی حصے کا انکار بھی مستلزم کفر ہے، اگرچہ اب حلاط حدیث صحیح کے کہ اس کی ایک قسم معنی متواتر کے علاوہ اور اس کے زکار سے کفر لازم نہیں آتا۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ بہت سے احکام کا نفع خاص قسروں کے لحاظ سے ہی ہے جیسے کہ  
 کا صیغہ ہونا اور اس کی عبارت کا بوجھ ہونا خلاف حدیث کے کہ اس کے لحاظ سے احکام  
 کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

اب تینوں بیان کردہ فوائد کے بعد آپ کے خوب دین نشین بزرگراہوں کا کہ سنخض  
طریقے یہ حدیث کا اجتہاد کرنے سے سبب نوبہر کسی قسم کی رائی، اغراض لازم نہیں  
آسکتا۔

تائیں گرام ! ان تفصیلات کے بعد اب ہم آپ کی خدمت میں جناب مولانا مودودی صاحب کی بے اعتمادی حدیث کے متعلق تفہیم کی اصل عبارت پیش کر کے مفت میں کتاب میں لکھے گئے طریقہ کار کے مطابق اس پر مختصر تنقید و تبصرہ کرتے ہیں اور حیا کہ وہاں مرض کیا جا چکا ہے کہ اس سے ہمارا مقصد اصلی یہ ہے کہ مولانا سید مودودی کی بے اعتمادی حدیث کو بین السطور میں نہیں بلکہ انہی کے الفاظ اور انہی کی اُردوئے سین کی محافت میں آج ملاحظہ کر لیں کہ کونسنے خفا میں رہے کسے اذہود ان کی یہ بھڑ بھڑا بیگانگی دہل کہہ دی ہیں کہ حسبِ مورد و ذہن صاحب نے شعوری طور پر اپنی راست میں احادیث پاک کے متعلق سخت ہے، صفائی اور شدید ظلم کیلئے اور آپ کی اس بے انصافی اور ظلمِ عظیم کا کبھی بھی، نہ کار نہیں کی جا سکتا۔

سے روایت بالمعنی کا مطلب یہ ہے کہ کھفرت حصے شرعیہ و علم سے حوالہ دینا نہ دینا  
تھے راوی بعینہ ان الفاظ کو نقل نہیں کرنا مگر ان کا مفہوم پوری طرح ادا کر دیا ہے  
اس لیے کسی شخص کسی مخصوص حدیث میں خبر واحد کے تکرار کرنے سے کافر نہیں ہوتا  
بلکہ یہ واضح ہے کہ جو شخص احادیث کو اصول طور پر ہی حجت تسلیم نہ کرے، ہودہ نام آسمان کا کلمہ لکھ کر  
بزرگ کافر ہے اس کی مثال قرآن اسی ہے جسے کہ نصاریٰ کے بہار اگر کوئی شخص یا نہیں دیکھا آیت  
کو ای قمر روم سے تو وہ ان کے نزدیک عیسائیت سے خارج نہیں ہونا، جہانگیر سے فقہانی  
علم نے بائبل کی بہت کچھ عبادتوں کو ای قمر تسلیم کر لیا ہے لیکن جو شخص بائبل کو اصولی حد تسلیم



# ﴿قرآن پاک میں احادیث شریفہ کا درجہ استناد﴾



## باب سوم

۱- ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ

مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾

[پ ۱۴ "النحل"، آیت: ۴۴].

۲- ﴿مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ

عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ [ "الحشر"، آیت: ۷].

۳- ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ

فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ

خَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾

[پ ۵ "النساء"، آیت: ۶۵]

تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی

## مضمون نمبر ①

### بخاری و مسلم کی احادیث پر جرح و قدح و بے اعتمادی

تفہیم القرآن ۳

۱۶۷

الانبیاء ۱۱

"سلفہ یہ آخری فقرہ خود ظاہر کر رہا ہے کہ پہلے فقرے میں حضرت ابراہیم نے بتائی کہ اس فن کو بڑے بت کی طرف جو منسوب کیا ہے اس سے ان کا مقصد جھوٹ بولنا تھا بلکہ وہ اپنے مخالفین پر جرح و تمکیم کرنا چاہتے تھے۔ یہ بات انھوں نے اس لیے کہی تھی کہ وہ لوگ جواب میں خود اس کا انکار کریں گے کہ ان کے یہ مسود بالکل بے بس ہیں اور ان سے کچھ کچھ کونفع تک نہیں کی جاسکتی۔ ایسے مواقع پر ایک شخص استدلال کی خاطر جو غلاب واقعہ بات کہتا ہے اس کو جھوٹ قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ مذہب خود جھوٹ کی نیت سے ایسی بات کہتا ہے اور نہ اس کے مطالب ہی اسے جھوٹ سمجھتے ہیں۔ کہنے والا اسے تحت قائم کرنے کے لیے کہتا ہے اور سننے والا بھی اُسے سی منی میں لیت ہے۔

۱۔ بد قسمتی سے حدیث کی ایک روایت میں یہ بات آگئی ہے کہ حضرت ابراہیم اپنی زندگی میں تین مرتبہ جھوٹ بولے ہیں، ان میں سے ایک جھوٹ بولے اور دوسرا "جھوٹ" سورۃ صافات میں حضرت ابراہیم کا قول اپنی سقیم ہے اور تیسرا "جھوٹ" ان کا اپنی بیوی کو بہن کہنا ہے جس کا ذکر قرآن میں نہیں بلکہ بائبل کی کتاب پیداؤں میں آیا ہے۔ ۲۔ ایک گروہ روایت پرستی میں غلو کر کے اس حد تک پہنچ جاتا ہے کہ اُسے بخاری و مسلم کے چند راویوں کی صداقت زیادہ عزیز ہے اور اس بات کی بردا نہیں کہ اس سے ایک ہی جھوٹ کا الزام عائد ہوتا ہے دوسرا گروہ اس ایک روایت کو لے کر بارگاہِ حدیث پر حملہ آور ہو جاتا ہے اور کہتا ہے کہ سنی ہی حدیثوں کو اٹھ کر

مسلک دو کیونکہ ان میں ایسی ایسی روایتیں پائی جاتی ہیں۔ حالانکہ ایک چند روایات میں کسی جرحی کے پائے جانے سے یہ لازم آتا ہے کہ ساری ہی روایات ناقابل اعتماد ہوں۔ ۲۔ فن حدیث کے لفظ نظر سے کسی روایت کی سند کا مفسود ہونا اس بات کو مستلزم ہے کہ اس کا متن خواہ کتنا ہی قابل اعتراض ہو مگر اسے ضرور انھیں سند کر کے صحیح مان لیا جائے۔ سند کے قوی اور قابل اعتماد ہونے کے باوجود بہت سے اسباب سے ہوسکتے ہیں جس کی وجہ سے ایک متن غلط صورت میں نقل ہو جاتا ہے اور ایسے مضامین رشتہ من و ما ہے جن کی قیامت خود بکار دہی ہوتی ہے کہ یہ باتیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائی ہوئی نہیں ہو سکتیں، اس لئے سند کے ساتھ ساتھ متن کو بھی دیکھنا ضروری ہے اور اگر اس میں واقعی کوئی قیامت ہو تو پھر خواہ خواہ اس کی محبت پر مبرا کرنا صحیح نہیں ہے۔

۱۲۔ حدیث جس میں حضرت ابراہیم کے تین جھوٹ بیان کیے گئے ہیں صرف اس درجہ قابل اعتراض نہیں ہے کہ یہ ایک نبی کو جھوٹا قرار دے رہی ہے بلکہ اس میں برہمی غلط ہے کہ اس میں جس تین واقعات کا ذکر کیا گیا ہے وہ تینوں ہی محض نظریات ہیں ان میں سے ایک جھوٹ "کا حال آپ کی دیکھ چکے ہیں کہ کوئی معمولی عقل و خرد کا آدمی بھی اس سیاق و سباق میں حضرت ابراہیم کے اس قول پر لفظ "جھوٹ" کا اطلاق نہیں کر سکتا کجا کہ ہم ہی صلی اللہ علیہ وسلم سے معاذ اللہ اس سخن نامشناسی کی ترویج کریں۔ ۲۔ باہر اپنی سقیم والا واقعہ تو اس کا جھوٹ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ حضرت ابراہیم فی الواقع اس وقت صحیح و متدبر تھے اور کوئی اور نبی شکایت نہ کر سکتا تھا۔ ۳۔ یہ بات نہ قرآن میں کہیں بیان ہوئی ہے اور نہ اس پر کچھ روایت کے سوا کسی دوسری منبر روایت میں اس کا ذکر آیا ہے۔ اب رہ جاتا ہے یہ نبی کو جن قیام سے ہوا اور وہ کھائے خواہ سب کچھ ہے کہ ایک شخص اس کو سنتے ہی کہہ دے گا کہ یہ بزرگ و عظیم ہو سکتا۔ غرض اس وقت کا تا، حالانکہ جب حضرت ابراہیم اپنی بیوی

سارہ کے ساتھ مصر گئے ہیں۔ بائبل کی رو سے اس وقت حضرت ابراہیم کی عمر ۷۵ء اور حضرت سارہ کی عمر ۶۵ برس سے کچھ زیادہ ہی تھی اور اس عمر میں حضرت ابراہیم کو یہ خوف لاحق ہوتا ہے کہ شاہ مصر اس خوبصورت خاتون کو حاصل کرنے کی خاطر مجھے قتل کر دے گا چنانچہ وہ بیوی سے کہتے ہیں کہ جب مصری تھیں پکڑ کر بادشاہ کے پاس لے جانے لگیں تو تم بھی مجھے ایسا جانی بتانا اور میں بھی تمہیں اپنی بہن بناؤں گا تاکہ میری جان تو بچ جائے۔ (تفسیر ۱۲ باب ۲) حدیث کی زیر بحث روایت میں جسے "جھوٹ" کی بنیاد اسی مصر کے لغو اور پس اسرائیلی روایت پر ہے۔ کیا یہ کوئی مستغول بات ہے کہ جس حدیث کا ترجمہ ایسی باتوں پر مشتمل ہو اس کو بھی ہم غبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرت منسوب کرنے پر حضرت اسلمیہ امراء کو کہ اس کی سند محروم نہیں ہے، حنفی ۲۱۱۱ کی طرح کی افراط پسندیاں پھر معاملہ کو بگاڑ کر اس تفریط تک تو بہت پہنچا دیتے ہیں جس کا منطابق ہر منکرین حدیث کر رہے ہیں۔

## تفہیم کی ان عبارات پر نمبردار تنقید و تنبیہ

جناب سید ابوالاعلیٰ مولانا مودودی مرحوم کے ان مطویر مذکورہ کے متعلق عرض کرتا ہے کہ حضرات محدثین کرام و شراح حدیث پاک اس روایت کو اور اس میں ذکر کردہ تمام باتوں کو لفظ تنویر سے تعبیر کرتے ہیں جیسا کہ خود جناب سید مودودی صاحب نے بھی تفہیم جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ سورۃ یوسف ماشیہ ۳۷ میں لکھا ہے کہ:

"شرعاً اس جیسی بات کو تو سبہ کہتے ہیں اور تو یہ شرع و اخلاق میں جائز ہے۔"

لہذا اب اس بھی آپ کو حدیث پاک کی اس روایت میں صاف صاف دیا نہ دیا نہ ہوگا۔ یہی تو یہ دلی بات کہنی چاہیے تھی مگر حضرت ابراہیمؑ کی عظمت و عقیدت کے عنوان

سے بخاری و مسلم کی اس حدیث کو اور اس کے راویوں کو مجروح و بے اعتماد کرنا مقصود تھا۔ اسلئے یہاں آپ نے تو یہ کی بات نہیں کہی۔

اب ہم آپ ہی کی تحریر کردہ ان عبارات سے ۲۰ عنوانات قائم کر کے حدیث پاک سے بے اعتمادی کے آپ کے الفاظ و جملوں کو ابھارتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی مختصر تبصرہ بھی کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ جناب مودودی صاحب مرحوم نے منکرین حدیث کی صف میں شامل ہو کر دین کی جڑ کھودنے کی کوشش کی ہے یا نہیں؟

۱۔ "بدقسمتی سے حدیث پاک کی ایک روایت میں یہ بات آگئی ہے کہ حضرت

ابراہیمؑ اپنی زندگی میں تین خربہ جھوٹ بولے۔"

تنبیہ: اس جملے آپ نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ احادیث پاک اور روایات کی باتوں سے حضرات انبیاء کرام کی کردار کستی ہوتی ہے۔ الیاذ بالشر۔

۲۔ "ایک گروہ اگر روایت پرستی میں غلو کرتا ہے، تو جناب مودودی مرحوم بائبل پرستی میں غلو کرتے ہیں۔ پھر یہ بتلائیے کہ وہ کون سا گروہ ہے جو روایت پرستی میں غلو کرتا ہے؟ آپ نے اس جملے سے حضرات محدثین پر جھوٹ کی ہے۔

۳۔ "ایک گروہ کو بخاری و مسلم کے چند راویوں کی صداقت عنبر ہے۔" تو جناب مودودی صاحب کو بائبل اور یہودی شریک کے بیانات زیادہ عزیز ہیں۔ پھر یہ بھی غور فرمائیں کہ یہ جملہ تمام اس مسئلہ کی تشریحات کے لیے نہیں تو اور کیا ہے؟ کیونکہ اتقان جہور مسلمین و متحیز قرآن پاک کے بعد مستند ترین کتاب بخاری و مسلم ہی ہے۔

۴۔ "سید مودودی مرحوم کے بعد اب وہ بجماعت اسلامی نڈاں کر رہے ہیں۔" گروہ ہے جو پورے ذخیرہ احادیث پر حملہ آور ہوتا ہے اور خود جناب سید مودودی صاحب اور جماعت اسلامی بھی اس گروہ میں شامل ہے یا نہیں؟

۵۔ جو گروہ کہتا ہے کہ "ساری حدیثیں کو اٹھا کر جینک دو" اس گروہ میں خود جناب

موردی مرحوم بھی شامل ہیں یا نہیں؟

۶۔ "کیونکہ اس میں ایسی ایسی روایتیں پائی جاتی ہیں جن سے نبی کی سخن شناسی کی توقع کرنی پڑتی ہے۔"

یعنی سید موردی کے عداورہ نبی کا سخن شناس یا مزاج شناس نبوت کوئی اور نہ پیدا ہی نہیں ہوا، صریح اور صرف آپ ہی ماشاء اللہ نبی کے سخن شناس ہیں۔  
بحال انہی کہنا آپ کی سخن شناسی کا۔

۷۔ "حالانکہ نہ ایک یا چند روایات میں کسی خرابی کے پائے جانے سے یہ لازم آتا ہے کہ ساری ہی روایات ناقابل اعتماد ہوں۔"

اس طرح کی تمام خراب روایات کو کسی دوسری کتاب میں متقل طور سے بالتفصیل آپ بیان کر دیتے تو یہ آپ کا بڑا کارنامہ ہوتا۔ تفہیم میں ان روایات سے بحث کرنا جن میں آپ کے نزدیک خرابیاں ہیں یہ تو کسی طرح سے بھی درست ہیں چونکہ آپ نے دیباچہ میں تفہیم میں اپنا وعدہ اور اصول بیان کیا ہے کہ "ان غسیری مباحث کو اپنے سرے سے لے لے کر نہیں لگایا جو اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ لوگوں کے لیے غیر ضروری ہیں۔"

پھر اپنے اپنے وعدہ اور اصول کے خلاف اسما و رجال کی دقیق بحث کو اس طبقہ کیلئے کیوں ذکر کیا؟ کیا یہ خاص علمی اور فنی بحث ان کے لیے ضروری تھی؟ کہ اس کے بغیر ان کو قرآن کا مفہوم و مدعا بالکل صاف صاف سمجھ میں نہ آتا؟

۸۔ "اور نہ فن حدیث کے نقطہ نظر سے کسی روایت کی سند کا مضبوط ہونا اس بات کو مستلزم ہے کہ اس کا متن خواہ کتنا ہی قابل اعتراض ہو مگر اسے ضرور آنکھیں بند کر کے صحیح مان لیا جائے۔"

کسی روایت کی سند مضبوط ہوئے کے باوجود متن کا قابل اعتراض ہونے کی وجہ

میں سے ایک درجہ بھی آپ بیان کر دیتے تو پھر اسلامی نقطہ نظر سے دیکھا جاتا کہ متن حدیث پر اعتراض کی جو وجہ آپ بیان کر رہے ہیں اس کی کیا حیثیت ہے؟ اور کیوں اسے آنکھیں بند کر کے صحیح ماننے پر آپ مجبور نہیں ہیں؟ آپ نے متن حدیث پر اعتراض کے پہلو کو بہم کیوں چھوڑا؟ یہی بات دعویٰ بلا دلیل آپ اگلی سطروں میں نوک کر کے بیان کرتے ہیں، مگر وہاں بھی ابہام ہی رکھا تھوڑی بھی وضاحت نہیں کی۔

۹۔ "سند کے قوی اور قابل اعتماد ہونے کے باوجود بہت سے اسباب ایسے ہو سکتے ہیں جن کی وجہ سے ایک متن غلط صورت میں نقل ہو جاتا ہے۔"

عالمجاہ! آپ کے نزدیک وہ کون سے اسباب ایسے ہو سکتے ہیں؟ اس کی کچھ تو تفصیل بیان کر دیتے۔ پھر ہو سکے گا یہ جملہ خود ہی بتلا رہا ہے کہ آپ نے کس طرح سند و متن حدیث پر بے اعتمادی پیدا کرانے کی کوشش کی ہے۔ ایسے سوال ہے کہ یہ لفظ "ہو سکتا" کیا چیز ہے؟ معافی کیجئے گا اگر متن حدیث کے غلط صورت میں نقل ہونے کے بہت سے ایسے اسباب ہو سکتے ہیں تو کیا یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ ملعون زمانہ مسلمان زندگی کی طرح بہت سے اسباب ایسے ہو سکتے ہیں کہ جناب مولانا سید موردی صاحب نے بھی ہو دیوں کی رد میں اگر ان کی دکان کرتے ہوئے احادیث پاک سے بے اعتمادی اور بائبل کی حقانیت تفہیم القرآن کے ذریعہ سے مسلمانوں کے قلوب میں پیدا کرنے کی کوشش کی ہو؟ اس کے ساتھ یہاں یہ بھی واضح رہے کہ قرآن پاک میں ہے کہ عوارلوں نے کہا تھا اے عیسیٰ ابن مریم! کیا آپ کا رب ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خوان اتار سکتا ہے؟ اِذَا نَالَ الْخَوَارِجُ لِعِيسَىٰ بْنِ مَرْيَمَ هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ اَنْ يَنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً فَتَنَ السَّمَاءِ (دب. ۱۵۸)

تاریخ کرام! جناب سید مودودی صاحب کے جملہ (ایسے اسباب ہو سکتے ہیں) سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر بھی اپنی حواریوں کے اثرات ہیں ورنہ آپ اس جگہ "سکتے" کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ مزید لطف یہ ہے کہ آپ نے اس آیت پاک کے معنی ۲۸ شلہ میں بھی ایک ایسا ہی حملہ تحریر کیا ہے کہ "یہاں یہ سوال کیا جاسکتا ہے" آپ کے اس حملہ سے ہمارے خیال نفیس میں بدل جاتا ہے کہ واقعہ "آپ پر نہ ہی عیسائی حواریوں کے اثرات ہیں۔ جس کی بنیاد پر آپ نے یہاں "سکتے" کا لفظ استعمال کیا ہے کہ آپ پر بھی عیسائی حواریوں کے اثرات ہونے کے بہت سے اسباب ہو سکتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر آپ متن حدیث کے غلط صورت میں نقل ہو سکے کے اسباب کی وضاحت کر دیتے تو ہمیں آپ کے اس لفظ "سکتا" استعمال کر کے کی بددیہ حرب موجب نہ ہوتا پڑتا۔ آپ کی اس حدیث میں صرف ہی سبب فقر کریم کی کہنتی میں آپ کے مزاج و افتاد طبع کا پتہ چل گیا۔

اس کے علاوہ جناب سید مودودی صاحب نے ہی مت فقہیم ج ۵ شلہ ۳۳۷ کے اخیر میں بھی ہے کہ "اللہ کہ کچھ دوسرے قرآن ایسے موجود ہوں جو کسی نزول کے قبول کرنے میں حائل ہوں۔"

وہاں بھی آپ نے ان قرآن کی وضاحت نہیں کی ہے نو کیوں نہیں کی؟ زیر رسائل و رسائل ج ۱ ص ۲۹ میں آپ نے اس طرح کی سہم بات کہی ہے کہ "علاوہ کریں اور میں متفق ہوں ہیں جن کا لحاظ کے بغیر نہ کسی حدیث کی نسبت ہی مسئلہ انظر علیہ وسلم کی طرف کو دینا درست نہیں سمجھے۔"

حدیث کی نسبت ہی مسئلہ انظر علیہ وسلم کی طرف درست ہونے کے لیے چونکہ وہ پہلو ہمہ گئے ہیں اس میں تو بہت دقت ہے آپ نے یہاں بھی ان کو

مستحق دشمنی کر کے کی زحمت گوارہ نہ کی۔ اب ہمیں آپ کی کتابوں میں تلاش و جستجو کے اوجہ دیکھیں یہ بات نہیں ملے کہ متن حدیث کے غلط صورت میں نقل ہو جانے کے اسباب آپ نے بیان کیے ہوں تو ہم آپ کی اس علمی خانت کے متعلق اور یکجا عرض کریں۔

۱۔ "اور ایسے معانی پر مشتمل ہوتا ہے جن کی قیامت خود پکار رہی ہوتی ہے کہ یہ باتیں نہیں سکتے انظر علیہ وسلم کی فراموشی ہوئی نہیں ہو سکتی۔" اب ذیل اللہ کہ با حث حدیث کی اس پکار کو جناب سید مودودی مرحوم کے علاوہ کسی اور نے بھی سنا ہے؟

۱۱۔ "ایسے سند کے ساتھ ساتھ متن کو بھی دیکھنا ضروری ہے۔" کیا اوسط درجے کے تعلیم یافتہ لوگوں میں فقہیم کے مطالعہ کے بعد یا فقہیم کو ہاتھ میں لیتے ہی اسی صلاحیت پیدا ہو گئی کہ وہ سند کے ساتھ ساتھ متن حدیث کو بھی صاحب و الا مودودی کی طرح دیکھ کر حدیث پاک کی صحت و عدم صحت کا پس منظر چلا سکیں؟ تاریخ کرام! غور فرمائیں کہ جناب سید مودودی صاحب کے ان جملوں سے سند و متن حدیث پر بے اعتمادی نہیں پیدا ہوگی؟

۱۲۔ "اگر متن میں واقعی کوئی قیامت ہو تو پھر خواہ خواہ اس کی صحت پر اسے کرنا صحیح نہیں ہے۔"

یہی جناب سید مودودی صاحب کی کو متن حدیث کی قیامت نظر آتی ہے، انہی اند حضرات محدثین کو ہم کو متن حدیث کی قیامت نظر آتی ہے اور اسے انہی سحران اللہ کیونکہ محمد بن کرام ہی متن حدیث کی صحت پر اصرار کرتے ہیں

۱۳۔ "ہر حدیث جس میں حضرت ابراہیم کے من جھوٹ یہاں کے گئے۔" فقہیم ج ۱ ص ۲۵ سورہ براءت ۶۲ کی طرف یہاں بھی آپ نے ذرا دیر

بنت کیوں نہیں کہی؟ ایک آنکھ میں کاجل اور ایک آنکھ میں سرسہ کا کیا غلط ہے۔  
۱۲۔ "صرف اس وجہ سے حدیث قابل اعتراض نہیں کہ یہ حدیث ایک نبی کو جھوٹا قرار دے رہی ہے۔"

یہ حملہ حدیث پاک کی مخالفت کے لیے کتنا عمدہ اور ملین ہے دیکھنے والا یہی سمجھتا ہے کہ جناب مودودی صاحب کو نبی سے بے پناہ عقیدت و محبت ہے اور آپ کی اس عقیدت و محبت کو حدیث پاک سے جوٹ بچتی ہے۔ الیاذ باللہ! اس لیے نبی کی عظمت و عقیدت کی وجہ سے آپ نے حدیث پر اعتراض کیا ہے کیونکہ اس پر نبی کی عظمت کا خیال کریں؟ یہ حدیث پاک کی سند اور اس کے معنوں کی طرف توجہ دیکھیں؟

حالانکہ نگاہ بصیرت رکھنے والا ہر شخص معمولی توجہ سے یہ بات سمجھ سکتا ہے کہ نبی کی عظمت کے بہانہ سے آپ نے صاف طور پر حدیث پر اعتراض کیا ہے۔ احادیث پر اعتراض کی نوعیت تو آپ نے دیکھ ہی لی اور افتاء الشرائع مجددہ بھی جناب مودودی صاحب ہی کی عبارت میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا واقعی آپ کو حضرات انبیاء کرام سے عقیدت و محبت ہے؟ کیا واقعی آپ ان حضرات کی شان و تقدس کی عظمت کے قائل ہیں؟ اس سلسلہ میں وقیم لکھو نے وقیم ہی کی عبارات سے ایک مستقل کتاب تیار کر لی ہے جس میں تنبیہ ہے کہ مودودی صاحب نے کس کس طرح سے حضرات انبیاء کرام کی شان میں گستاخیاں کر کے ان کی کردار کشی کی ہے؟ الیاذ باللہ! یہاں پر تنبیہ یہ ہے کہ یہ عقیدتیں سب بیک وقت دو تین اختیارات وقیم سے نقل کرتا ہوں تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو جائے کہ آپ نے وقیم ج ۲ ص ۱۶ حاشیہ ۱۷ کی انہوں میں سطر میں جو کجی کر کے یہ حدیث ایک نبی کو جھوٹا قرار دے رہی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ نبی کی

معدت و محبت کا اندازہ ہوتا ہے مگر وقیم ہی کی دوسری عبارات سے واضح ہو جائے گا کہ آپ نے انبیاء کرام کے متعلق حقیقتاً ان چیزوں کا احتساب کیا ہے جو ان میں جمہور امت مسلمہ کے مذہب کے مطابق قرآن سے اسلام سے خارج ہیں۔ غور بالترس ضرور افسوس۔ آپ لکھتے ہیں:

"یہ وہ تنبیہ ہے جو اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے توبہ قبول کرے اور نبی درجہ کی عبارت دینے کے ساتھ حضرت داؤد کو مرالی۔ اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فعل ان سے صادر ہو، تھا اس کے اندر خواہش نفس کا کچھ دخل تھا اس کا مکمل اختیار کے نامناسب استعمال سے بھی کوئی نقص نہ تھا اور وہ کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرمانروا کو زریعہ زد و بیا تھا۔ (وقیم ج ۲ ص ۳۲ حاشیہ ۱۷)

اسی سلسلہ میں تنبیہات میں آپ کی عبارت یوں ہے:

"کہ اس تاویل کو قبول کرنے میں لوگوں نے صرف اس بنا پر تامل کیا ہے کہ انبیاء کی طرف اس قسم کی لغزشوں کا احتساب عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہوتا ہے حالانکہ ان حضرات نے شاید اس امر پر غور کیا نہیں کہ عصمت انبیاء کے لئے لازم و ملزوم سے نہیں۔" (وقیم ج ۲ ص ۱۷)

اسی معنوں سے غلط فہمی منور وقیم ج ۲ ص ۳۲ حاشیہ ۱۷ سے بھی ہے

"اس ارشاد کو دیکھ کر کوئی شخص یہ گمان نہ کرے کہ حضرت نوح کے مذہب و ایمان کی کمی تھی یا ان کے اسباب میں جاہلیت کا کوئی منہب تھا، اصل بات یہ ہے کہ نبیاء بھی انسان ہی ہوتے ہیں اور کوئی انسان بھی اس پر قادر نہیں ہو سکتا کہ ہر وقت اس بلند ترین معیار کمال پر قائم رہے جو مومن کیلئے مقرر کیا گیا ہے۔ بسا اوقات کسی نابالغ نفسیات موقع پر نبی جیسا اہل:

اشرف انسان بھی تھوڑی دیر کے لیے اپنی بشری کمزوری سے مغلوب ہو جاتا ہے الخ۔

نیز تفہیم جلد ۳ ص ۱۸۲ حاشیہ ص ۱۸۲ آیت یک و ذالنون اذ دھب مغاص کے ذیل میں صاف طور پر حضرت یونس علیہ السلام کی طرف بھانڑ کام کرنے کا الزام عائد ہے۔ فرماتے ہیں:

”یہی وہ اپنے قوم سے ناراض ہو کر چلے گئے قبل اس کے کہ خدا کی طرف سے ہجرت کا حکم آتا امدان کے لیے ڈیرٹی بھوننا جائز ہوتا۔“

(تفہیم ج ۳ ص ۱۸۲ حاشیہ ص ۱۸۲ صفحہ کے آخر میں)

نیز تفہیم ج ۳ ص ۱۸۲ حاشیہ ص ۱۸۲ میں حضرت آدم علیہ السلام کے تعلق ہے کہ آپ طاعت کے مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے۔ پوری عبارت یوں ہے:

”ہاں اس بشری کمزوری کی حقیقت کو کھینچا چلے جو آدم علیہ السلام سے چورس آئی“ (پھر سطروں کے بعد لکھتے ہیں:

”میں ایک فوری جذبہ نے جو شیطانی تحریریں کے زرا اثر اجڑا یا تھا انہیں ذہول طاری کر دیا اور ضبط نفس کی گرفت ڈھیل ہوتے ہی وہ طاعت کے

مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے۔ (تفہیم ج ۳ ص ۱۸۲ حاشیہ ص ۱۸۲)

قارئین کرام! ان اقتباسات تفہیم سے مجھ کو یہ دکھانا اور ثابت کرنا ہے کہ جناب مولانا مودودی صاحب نے جو نبی کی عظمت و عقیدت کے عنوان سے احادیث

شرعہ و انحراف میں ہے آپ کے اس عظمت و عقیدت کی حقیقت کچھ ہے۔ ان کی عبارت تفہیم میں ملاحظہ کیجئے کہ آپ نے حضرت انبیا کرام علیہم السلام

و اسلحہ کے فعال حسنہ میں خواہشات نفس کا بھی دخل لانا ہے ان کے لیے اللہ تعالیٰ کے نامناسب استعانت کا نام ہی دیا ہے۔ مومن کہتے سر کر دے

نام پر قائم رہ سکے۔ ”کا عنوان ہی دیا ہے“ بشری کمزوریوں سے ”معلوبیت کی بات“ میں کئی ہے ان کے افعال پر ”باجائز“ ہونے کا سخت ترین لفظ بھی استعمال کیا ہے ”منہ طالی تحریریں“ کے زیر اثر بھی قرار دیا ہے ”معصیت کی لسی میں گرنے کی“

دست ننگ تعبیر بھی اعتبار رکھے اور کس بھی اسے لفظ کا وجود نہیں ہے جس سے مفہوم ہو سکے کہ آپ کے قلب میں نبی کی عظمت و عقیدت اور محبت و عصمت کا کوئی ورہ ہے۔ پھر حضرت ابراہیم کی عظمت و عصمت کی بنیاد پر حدیث پاک پر اعتراض کرنا خواہ مخواہ کی استدلال حرکت نہیں تو اور کیا ہے؟

خلاصہ یہ نکلا کہ آپ کو تو بحادیث شریفہ میں پر غماز ہے اور یہی نبی کی عظمت و عصمت کا پاس و لحاظ ہے بلکہ آپ نے اپنی عبارات تفہیم میں اس سے زیادہ کوشش کی بات کی فرمائی ہے کہ اس سلسلہ میں جو احادیث شریفہ نے ایک منفرد پوزیشن حاصل کی ہے جس کے سامنے سارے سنسکرت کی زبانیں گنگ ہو جاتی ہیں آپ نے انہیں عبارات و فقرات سے حدیث پاک کی اس حقیقت کے مختلف فیہ بنا دیا ہے اور ایڑی چوٹی کا زور لگا کر اس کے چہرے کو داغدار کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔

نہیں، بشر۔ کسی بھی جذبات سے مغلوب ہونے بغیر ان محروم صاحب لکھتے ہیں اور بلاشبہ لازم لکھا ہے کہ مجھے آپ کی اس محرومیت کے سبب منتظر میں بہودی لابی کی تصور و نظر آتا ہے۔ یہ یہودیوں ہی کی کوشش ہے کہ بے اندازہ مغرب طرز کیسے متاثر ہوں اور یہودی روایات کو بھی قرآن کے ساتھ میں کرے۔ صداقت رکھتے ہوں وہ اپنے سون و دو انداز طرز زندگی و افکار و نظریات و خیالات و جذبات مغرب سے حاصل کریں اور اس پر اسلام، قرآن کا لیل لگا کر غیبی انفراس کے نام سے منبر کریں۔ ان ہی یہودیوں کی کوشش ہے کہ اسے افراد کو گنگے ٹھہرایا جائے اور ان کے نام نہ

اسلامی تحریکات میں داخل ہو کر قرآن و حدیث کی شکلیں نگاٹنے ہوئے اب کے جہرہ صافی کو جبار آلود کرنے کی کوششیں اعلیٰ سطح پر کی جائیں جیسا کہ جیسے سب کچھ ہمارے سامنے نظر میں بھی ہے۔

راقم الحروف جناب مولانا مودودی کی احادیث شریفہ کے تحت ان تحریکات و عملات کو یہودوں کی سازش کا ایک حصہ سمجھے پر مجبور ہو چکا ہے اور امید کرتا ہے کہ اہل محمد کے مخلصین و مجاہدین حضرات علی و خاتون کا عظیم طبقہ جیسے ہی ان کے خلاف سرنگی میں سرکار رہا ہے اور انشاء اللہ ہے گا۔

ہم ایسی اس کتاب کے ذریعے ساری دنیا کو آگاہ اور خبردار کرنے پر آمیزاں۔ حدیث کے طالب سادش کرنے میں نہ پہلے کوئی کامیاب ہوا ہے اور نہ آئندہ کسی پہلے ہو گا۔ کیونکہ اس کا ہی وظ تو اللہ عظیم و جبر ہے۔ وہ اللہ جل شانہ، کفایت اللفظ و کرم سے اس کی حفاظت کیلئے ہم سب کو نبیوں فرمائے اور سب ہی کو نبیوں نہایت لڑنے کے لئے کی ہر سادش کو، ان کے ہر جواب کو ناکام بنا کر کبھی شرمندہ تعبیر ہونے سے ناگزیر کریم! اب ہم پھر اپنے قائم کردہ جہاد تبلیغ سے بغیر عنوانات کی تکمیل کی ضرورت محسوس ہوتے ہیں۔

۱۵۔ "بلکہ اس بنا پر بھی (وہ حدیث) غلط ہے کہ اس میں (حدیث میں) ابن میں واقعات کا ذکر کیا گیا ہے وہ "میںوں ہی محل نظر ہیں۔"

پہلے یہ صورت جناب مولانا سید مودودی کو حدیث پر اعتراض ہی تھا اب وہ حدیث آپ کے محل نظر ہونے کی وجہ سے غلط بھی ہو گئی، سبحان اللہ کیا کہنا آپ کی نظر ۶۔ حدیث کی یہ بات قرآن میں کہیں بیان ہوئی ہے ورنہ اس زیر بحث روایت کے سوا کسی دوسری ممبر روایت میں اس کا ذکر آیا ہے۔ "لو کہ حدیث کی جواب قرآن میں کہیں نہیں بیان ہوگی تو وہ غلط ہوگی؟ اور اس کے

نہیں مانا جائے گا؟ یہی تو اہل قرآن کہتے ہیں جن کی رجحانی جناب مودودی صاحب نے اس جملہ میں کی ہے۔ پھر آپ کے نزدیک ممبر روایت کا ممبر کہل ہے جبکہ محدثین کی نقل کردہ احادیث شریفہ میں سند اور متن دونوں حیثیت سے آپ کو اعتراض ہے نہ، ہوسنے زعماری اور سمنے (م دونوں ہی کو غلط صورت میں نقل کیا ہے۔

۱۷۔ "اس حدیث میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے تو وہ بھٹے محمد الیہ اہل ہے کہ ایک شخص اس کو کہتے ہی کہہ دیا کہ یہ ہرگز واقعہ نہیں ہو سکتا۔"

معنون حدیث بخاری کو ہل کہنے والے شخص خود جناب مودودی کے علاوہ منکرین حدیث ہی ہو سکتے ہیں جو یہ کہہ دیں کہ ہرگز یہ واقعہ نہیں ہو سکتا۔ ہم یہاں بالیقین کیسے نہ کہہ دیں کہ حدیث پاک کو ہل کہنے والے شخص کے مصداق خود سید مودودی مرحوم ہی ہیں۔

۱۸۔ حدیث پاک پر مقام جہاتیں نکالنے کے بعد بائبل کی طرح خواہر بائبل آیات پر اعتماد کر کے حضرت ابراہیم و حضرت ماریہ کی عروں کی قیاس آپ نے کی ہے۔ یہ بائبل پرستی پر غلو نہیں تو اور کیا ہے؟ بائبل کا کوئی بان آپ کے نزدیک مداخلی اعتراض ہے اور نہ غلط اور نہ ہی اس کی سند و متن میں آپ کو کوئی قناعت نظر آتی ہے کیونکہ احادیث شریفہ کے مقابلہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ بائبل کی روایات کو آپ بلا شک و شبہ ذی ترین در اعلیٰ درجہ کی مضبوط روایات تسلیم کرتے ہیں سبحان اللہ!

۱۹۔ "کیا یہ کوئی معنوی بات ہے کہ جس حدیث کا متن ایسی، اس پر عمل ہو اس کو بھی ہم نے ہی منسے اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے پر ضرورت دیکھ کر اس امر کو کہ اس کی سند صحیح نہیں ہے۔"



## مضمون نمبر (۲)

### احادیث و روایات پر تنقید کرنے کا صحیح طریقہ

تفہیم القرآن ۳      ۲۳۹      انج ۲۲

”یہ ہے وہ صاف اور سیدھا مفہوم جو سیاق و سباق کی روشنی میں ان آیات سے حاصل ہوتا ہے۔ (۱) مگر افسوس ہے کہ ایک روایت نے ان کی تفسیر میں اتنا بڑا گھماؤ ڈال دیا کہ نہ صرف اس کے معنی کچھ سے کچھ ہو گئے بلکہ سارے دین کی بنیادی طرے میں پرکھی۔ ہم اس کا ذکر یہاں اس لئے کرتے ہیں کہ قرآن کے طالب علم (۲) انہم قرآن میں روایات سے مدد لینے کے صحیح اور غلط طریقوں کا فرق اچھی طرح سمجھ سکیں اور انہیں معلوم ہو جائے کہ (۳) وہ بیت پرستی میں ناروا غلو کیا کیا کر رہے ہیں اور (۴) قرآن کی غلط تفسیر کرنے والی روایات پر تنقید کرنے کا صحیح طریقہ کیا ہے“

### تنبیہ

اسے کاش اسید مودودی مرحوم بائیں کے بارے میں بھی طالب قرآن کو اسی طرح کی ہدایات دیتے اور تنقید کا صحیح طریقہ بتلاتے جب آپ بار بار بائیں کے حوالے دیتے ہیں تو اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ حضرات کے لئے روایات بائیں سے بھی مدد لینے کے صحیح اور غلط طریقوں کا فرق اچھی طرح سمجھتے کہ قرآن کی غلط تفسیر کرنے والی روایات بائیں پر تنقید کرنے کا صحیح طریقہ کیا ہے؟

ہمیں افسوس اور تعجب اس پر ہے کہ احادیث شریفہ کی سند و متن و طرق روایات کے متعلق آپ نے سختی اور بائیں کی روایات کے بارے میں نرمی کیوں اختیار کی ہے؟ اس کے علاوہ احادیث و روایات پر تنقید کا طریقہ اگر علماء و محققین کے لئے آپ کی طرف سے پیش کیا جاتا تو ان لوگوں کو آپ کی طرف سے ہدایت ہوتی جو عربی زبان اور علوم دینیہ کی تعمیل سے فارغ ہوئے کے بعد قرآن مجید کا تبرہ مطالعہ کرنا چاہتے ہیں تو صحیحاً پیش قدمی کر

یہاں میں آپ نے، قبل کی طرح معذور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و بوث کے مجرد ہونے کے عنوان سے متن حدیث پر بے اعتمادی کر کے حدیث پاک پر مجرد کرنے کی کوشش کی ہے اور قارئین کرام کے سامنے تنہیم ہی کی عمارت سے قائم انحراف یہ ثابت کر چکا ہے کہ آپ نے حضرات انبیاء کرام کے لیے جو جو احادیث استعمال کیے ہیں، ان میں گستاخی اور کراہی کے علاوہ کچھ بھی نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو حضرات انبیاء سے عقیدت ہے اور نہ ہی احادیث شریفہ پر اعتماد ہے۔

۲۔ ”اس طرح کی اہم ایسا پسندیدہ پھر مسالہ کو بچنا ذکر اس تقریر کا نہایت سنجیدہ نتیجہ جس کا مٹ ہر منکرین حدیث کر رہے ہیں۔“

قارئین کرام: راقم الحروف جناب اسید مودودی صاحب کی ان نظروں کے بعد یہ میل کرنے پر مجبور ہے کہ آپ بھی ان منکرین حدیث کے مظاہرہ میں داخل ہیں۔ کیا ان سخت زبات کے مادیو جناب مولانا اسید مودودی اس تقریر تک پہنچ سکتے ہیں کہ اس مظاہرہ منکرین حدیث کیا کرتے ہیں۔ مزید اس کی ایک اور واضح مثال آپ ہی کی عبارت میں منسلک ہے جس میں آپ جناب نے صاف لفظوں میں بخاری سنائی، ابن جریر اور دیگر محدثین کو قتل کر دہ احادیث کو ماننا ضروری اور لازم نہیں سمجھا ہے۔

”یہ روایت اگرچہ بخاری، سنائی، ابن جریر اور دیگر محدثین سے ابن عباس سے منسلک ہے لیکن یہ ابن عباس کی اپنی رائے کوئی حدیث مرفوعہ نہیں ہے کہ اسے ماننا لازم ہو۔“ (تفہیم ج ۲ ص ۶۷ حاشیہ ۵۸)

کیا قہر شتر نے کے مخاطب اوسط درجہ کے لوگ حدیث مرفوعہ کو سمجھتے ہیں؟ پھر ابن عباس کی رائے ماننا لازم نہیں تو مودودی صاحب کی رائے ماننا کس طرف لازم ہوگا؟

مولانا مودودی کی ان عبارتوں کا تاویل کر مائی ان تحریرات کا رخ موڑ دیا چونکہ واقعی حضرات علماء کرام مجتہدین کے لئے علماء و رجال کی یہ وقتی بحث تفہیم میں ضروری ہے اور یہ حضرات اپنی گونا گوں صلاحیتوں کی وجہ سے اس سے بھرپور استفادہ بھی کریں گے مگر آپ نے اس قسم کی گنجائش نکالنے اور تاویل کی راہ تلاش کرنے کے مواقع خود ہی بند کر دیئے ہیں جیسا کہ پہلے تفہیم میں لکھا بھی ہے۔

”اس کام میں میرے پیش نظر علماء اور محققین کی ضرورت نہیں ہے اور نہ اس لوگوں کی ضروریات ہیں۔ غریبوں اور غلام ویسے کی تحصیل سے قاصر ہونے کے بعد قرآن مجید کا گہرا مطالعہ کرنا چاہتے ہیں۔ ایسے حضرات کی یہاں بچھانے کے لئے بہت کچھ سامان میلے سے موجود ہے۔“

مضمون نمبر (۳)

اختلافات الفاظ دکھلا کر احادیث شریفہ سے بے اعتمادی کی ایک اور واضح مثال

تفہیم القرآن ۳۰۰ الحج ۲۲

یہ قصہ انکے جرم اور بہت سے مفسرین نے اپنی تفسیروں میں ابن مسعود نے طبقات میں انکے اسحاق نے سیرت میں اور ابن ابی حاتم ابن کثیر نے بزاز اور ابن مردودہ اور طبرانی نے اپنے احادیث کے مجموعوں میں نقل کیا ہے جن مسندوں سے یہ نقل ہوا ہے وہ محمد بن قیس محمد بن کعب قرظی ابو العالیہ سعید بن جبیر ضحاک ابو بکر بن عبد الرحمن بن حارث قتادہ مجاہد بن یوسف ابن شہاب زہری نوادر ابن عباس پر مشتم ہوتی ہیں۔ (ابن عباس کے سوا ان میں سے کوئی صحابی نہیں ہے) قیس کی تفصیلات میں جھوٹے جھوٹے اختلافات کو چھوڑ کر روایت بہت بڑے اختلافات ہیں۔ ایک یہ کہ بتوں کی تعریف میں جو کلمات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے ہیں وہ قریب قریب ہر روایت میں دوسری روایت سے مختلف ہیں۔ ہم نے اس کا استقصاء کر کے کی کوشش کی تو دوبارہ اس الگ الگ الفاظ میں پائیں۔ دوسرا بڑا اختلاف یہ ہے کہ کسی

روایت ۱۔ است یہ الفاظ اور اس وقت میں شیطان نے آپ پر القا کر دیئے اور آپ سمجھے۔ یہ بھی جبریل اسے تین کسی روایت میں ہے کہ یہ الفاظ اپنی اس خواہش کے زیر اثر سمجھا آپ کی زبان سے نکل گئے کسی میں ہے کہ اس وقت آپ کو آنکھ لگی تھی اور اس حالت میں یہ الفاظ نکلے۔ کسی کا بیان ہے کہ آپ نے یہ قصد کیا کہ مراستہام انگاری کے طور پر کہے۔ کسی کا قول ہے کہ شیطان نے آپ کی آواز میں آواز ملا کر یہ الفاظ کہہ دیئے اور کہا یہ کیا کہ آپ نے کہے جس اور کسی کے نزدیک کہنے والا شرکین میں سے کوئی شخص تھا۔

ابن کثیر نے اپنی "قاضی عیاض" ابن خزیمہ، قاضی ابوبکر ابن العربی، امام رازی وغیرہ معارف اس قصبہ کو بالکل غلط قرار دیتے ہیں۔ ابن کثیر کہتے ہیں کہ "بسی سندوں سے یہ روایت ہوا ہے سب مراحل اور قطع ہیں مجھے کسی صحیح متصل سند سے یہ نہیں ملا" یعنی کہتے ہیں کہ "از روئے نقل یہ قصہ ثابت نہیں ہے" ابن خزیمہ سے اس کے حلق پر چھا گیا تو انہوں نے کہا کہ "یہ زنادق کا کھڑا ہوا ہے" قاضی عیاض کہتے ہیں کہ "اس کی کنزوری اسی سے ظاہر ہے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین میں سے کسی نے بھی اس کو اپنے ہاں نقل نہیں کیا اور نہ یہ کسی صحیح متصل کے ساتھ ثقہ راویوں سے منقول ہوا ہے" امام رازی "قاضی ابوبکر اور انکسی نے اس پر متصل بحث کر کے اسے بڑے سزاور طور پر لے لیا ہے۔ جس دوسری طرف حافظ ابن حجر جیسے بلند پایہ محدث اور ابوبکر صامی جیسے نامور فقیہ اور زحری جیسے عقلیات پسند مفسر اور ابن حجر جیسے امام تفسیر و تاریخ و فقہ ہیں کو حج مانتے ہیں اور اس کو آیت ذریعہ بحث کی تفسیر قرار دیتے ہیں۔ ابن حجر کا محمد ثانی اسناد لال یہ ہے کہ -

”سعید بن جبیر کے طریق کے سوانحی جنس طریقوں سے یہ روایت  
 آئی ہے وہ یا تو ضعیف ہیں یا مستطیع مگر طریقوں کی کثرت اس بات پر دلالت  
 کرتی ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ علاوہ بریں یہ ایک طریقہ سے حصول  
 سند صحیح ممکن نقل ہوا ہے جسے بڑا کرنے کا لالہ ہے (مراد ہے یوسف بن حماد عن  
 زینبہ بنت حاتم عن شعبہ عن ابن جبر عن سعید بن جبیر عن ابن عباس) اور وہ  
 طریقوں سے یہ اگرچہ عمل ہے مگر اس کے راوی جنس کی شرط کے مطابق  
 ہیں۔ یہ دونوں روایات میں سے کسی ایک طریقہ کو جس میں یہ روایت  
 میں شبہ دوسری طریقہ مقرر ہے میں وہ راویوں میں وہ اس سے  
 تالیف علیہ السلام“

## تنبیہ

یہ ص ۲۳۰ بھی عام لوگوں کو احادیث شریفہ سے بے اعتدال کرنے کی ایک اور واضح مثال ہے۔ قصے کی تفصیلات میں الفاظ کے اختلافات و سندوں کے اظہر ابات کو دکھانا چاہتی دارو؟

حضرات قارئین کرام! غور کریں کہ اس سے اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ حضرات کو کیا فائدہ ہوگا؟ جن کے لئے تفہیم لکھی گئی ہے کیا اس کی اس خالص علمی رد قیاس بحث کو ان کے قلوب و اذہان قبول کریں گے؟ بتلایا جائے کہ اس بحث کو تفہیم جیسی عوامی کتاب سے کیا مناسبت اور جوڑ ہے؟ سوائے اس کے کہ جناب مودودی صاحب کے استقصاء اور ذوق تحقیق کی داد دی جائے اور آپ کو محققین کی فہرست اول میں شمار کیا جائے۔

## مضمون نمبر (۳)

”المرء یؤخذ باقرارہ“ کے تحت آپ خود ہی اپنی تحریر کی گرفت میں (یعنی احادیث پر تنقید کا حق اور تنقید کا صحیح طریقہ کیا ہے؟)

تفہیم القرآن ۳ m الحج ۲۲

جہاں تک مؤلفین کا تعلق ہے وہ تو اسے صحیح مان ہی بیٹھے ہیں۔  
(۱) جس شخص نے بھی اہل علم اس پر تنقید کا حق ہوا نہیں لکھا ہے (۲) ایک مودودی اس لئے رد کرتا ہے کہ اس کی سند میں بڑی کمزوری ہے۔  
(۳) اس کے سوا یہ دوسرے کہ سند قوی ہوئی تو یہ حضرات اس قصے کو مان لیتے۔ (۴) دوسرا رد و است اس لئے کرتا ہے کہ اس سے سارا دین ہی منتشر ہو جاتا ہے اور دین کی سرحدات کے متعلق شک پیدا ہوتا ہے کہ نہ معلوم اھل کمال کہ شیعیان، فوجی، مسلمان، آئینہ شاہ کا دین، مسلمان، (۵) حالانکہ یہ دین کا استدلال میں لوگوں کو متنبہ کر سکتا ہے تو یہاں اس کے

عزم پر قائم ہوں (۶) مودودی سے لوگ جو پہلے ہی شکوک میں مبتلا ہیں یا جواب تحقیق کر کے فیصلہ کر جاتے ہیں کہ ایمان لائیں یا نہ لیں۔ اسے دل میں تو یہ جذبہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ جس میں چیروں سے یہ دین مشتبہ قرار پاتا ہو انہیں رد کر دیں وہ تو کہیں گے کہ جب کم از کم ایک نامور محدث اور کثرت تابعین و تابعین اور متعدد معتبر بابان حدیث کی روایت سے ایک واقعہ ثابت ہو رہا ہے تو اسے صرف اس بنا پر رد کر دیا جائے کہ ان سے آپ کا دین مشتبہ ہو جاتا ہے؟ اس کے وہ نئے آپ کے دین کو مشتبہ کیوں نہ سمجھا جائے جب کہ یہ اقصائے مشتبہ ثابت کریں گے؟  
(۷) اب دیکھنا چاہئے کہ تنقید کا وہ صحیح طریقہ کیا ہے۔ اسے اگر اس قصے کو برکت کر دیکھا جائے تو یہ ناقابل قبول قرار پاتا ہے۔ یہ اہل اندکشی ہی تو ہی ہو تا تو ہی ہوتی۔

(۸) پہلی چیز خود اس کی اندرونی شہادت ہے جو اسے غلط ثابت کرتی ہے۔

## تنبیہ

یہ بتلایا جائے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم کن لوگوں میں داخل تھے؟ (۱) ان لوگوں میں جو ایمان لانے کے عزم پر قائم ہیں۔ (۲) یا ان دوسرے لوگوں میں جو پہلے ہی شکوک میں مبتلا ہیں؟ یا جواب تحقیق کر کے فیصلہ کرنا چاہتے ہیں کہ ایمان لائیں یا نہ لائیں؟ اگر یہ بھی ملاحظہ کیجئے کہ اس حدیث پر مخالفین نے بھی اہل علم تنقید کا حق ادا نہیں کیا ہے اس لئے جناب مولانا مودودی صاحب کی طرح تنقید کا حق ادا کر رہے ہیں؟ یعنی نہ کے قوی ہونے کے باوجود اندرونی شہادت سے حدیث کا مقنن و مضمون ہی غلط ثابت ہے۔  
راقم الحروف مولانا سید مودودی کو ماہنامہ احسانات کے یادگار مودودی نمبر ۲۵۸ کی بنیاد پر ان دوسرے ہی لوگوں میں بالیقین جاتا ہے کیونکہ یادگار مودودی نمبر میں آپ کے خود کا اعتراف ہے کہ:

”قرآن مجید احادیث پاک و سیرت پاکہ وحی اور رسالت میں سب کو شک بڑھاتا تھا اس لئے اس سب کے ملاحہ سے (ایمان لانا مقصود نہیں تھا) (بلکہ) آپ کے پیش نظر (ان سب پر اور ان کے مصداق پر) لائے تنقید تھی۔“ (نوٹ) تو میں کی مہارت راقم الحروف کی ہے۔





کے ردول تک اسے کہیں نہ چسپاں کیا گیا۔ مگر قرآن کی ترتیب اسی طرح ہوئی ہے کہ ایک موقع کی نازل شدہ آیتیں الگ الگ ٹھہری پڑی رہتی تھیں اور برسوں بعد کسی کو کسی سورت میں اور کسی کو کسی سورت میں ثابت دیا جاتا تھا؟ لیکن اگر دوسری سورت ہے کہ کتاب والی آیت واقعہ ۶ سال بعد اور تیسری والی آیت آٹھ نو سال بعد نازل ہوئی تو بلاوہ اس بے شکے بین کے جس کا ہم پہلے ذکر کرتے ہیں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ سورہ کی اسرائیل اور سورہ نوح میں ان کے نزول کا موقع کیا ہے۔

یہاں پہنچ کر نقد مجمع کا تیسرا قاعدہ ۷۲ مارے سامنے آتا ہے یعنی یہ کہ کہ آیت کی جو تفسیر حدیث کی جارہی ہو اسے دیکھا جائے کہ (۲) آیا قرآن کا سابق و سابق بھی اسے قبول کرتا ہے یا نہیں۔ سورہ کی اسرائیل کا آٹھواں رکوع پڑھ کر دیکھئے اور اس سے پہلے اور بعد کے حصوں پر بھی نگاہ ڈالیں۔ اس سلسلہ کلام میں قرآن کا موقع اس بات کا نظر آتا ہے کہ چھ سال پہلے کے ایک واقعہ پر نبی کو ڈانٹ بتائی جائے (قطع نظر اس سے کہ آیت ابنی کافؤا لنبیونک میں نبی پر کوئی ڈانٹ ہے بھی یا نہیں اور آیت کے الفاظ کفار کے قتلے میں نبی کے جھٹلا ہو جانے کی تردید کر رہے یا تہدین) اسی طرح سورہ نوح آپ کے سامنے موجود ہے۔ آیت زیر بحث کے پہلے کا حصوں بھی پڑھئے اور بعد کا بھی دیکھئے۔ کیا کوئی حصوں وحی آپ کی سمجھ میں آتی ہے کہ اس سابق و سابق میں کیا ایک یہ معنوں کیسے آگیا کہ ”اے نبی“ ۹ سال پہلے قرآن میں آمیزش کر بیٹھنے کی جو حرکت تم سے ہو گئی تھی اس پر گھبراؤ ہمیں پہلے انبیاء سے بھی شیطان یہ حرکتیں کراتا رہا ہے اور جب بھی انبیاء اس طرح کا فعل کر جاتے ہیں تو اللہ اس کو منسوخ کر کے اپنی آیات کو بھر پختہ کر دیتا ہے۔

۳۔ ہم اللہ سے جیسے بھی رہا کہہ چکے ہیں اور یہاں پھر اس کا اعادہ کرتے ہیں کہ کوئی روایت خواہ اس کی سند آفتاب سے بھی زیادہ روشن ہو اسکی سورت میں قائل قبول نہیں ہو سکتی جب کہ اس کا مستمن اس کے غلط ہونے کی کلی علی شہادت دے رہا ہو۔ در قرآن کے الفاظ سابق و سابق ترتیب ہر جہ سے قبول کرے سے انکار کر رہی ہو۔ یہ دلائل تو ایک مشکل اور بے باک محقق کو محسن کر دیں گے کہ یہ قصہ قطعی غلط ہے۔

تفہیم ج ۳ ص ۲۳۳ کے بالکل آخری سطر میں جناب مولانا مودودی صاحب نے فرمایا کہ

”یہ دلائل تو ایک مشکل اور بے باک محقق کو بھی مطمئن کر دیں گے کہ یہ قصہ قطعی غلط ہے“

### تنبیہ

قارئین کرام! سول یہ ہے کہ یہ بے باک محقق کون ہیں؟ یعنی اس جملہ کے مصداق کون ہیں؟ تو ہمیں ماہنامہ الحسنات کے یادگار مودودی نمبر ص ۲۵۸ سے پتہ چلے گا کہ ”یہ مشکل اور بے باک محقق“ خود سید جناب مودودی مرحوم ہی ہیں جیسا کہ باقی میں بھی عرض کیا جا چکا کہ اس میں آپ نے خود ہی اعتراف کیا ہے کہ

”قرآن مجید احادیث پاک و حدیث و رسالت میں آپ کو شک پڑ چکا تھا اس لئے ان سب کے مطالعہ سے آپ کے پیش نظر بے رنگ تنقیدی۔“

(یعنی ایمان لانا مقصود نہیں تھا بلکہ ان سب پر اور ان کے حاطین پر کچھ ڈالنا مقصود تھا اور پھر پورا انداز سے آپ نے یہ نمایاں کارنامہ انجام بھی دیا! سبحان اللہ) کس طرح کہہ دیا جائے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم نے اس قصے کی جو اندرونی شہادت بیان کی ہے اس میں منکرین حدیث اور جدید مجسم و معتزل کے جراثیم پائے جاتے ہیں۔



## مضمون نمبر (۶)

(۱) احادیث شریفہ قرآن کی بیسیوں آیتوں سے ٹکراتی

ہیں اور راویوں پر جرح و قدح

(۲) سند کا اتصال یا راویوں کی ثقاہت یا طرق روایت کی کثرت دیکھ کر مسلمان خدا کی کتاب اور اس کے رسول کے بارے میں کیسی سخت باتیں تسلیم کرنے پر آمادہ

ہوتے ہیں

تفہیم القرآن ۳ ۲۲۲ الج ۲۲

(۱) ”ہا سو گن تو ہوا سے ہرگز نہیں ماں۔ کیا جب کہ وہ عذیبہ یہ دیکھ رہا ہے کہ یہ روایت قرآن کی ایک سیر بیسیوں آیتوں سے ٹکرتی ہے۔ (۲) ایک مسلمان کے لئے یہ مان لینا بہت آسان ہے کہ خود اس روایت کے راویوں کو شیطان نے ہرکادیا (۳) بہ نسبت اس کے کہ وہ یہ مان لے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی خواہش نفس سے قرآن میں ایک لفظ بھی ملا سکتے تھے یا حضور کے دل میں بھی ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خیال آ سکا تھا کہ توحید کے ساتھ شرک کی کچھ آمیزش کر کے کفار کو راضی کیا جائے یا آپ اللہ تعالیٰ کے فرامین کے بارے میں بھی یہ آرزو کر سکتے تھے کہ کاش اللہ میاں ایسی کوئی بات نہ فرماتیں جس سے کفار ناراض ہو جائیں یا یہ کہ آپ پر وحی کسی ایسے میرے محفوظ اور مشہور طریقے سے آتی تھی کہ جبرئیل کے ساتھ شیطان بھی آپ پر وہی غلط فہمی کرے اور آپ اسی غلط فہمی میں رہیں کہ یہ بھی جبرئیل ہی ہیں۔ میں نے ایک سے ایک بات قرآن کی غلطی بھی تفسیرات سے ثابت ہے اور ان ثابت شدہ عقائد کے خلاف ہے جو ہم قرآن اور محمد صلی اللہ

علیہ وسلم کے بارے میں رکھتے ہیں۔ خدا کی بنا اس روایت پر مبنی ہے جو محض سب کا اتصال یا راویوں کی ثقاہت یا طرق روایت کی کثرت دیکھ کر ایک مسلمان کو خدا کی کتاب اور اس کے رسول کے بارے میں ایسی سخت باتیں بھی تسلیم کرنے پر آمادہ کر دے۔

۳۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اس شک کو بھی دور کر دیا جائے جو راویوں کی حدیث کی تنہا بڑی تعداد کو اس قصہ کی روایت میں جھٹکا ہوتے دیکھ کر دلوں میں پیدا ہوتا ہے۔ ایک شخص سوال کر سکتا ہے کہ اگر اس قصہ کی کوئی اصلیت نہیں ہے تو اس قدر قرآن پر اتنا بڑا بہتان حدیث کے تھے وہ نہیں کے درلودت ہے جس میں بعض بڑے نامور ثقہ بزرگ ہیں، شہادت کسے یا کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ (۵) اس کے سبب کا سراغ ہم کو خود حدیث ہی کے ذخیرے میں مل جاتا ہے۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور مستدرک احمد میں اصل واقعہ اس طرح آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ بقرہ کی تلاوت فرمائی اور غاسقے پر جب آپ نے حمد کیا تو تمام حاضرین، مسلم اور مشرک سب حمد سے مل کر گئے۔ واقعہ میں اتنا ہی تھا اور یہ کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ اولیٰ تو قرآن کا زور کلام اور اجتہاد پر تاثیر انداز بیان پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے اس کا ایک ملبہ نہ شاں کے ساتھ ادا ہونا اس کو سن کر، اگر پورے مجمع پر ایک وحد کی سی کیفیت طاری ہو گئی ہو اور آپ کے ساتھ سارا مجمع حمد سے مل کر گیا ہو تو کچھ بعید نہیں ہے۔ یہی تو وہ چیز تھی جس پر قریش کے لوگ کہا کرتے تھے کہ یہ شخص جاہلوں کے ساتھ ہوتا ہے کہ بعد میں قریش کے لوگ اپنے اس وقتی تاثر پر کچھ پشیمان سے ہوئے ہوں گے اور ان میں سے کسی نے یا بعض لوگوں نے اپنے اس فعل کی یہ توجیہ کی ہوگی کہ صاحبِ اہل دین کا نونے تو محمد کی زبان سے اپنے معبودوں کی تعریف میں کچھ نکلتے تھے اس لئے ہم بھی ان کے ساتھ حمد سے مل کر گئے۔ دوسری طرف یہی واقعہ مہاجرین حبشہ تک اس شکل میں پہنچا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم در قریش کے درمیان صاع دو گئی ہے، کیونکہ دیکھو وہ سے آپ کو اور مشرکین دسویں سب کو ایک ساتھ حمد کرتے دیکھنا تھا۔ یہ انوار کی نرم دلی کہ مہاجرین میں سے تقریباً ۳۳ آدمی کے میں، ہیں، گئے۔ ایک صدی بعد یہ باتیں یعنی قریش کا حمد اس حمد کی یہ توجیہ اور

مہاجرین حبش کی روایت میں مل کر ایک قصہ کی شکل اختیار کر گئیں اور بعض اشد لوگ تک اس کی روایت میں مبتلا ہو گئے انسان آخر انسان ہے بارے سے بڑے نیک اور دی فهم آدمی سے بھی بسا اوقات لغزش ہو جاتی ہے اور اس کی لغزش عام لوگوں کی لغزش سے زیادہ نقصان دہ ثابت ہوتی ہے۔ (۶) عقیدت میں بے جا غلو رکھنے والے ان بزرگوں کی صحیح باتوں کے ساتھ ان کی غلط باتوں کو بھی آنکھیں بند کر کے ہضم کر جاتے ہیں۔ (۷) اور بدینیت لوگ جھانٹ جھانٹ کر ان کی غلطیوں کو جمع کرتے ہیں اور انہیں اس بات کے لئے دلیل بناتے ہیں کہ سب کچھ جو ان کے ذریعہ سے ہمیں پہنچا ہے غلط نہیں کروانے کے لائق ہے۔

معزز قارئین کرام! راقم الحروف تقسیم ج ۳ ص ۲۴۴ کی عبارات کو ابھارنے کے لئے ۷۷ عنوانات قائم کرتا ہے اور اس پر مختصر تنقید و تنبیہ بھی کرے گا تاکہ کتاب ختم نہ ہو جائے۔

۱۔ ”رہا مؤمن تو وہ اسے ہرگز نہیں مان سکا جب کہ وہ ملانید دیکھ رہا ہے کہ یہ روایت قرآن ایک نہیں بیسیوں آیتوں سے ٹکراتی ہے“

بتلایا جائے کہ آپ کی اس عبارت سے روایات و احادیث کے متعلق یہ ذہنیت بنے گی؟ آپ نے اپنی ان عبارات سے کس بات کی ذہن سازی کی ہے؟ کہ احادیث شریفہ قرآن کی بیسیوں آیتوں سے ٹکراتی ہیں۔ ایک طرف حدیث پاک اور دوسری جانب قرآن کی بیسیوں آیات تو عام مسلمان اس مقابل کی روشنی میں قرآن کی بیسیوں آیات کو ترجیح دے گا اور حدیث پاک کو نہیں یہی مقصود و اعظم ہے جناب مودودی صاحب کا کہ عام مسلمان یہ سوچنے پر مجبور ہوں کہ جب ایک روایت کا یہ حال ہے تو پھر دوسری روایات و احادیث کا کیا حال ہوگا؟ وہ سب کی سب قرآن سے ٹکراتی ہوں گی خلاصہ یہ ہے کہ قرآنی آیت کے عنوان پر حدیث پاک سے بے اعتمادی کی کوشش کی گئی ہے۔

۲۔ ”ایک مسلمان کے لئے یہ مان لینا بہت آسان ہے کہ خود اس روایت کے راویوں کو شیطان نے بہکا دیا ہے۔“

حسب سابق اس جملہ میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عقیدت و عظمت نبوت کے بھانے سے راویان حدیث کو مطعون کیا گیا ہے جیسا کہ چھ سطروں کے بعد کی عبارت میں صاف صاف تحریر ہے۔ لیکن یہ مسلمان تو جناب سید مودودی صاحب اور ان کے بھنوٹا منکرین حدیث ہی جیسے ہیں جو راویان حدیث کے بارے میں یہ باتیں لکھیں کہ ان کو شیطان نے بہکا دیا الیاذ باللہ۔ چونکہ جناب مودودی صاحب اور منکرین حدیث کے پاس شیاطین جاتے ہی نہیں تو پھر انہیں بہکانے کا سوال کہاں؟ سبحان اللہ شیاطین تو صرف راویان حدیث کو بہکا جاتے ہیں؟

۳۔ اس کے بعد آپ نے نسبتاً اپنی عقیدت کا اظہار کرتے ہوئے حضور ﷺ کی ”تبلیغ رسالت کی ادائیگی کو مانے“ کے عنوان سے اسناد اور حضرات محدثین پر جوٹ کی ہے یہی اظہار ایک طرف نبی کی عقیدت و محبت کا اظہار ہے تو دوسری طرف روایت کے راویوں پر بزرع و قہر کر کے بے اعتمادی کی ہے، تحریر کرتے ہیں

کہ دو ایک مسلمان کے لئے یہ مان لینا نہایت آسان ہے، خود اس روایت کے راویوں کو شیطان نے بہکا دیا، بیشک اس کے کہ وہ یہ مان لے کر رسول اللہ ﷺ کسی اپنی خواہش نفس سے قرآن میں ایک لفظ بھی لڑ سکتے تھے نہ

چار باتیں بیان کی ہیں جو شیعہ علماء کی کتابوں میں موجود ہیں، ان سے شیعوں کے ”عقیدہ تحریف قرآن“ کی ترجیح جانی ہوتی ہے اور شیعوں کی باتیں صحیح معلوم ہونے لگتی ہیں، العیاذ باللہ، آپ فرماتے ہیں

ان میں سے نیک ایک بات قرآن کی کھلی تصریحات کے خلاف ہے اور ان بات شد و اعتقاد کے خلاف ہے، جو ہم قرآن اور محمد ﷺ کے بارے میں رکھتے ہیں۔

واضح رہے کہ جناب مودودی صاحب مرحوم جو باتیں مسلمانوں سے ماننے اور نہ ماننے کی کر رہے ہیں۔ ”کلمۃ حق اوبد بھا الباطل“ کے قبیل سے ہے اور سخت قسم کی تلویحات بھی ہیں

ان باتوں کے بارے میں آپ کا فرمان ہے کہ ایک مسلمان کے لئے ان کا مان لینا بہت



آسان تو نہیں بہت روایت کے راویوں کو شیطان سے بہنا دیا جست اس کے اس باتوں کا مان لینا ایک مسلمان کے لئے آسان ہے۔ واضح رہے کہ حملہ "ایک مسلمان کے لئے یہ مان لینا بہت آسان ہے" اس کا مصداق بھی خود جناب مولانا مودودی صاحب کی ذات ہی ہے ورنہ بتلایا جائے کہ وہ کون سا ایک مسلمان ہے؟ جس کے لئے یہ مان لینا بہت آسان ہے کہ روایت کے راویوں کو شیطان نے بہنا دیا۔

۴۔ "خدا کی پناہ اس روایت پرستی سے جو شخص سد کا احوال یا راویوں کی ثقاہت یا طرق ہدایت کی کثرت کو دیکھ کر کسی سلسلہ کو خدا کی کتاب اور اس کے رسول کے بارے میں ایسی سخت باتیں بھی تسلیم کرے پرانا دکر ہے۔"  
۵۔ "قرآن پر اتنا بڑا ہتھال حدیث کے اتنے راویوں کے دریدہ سے جس میں بعض بڑے نامور ثقہ برہگ ہیں اشاعت کیسے ہو گیا؟"

آپ نے اپنے اس معقولہ نہ جملہ دفاعیہ دسواویہ میں بڑے نامور ثقہ بزرگ کے ذریعہ سے قرآن پر بڑا ہتھان لگانے کی ذہن سازی نہیں کی تو پھر کس بات کا تاثر قائم کرنا چاہتے ہیں؟ چنانچہ آپ نے

۶۔ ذخیرہ حدیث کے نام پر شخص اپنے قیاس سے بعض بڑے نامور ثقہ بزرگ کے قرآن اور نبی پر ہتھان لگانے کے اسباب کا سراغ لگایا ہے۔ یعنی ان بڑے نامور ثقہ بزرگوں نے تو العباد باللہ قرآن پر اور نبی پر بڑا ہتھان لگایا ہے جس کا سراغ جناب مولانا مودودی مرحوم کو بخاری و مسلم ابو داؤد و نسائی اور مسند احمد کے ذخیرہ احادیث میں مل گیا یہاں اللہ! مطلب یہ ہے کہ اگر قرآن اور نبی پر بڑا ہتھان کسی نے نہیں لگایا تو وہ صرف اور صرف جناب مولانا مودودی کی ذات ہے۔ اب اس کا سراغ تو قارئین کرام کو پوری کتاب پڑھنے کے بعد ہی ملے گا۔ جناب مودودی صاحب نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے۔

۷۔ "عقیدت میں بے جا ملوث کئے والے ان بزرگوں کو صحیح باتوں کے ساتھ ان کی غلط باتوں کو بھی آنکھیں بند کر کے ہمسم کر جاتے ہیں۔"

اور ماشاء اللہ آپ تو ان عقیدت میں بے جا ملوث کئے والے لوگوں میں ہیں نہیں بلکہ جناب کی حالت تو یہ ہے کہ احادیث شریفہ کی سند متین کی مصداقیں دیکھتے

کے بعد اپنی عقل اور اپنے قیاس کی گواہی بھی تلاش کرتے ہیں۔ اگر آپ نے عقل نے گواہی دے دی تو پھر سب باتوں کو آنکھیں بند کر کے ہمسم کر جاتے ہیں خواہ وہ باتیں خوارج کی ہوں یا معتد لہ کی ہوں یا شیعوں کی ہوں یا سکرین حدیث کی ہوں ان سے کوئی سرکار نہیں بس معیار حدیث اصل میں یہ ہے کہ آپ کے دائرہ عقل میں وہ بات آجائے تو آنکھیں بند کر کے اس کو ہمسم کر لیں گے ورنہ پھر کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا خواہ وہ

بخاری اور مسلم ہی کی احادیث کیوں نہ ہوں؟

۸۔ "اور بدھنیت لوگ چھٹ چھٹ کر ان کی غلطیاں جمع کرتے ہیں اور انہیں اس بات کے لئے دلیل بناتے ہیں کہ سب کچھ جو ان کے ذریعہ سے ہمیں پہنچا ہے غلط ہے غلطی کے لئے ہے۔"

ان بدھنیت لوگوں میں خود جناب سید مودودی مرحوم بھی ہیں یا نہیں؟ حوالہ سے قبل یہ تک لکھنے سے نہیں چڑ کے کہ "راویان حدیث کو شیطان نے بہنا دیا"

مجھے اب یہ بتلایا جائے کہ تفہیم القرآن میں جماعت اسلامی میں شامل حضرات زعماء و فضلاء و کلام ڈاکٹرز انجینئرس اپنے رویہ رواں کی ان تحریرات کو پڑھیں گے تو وہ بدھنیتی کریں گے یا نہیں؟ یا کرتے ہیں یا نہیں؟ اور کیا ہے یا نہیں؟

راقم الحروف کو تو اپنے علمی و تبلیغی اسفار میں ہندوستان ہندوستان میں کئی ایسے حضرات سے ملاقات و گفتگو کی نو بہت بار ہوا آج بھی ہے جو تفہیم کے فدائی و شیدائی بھی ہیں بزم خود جماعت کے قیم بھی ہیں اور اپنے اپنے ملاقوں کے بڑے ذمہ دار بھی ہیں وہ صاف لفظوں میں اکابر محدثین کا نام لے کر تعجیب و تعریض کرتے ہیں۔ جب میں نے ان سے تعجیب و تعریض کی بنیاد معلوم کرنا چاہی تو یہ چلا کہ تفہیم کی اس عبارت ہی نے ان کی اس طرح کی ذہن سازی کی ہے قالی اللہ! گفتگو۔ ان حضرات کی زبانوں پر کچھ اسی قسم کے لفظ و جملے تھے کہ محدثین کرام کے ذریعہ سے جتنی احادیث شریفہ یا جو چیزیں بھی پہنچی ہیں وہ سب مذرا تشر کردی جائیں۔ تو میں نے ان کی خدمت میں مؤدبانہ و سادگانہ عرض کیا کہ عیاجباب! لیکن صرف تفہیم کو نذر آتش نہ کیا جائے کیونکہ یہ جناب

مولانا مودودی مرحوم کی فاضلانہ تحقیق اہل حق ہونے کی وجہ سے خالص روح قرآن ہے جس نے تفہیم ج ۳ ص ۲۴ کی یہی عبارات ان کے سامنے پیش کی جس میں آپ لکھتے ہیں کہ:

”بعض ائمہ لوگ تک اس کی روایت میں جلا ہو گئے انسان آخر انسان ہے بڑے سے بڑے نیک اور ذی فہم آدمی سے بھی بسا اوقات لغزش ہو جاتی ہے اور اس کی لغزش عام لوگوں کی لغزش سے زیادہ نقصان دہ ثابت ہوتی ہے“

میں نے ان سے عرض کیا کہ اس میں حضرات محدثین کرام کی لغزش کی آپ نے وضاحت فرمادی لیکن خود اپنی ذات کے متعلق نہیں بتلایا کہ ان جیسے نیک اور ذی فہم و بصیرت کو کہیں بھی اپنی لغزش کا احساس ہوا یا نہیں؟ پھر آپ کی لغزش امت مسلمہ کے لئے زیادہ نقصان دہ ثابت ہوئی یا حضرات محدثین کرام کی؟ میرا خیال یہ ہے کہ جناب مولانا مودودی مرحوم تو انسان ہیں مگر شاید انسان ہونے کے باوجود آپ سے کبھی بھی لغزش نہیں ہوئی ہوگی؟ کیونکہ آپ نے ہمیشہ ہی دوسروں کی لغزش پر نگا و تنقید ڈالی ہے۔ بھلا جس کی نگا و بین نظر بصیرت دوسروں کی لغزش پر ہوان سے کس طرح لغزش ہو سکتی ہے نیز وہ اپنی لغزش کو کس طرح تسلیم کریں گے؟ شاید جناب ڈاکٹر علامہ اقبال علیہ الرحمہ نے اس موقع کے لئے فرمایا تھا۔

مرا سمجھوں انہیں مجھ سے ایسا ہو نہیں سکتا  
کہ میں خود بھی تو ہوں اقبال اپنے نکتہ چینوں میں

### مضمون نمبر (۷)

روایات میں تذبذب پیدا کرنے کا بہترین انداز

تفہیم القرآن ۳۶۱ النساء

ناشر ۲۰۱۹۔ ”یہ آیت اس سورہ کے نزول سے بہت بعد نازل ہوئی ہے بعض روایات سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ یہ قرآن کی سب سے آخری آیت

ہے۔ یہاں اگر گنج بھی نہ سمجھیں گے کم از کم اتفاقاً ثابت ہے کہ یہ آیت ۳۰۰ ہجری میں نازل ہوئی۔ اور سورہ نساء اس سے بہت پہلے ایک مکمل سورہ کی حیثیت سے پڑھی جا رہی تھی۔ اسی وجہ سے اس آیت کو ان آیات کے سلسلہ میں شامل نہیں کیا گیا جو احکام میراث کے متعلق سورہ کے آغاز میں ارشاد ہوئی ہیں بلکہ اسے ضمیر کے طور پر آخر میں لگا دیا گیا۔“

”بعض روایات کا یہ بیان اگر گنج نہ سمجھیں“

اس جملہ پر غور کیجئے کہ روایات سے اعتماد اٹھا کر تذبذب پیدا کرانے کا کیا اس سے بہتر انداز بھی ہوگا؟ نہیں۔ چونکہ جناب مولانا مودودی کا اسلوب صحافی اور خطابی ہے علمی و فقہی نہیں۔ اس لئے وہ کمال ہوشیاری سے ایسی اصطلاح ہر جگہ استعمال نہیں کرتے جن سے باسانی وہ گرفت میں آسکیں اس طرح اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ حضرات کی نگاہوں میں ان کی غلطی پر پردہ پڑا رہتا ہے۔

### مضمون نمبر (۸)

مستند روایات کے مقابلہ میں آپ کا گمان و قیاس

تفہیم القرآن ۳۲۳ المائدہ ۵

۱۔ مستند روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حجۃ الوداع کے موقع پر ۱۰۰۰ ہجری میں نازل ہوئی تھی۔ لیکن جس سلسلہ کلام میں یہ واقع ہوئی ہے وہ صحیح حدیبیہ سے متصل زمانہ ۹ھ کا ہے اور سیاق عبارت میں دونوں فقرے کچھ ایسے پیوستہ نظر آتے ہیں کہ یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ ابتداء میں یہ سلسلہ کلام ان فقروں کے بغیر نازل ہوا تھا۔ اور بعد میں جب یہ نازل ہونے لگا تو انہیں یہاں لاکر نصب کر دیا گیا۔ پھر اقبال اس سے ”والعلم عند اللہ کہ ابتداء یہ آیت اسی سیاق کلام میں نازل ہوئی تھی اس لئے اس کی حتمی اہمیت لوگ نہ سمجھ سکے بعد میں جب تمام عرب سر ہو گیا اور اسلام کی طاقت اپنے شباب پر پہنچ گئی تو اللہ تعالیٰ نے دوبارہ یہ فقرہ اپنے نبی پر نازل فرمائے اور ان کے اعلان کا حکم دیا۔“

تنبیہ

کارمین کرام اویکھنے مستدر ایات۔ مقابلہ میں کس طرح آپ نے مگوں دقتیں کر کے اس روایات پر جرح و قدح کی کوشش کی ب پھر اپنی بری سے تحریر کرتے ہیں کہ "اس کی (آیت کی) حقیقی اہمیت لوگ نہ سمجھ سکے"۔ جس آیت حقیقی اہمیت کو اگر کسی نے سمجھا ہے تو وہ جناب سید مودودی صاحب کی ذہانت ہے کہ آپ نے براہ راست قرآن وحدیث کا مطالعہ کر کے سب پر تنقید کی ہے ورنہ مرنے والوں نے تو چند سندوں کے ذریعہ علوم حاصل کئے ہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

میں اس سے پہلے بھی بار بار کہہ چکے ہیں اور یہاں پھر اس کا تہادہ کرتے ہیں کہ کوئی روایت خواہ اس کی سند آفتاب سے بھی زیادہ روشن ہو۔ ایسی صورت میں قابل قبول نہیں ہو سکتی، جبکہ اس کا متن اس سے مد ہونے کی شہادت دے رہا ہو۔ تعلیم جلد ۲ صفحہ ۲۳۳

### مضمون نمبر (۹)

مدارس اور یونیورسٹیاں جاہلیت کی تعریف میں  
تفہیم القرآن ۸۸۰ المائدہ ۵

۸۳۔ "جاہلیت کا لفظ اسلام کے مقابلہ میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اسلام کا طریقہ سرعہ ہے کیونکہ اس کی طرف خدا نے رہنمائی کی ہے جو تمام حقائق کا علم رکھتا ہے اور اس کے برعکس ہر طریقہ جو اسلام سے مختلف ہے جاہلیت کا طریقہ ہے۔ عرب کے زمانہ قبل اسلام کو جاہلیت کا دوراں معنی میں کہا گیا ہے کہ جس زمانہ میں علم کے بغیر محض وہم یا قیس و گمان یا خواہشات کی بنا پر انسانوں نے اپنے لیے زندگی کے طریقے مقرر کر لیے تھے۔ یہ طریقہ جس جس دور میں بھی انسان اختیار کریں اسے ہر حال جاہلیت کا طریقہ کہنا جائے گا۔ مدرس اور یونیورسٹیوں میں جو کچھ پڑھا جاتا ہے وہ خاص ایک نوعیت کا علم ہے اور کچھ کثرت میں بھی انسان کی رہنمائی کے لیے لکھا گیا ہے۔ یہ علم نہ دے دے ہوئے علم سے بے نیاز ہو کر جو انسانیت کے خلاف حوائج علم

کے ساتھ غلوں اور باہم اور تہاسات و خواہشات کی آمیزش کر کے بنائے گئے ہر وہ بھی اسی طرح "جاہلیت" کی تعریف میں آئے جس طرح قدیم زمانے کے جاہلی طریقے اس تعریف میں آتے تھے۔

تفہیم ج اول ۸۸۰ کی ان عبارات سے ہم نے ۵۵ عنوانات قائم کئے ہیں تاکہ تفہیم کے متعلق کچھ سوالات کے جوابات معلوم ہو جائیں۔

۱۔ "مدارس اور یونیورسٹیوں میں جو کچھ پڑھایا جاتا ہے وہ محض ایک حادی علم ہے"

۲۔ "مدارس اور یونیورسٹیوں کا جزوی علم بھی (کسی معنی میں بھی) انسان کی رہنمائی کے لیے کافی نہیں ہے"

۳۔ "مدارس اور یونیورسٹیوں کا (نظام زندگی خدا کے دئے ہوئے علم سے بے نیاز ہو کر) ہے"

۴۔ "مدارس اور یونیورسٹیوں میں اس جزوی علم کے ساتھ غلوں اور باہم قیاسات و خواہشات کی آمیزش کر کے جزوی نظام بنائے گئے ہیں"

۵۔ "مدارس اور یونیورسٹیاں بھی اسی طرح "جاہلیت" کی تعریف میں آتے ہیں جس طرح قدیم زمانے کے جاہلی طریقے اس تعریف میں آتے تھے"

کارمین کرام المدارس اسلامیہ اور جدید یونیورسٹیوں کو جاہلیت کی تعریف میں داخل کرنے کے بعد یہ اس عظیم شخص کی تنقیدات ہیں جو خود ہی اقرار کرتے ہیں کہ دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی اور نہ ہی کسی یونیورسٹی میں جا کر مکمل تعلیم حاصل کی بلکہ قدیم اور جدید کے ان مراکز علمیہ سے تھوڑی تھوڑی تعلیم حاصل کر کے اپنا ادراک مضب شروع کر دیا۔ مزید طرہ یہ ہے کہ دینی اصول کے ماہر اور مزاج شناس نبوت بھی کہلانے لگے۔ حالانکہ بیچ کے راس کے آدمی (ماڈرن مولوی) ہیں ملاحظہ کیجئے ترجمان ج ۱۳ عدد ۳ ص ۲۲۷ میں آپ لکھتے ہیں کہ

"مجھے کہہ دیا میں شامل ہونے کا شرف حاصل ہیں ہے میں ایک بیچ راس کا آدمی ہوں جس نے جدید اور قدیم دونوں طریقہ تعلیم سے کچھ کچھ حصہ پایا ہے دونوں کو جس کو خوب چل بھرتا رکھا ہے" ترجمان ج ۱۳ عدد ۳ ص ۲۲۷

اسی ترجمان میں لکھتے ہیں کہ

”اپنی بصیرت کی بناء پر نہ تو قدیم گمراہ کو سراپا خیر سمجھتا ہوں اور نہ جدید گمراہ کو  
دونوں کی غاصبوں پر میں نے آزادی کے ساتھ تحقیر کی۔ (حوالہ سابق)

اس لئے جناب مولانا مودودی صاحب اپنی ہی ان تحریرات میں اعتراف  
حقیقت کی بنیاد پر ”نیم ملا اور نیم حکیم“ کے مصداق قرار پاتے ہیں کہ آپ سے جان کا بھی  
خطرہ اور ایمان کا بھی خطرہ۔ جب دونوں گمراہ کو آپ سراپا خیر نہیں سمجھتے تو کیا سمجھتے ہیں؟  
اور کس کو سراپا خیر سمجھتے ہیں؟ یہی کہ مدارس اور یونیورسٹیاں جاہلیت کی تعریف میں ہیں؟  
علاوہ ازیں جب مدارس اور یونیورسٹیوں میں جڑی علم ہے اور وہ بھی علوم الہیہ سے بے  
نیاز ہو کر جاہلیت کی طرح ہے تو کُل علم کہاں ملے گا؟ تعظیم میں؟ اس میں آپ نے ۵۵  
سالہ مطالعہ کے نچوڑ میں جو نایاب تحقیقات پیش کی ہیں کیا وہ ہر معنی میں انسان کی رہنمائی  
کے لئے کافی ہیں؟ کیا ۵۵ سالہ مطالعہ کے نچوڑ میں علوم تعظیم القرآن خدا کے دئے  
ہوئے علم سے بے نیاز ہو کر نہیں ہیں؟ کیا تعظیم میں غلوں، اوہام، قیاسات و خواہشات کی  
آسیرش نہیں ہے؟ کیا تعظیم میں آپ کے اس طرز تحقیق کو اب جاہلیت کے عمل سے تعبیر نہ  
کیا جائے؟ اگر ان سوالوں کے جوابات اثبات کے بجائے نفی میں ہیں اور ان سے  
ارباب جماعت کو تکلیف ہوگی تو پھر مدارس اسلامیہ اور ان میں پڑھائی جانے والی  
تعلیمات کے متعلق اس طرح کی رہرافش فی کر کے تحریریں ذہن سازی کون سی شرافت  
وافتخار نہت کہلائے گی؟ اور جناب سید مودودی نے مدرسوں اور یونیورسٹیوں کو جاہلیت کی  
تعریف میں شامل کر دیا تو اوسط درجہ کے عوام انسان اور قارئین تعظیم روح قرآن تک  
پہنچ گئے؟

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ آپ کے قلم سے کیا کیا ناقابل قبول اشتعال انگیز  
تحریرات وجود میں آئی ہیں کاش تبہم کو بھی تحقیقی و تنقیدی نظر سے دیکھ کر مکمل جا نہ رہ جاتا  
تو معصوم ہوتا کہ اس میں علم و تحقیق کے نام پر کیا گھل گھلائے گئے ہیں؟ اگر اسی کا نام علم و  
تحقیق ہے تو لغت ہے ایسے علم و تحقیق پر۔

## مضمون نمبر (۱۰)

بائبل کی کتاب تلمود سے مزید تفصیل بیان کر نیا کیا مطلب؟

تفہیم القرآن ۱ ۳۶۹ القسام۴

حاشیہ۔ ”اسی جان سے اس کا جوڑا بنایا“ اس کی تفصیلی کیفیت ۷۲۷ء علم میں  
کس ہے۔ عام طور پر جو بات اہل تفسیر بیان کرتے ہیں اور جو بائبل میں لکھی  
ہوئی ہے اس کی کڑی سیج وہ یہ ہے کہ آدم کی پستی سے ۶۰ کو پیدا کیا گیا۔ تلمود میں مزید  
تفصیل ہے کہ ۶۰ میں جانب کی تیرہ سو پہلی سے پیدا کیا گیا تھا۔ لیکن  
کتاب اللہ اس بارے میں خاموش ہے۔ (۲) اور جو حدیث اس کی تائید  
میں پیش کی جاتی ہے اس کا معیار وہ نہیں ہے جو لوگوں نے سمجھا ہے۔ لہذا یہ  
بہتر ہے کہ بات کو اسی طرح بھل وسنہ دیا جائے جس طرح اللہ نے اسے  
بھل رکھا ہے اور اس کی تفصیلی کیفیت متعین کرنے میں وقت ضائع نہ کیا  
جائے۔“

۱۔ ”عام طور پر جو بات اہل تفسیر بیان کرتے ہیں اور جو بائبل میں بھی بیان  
کی گئی ہے“

## تنقیہ

یہاں آپ نے اہل تفسیر کے بیان کی توثیق کیوں کی؟ اس لئے کہ بائبل میں  
مذہبی بات بیان کی گئی ہے۔ لیکن پھر اس کی مزید تفصیل بائبل کی کتاب تلمود سے  
پانے کا کیا مطلب؟ کیونکہ کتاب اللہ اس کے متعلق خاموش ہے تو بائبل سے  
تفصیل پیش کرنا اس کی قباحت کو اور زیادہ مؤکد کر دیتا ہے۔

ہوتا تو یہ چاہئے تھا کہ بائبل سے اگر کوئی بات اہل تفسیر نے بیان کی ہے تو  
اس پر تنقید کرتے کہ (۱) اسرائیلی روایتوں کی وہ قسمیں جو قرآنی حقیقتوں کے خلاف  
ہیں (۲) اور جو قرآن و سنت کے مخالف ہیں وہ یقیناً باطل منہ اور سماعت  
۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱

کیا جائے نہ اس کی تصدیق کی جائے نہ اس کی تکذیب کیونکہ اگر ہم اس کو صحیح مانیں تو وہ اللہ کے نزدیک جھوٹی ہو۔ اور اگر وہ جھوٹ مان لیں پھر وہ اللہ کے نزدیک جھٹی ہو تو دونوں صورتوں میں آفت کا سامنا ہے اس قسم کی اسرائیلی روایتوں سے ہم قرآن کی تفسیر میں قطعاً بے نیاز ہیں۔

حافظ ابن حجر نے اس کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر اسلام کے احکام و مسائل سے ہر شخص بخوبی واقف ہو اور اصول دین کے بارے میں مسلمانوں کو کسی غلط فہمی میں پڑ جانے کا اندیشہ نہ ہو تو اس شرط کے ساتھ اسرائیلیات کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اجازت ہے کہ مسلمان کسی دینی قصہ کے شکار نہ ہو جائیں۔ (فتح الباری ج ۶ ص ۳۸۸)

اور سیدنا امام مالکؒ نے حدیثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج کے متعلق فرمایا ہے کہ اس سے "اہل احسن" مراد ہے یعنی صحابی باتوں کو اور جس بات کے متعلق قرآن و حدیث خاموش ہیں ان کو نقل کرنا۔ یہ حدیث میں جو اسرائیلیات کے نقل کرنے کی نگاہ راجحہ ہے وہ عام مذہب حاس امر مستحسن کی اجازت ہے۔

قارئین کو یاد رہے کہ "موردنا سوودوی اسرائیلیات کے متعلق تحقیق و تنقید کیا کرتے؟" انہوں نے تلمود سے مزید تفصیل پیش کرتے ہوئے فیصلہ بھی اپنے ان الفاظ میں فرمادیا کہ

۱۔ "لیکن کتاب اللہ اس بارے میں خاموش ہے اور حدیث اس کی تائید میں پیش کرنا جاتی ہے اس کا مفہوم وہ نہیں ہے جو لوگوں نے سمجھا ہے۔ لہذا بہتر ہے کہ بات کو ای طرح نقل کر دیا جائے جس طرح اللہ نے اسے نقل رکھا ہے اور اس کی تفصیلی کیفیت متعین کرنے میں وقت ضائع نہ کیا جائے۔"

اب خط کشیدہ عبارات قابل گرفت ہونے کی وجہ سے انتہائی قابل غور ہیں۔ سب سے پہلی بات یہ ہے جب کتاب اللہ اس بارے میں خاموش ہے اور تمام اہل تفسیر نے اس موقع پر تفکیک و اختصار سے ہی کام لیا ہے تو آ کتاب نے بائبل کی کتاب تلمود سے مزید اس کی تفصیل کیوں پیش کی؟

دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ سوودوی مرحوم تحریر فرماتے ہیں کہ "جو حدیث اس کی تائید میں پیش کی جاتی ہے اس کا مفہوم وہ نہیں ہے جو لوگوں نے سمجھا ہے"

یہی مفہوم صرف اور صرف جناب سید سوودوی صاحب نے ہی سمجھا ہے اب اس میں بھی غور طلب سوالات یہ ہیں کہ لوگوں نے کیوں نہیں اس حدیث کا مفہوم سمجھا؟ اور جناب سوودوی صاحب نے جو کچھ سمجھا تو کیا سمجھا؟ اور کیوں سمجھا؟ اگر جو کچھ سمجھا تھا اس کو یہاں مفصل بیان کرنے کے بجائے اس کی تفصیلی کیفیت سمجھنے سے اپنے ان الفاظ میں کیوں منع فرما دیا کہ

۲۔ "اس کی تفصیلی کیفیت کو متعین کرنے میں وقت ضائع نہ کیا جائے"

لہذا البتہ ہم اس حقیقت کی تفصیلی کیفیت کی طرف ضرور جائیں گے تاکہ مذکورہ سوالوں کا نرغہ مل سکے اور جناب سید سوودوی مرحوم کی علمی و دینی و اعتقادی خیانت ظاہر ہو جائے

## اصل بات کیا ہے؟

اس آیت پاک میں پیدائش کی تین صورتوں کا بیان ہے جس میں دوسری صورت کو بعض لوگوں نے تو ہم پرستی کی بنیاد پر نہیں مانا ہے بلکہ صاف انکار کر دیا ہے اور جناب سوودوی مرحوم نے بھی ان ہی بعض توہم پرستوں کی اتباع میں لکھ مارا کہ "اس کی تفصیلی کیفیت ہمارے علم میں نہیں ہے" بلکہ "اس کی تفصیلی کیفیت متعین کرنے میں وقت ضائع نہ کیا جائے" یہاں دراصل بخاری شریف کی حدیث "اھم خلق من ضلع دن اھوج شی من ضلع اعلاہ" کو ہی سوودوی صاحب نے انکار فرما کر ظلم عظیم کیا ہے۔

چونکہ بخاری مسلم کی یہ حدیث آپ کی سمجھ میں نہیں آئی اسی لئے آپ نے تقریر کیا کہ "جو حدیث اس کی تائید میں پیش کی جاتی ہے اس کا مفہوم وہ نہیں ہے جو

لوگوں نے (یعنی محدثین و مفسرین نے) سمجھا ہے

تو غور طلب بات یہ ہے کہ اگر آپ نے حدیث پاک کا صحیح مفہوم سمجھا تھا تو اس کو کیوں نہیں بیان کیا؟



کسی نے کہا ہے کہ۔

بڑی شور مچتے تھے پہلو میں جن کا

جو چہرہ تو ایک قطرہ خوں بھی نہ نکلا

شاید اسی لئے آنجناب مودودی نے نصیحت فرمائی تھی اگر کسی نے تفصیل کیصورت  
کو متعین کرنے میں وقت لگایا تو ان کا راز فاش ہو کر بند پٹارہا مکمل جائے گا کہ اس کو  
حدیث بخاری کے ساتھ ساتھ قدرت خداوندی کا بھی انکار ہے۔ اور یہ کہ آنجناب و  
ہم پرستی کے شکار ہیں لیکن جناب مودودی نے جن امکاناتی توہمات و سوالات کی زیور  
زیر بحث مسئلہ میں آیت پاک ”ان اللہ علی کل شیء قدیر“ کا انکار اور آیت پاک  
”حلفکم من نفس واحدة“ کی تائید میں بخاری و مسلم کی حدیث کا انکار کیا ہے اور  
کے بارے میں جناب کی ایک دوسری تحریر کی بنیاد پر راقم الحروف صاف صاف عرض کرتا  
ہے کہ آنجناب کو اللہ تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے کا یقین نہیں تھا۔ ہمارے اس دعوے کی  
دلیل تنہیم القرآن ج ۲ ص ۵۸۷ بنی اسرائیل حاشیہ نمبر ۱۷ ص ۱۷ کے بیان میں آپ ہی کی  
تحریر ہے۔

”جس جب ذکر یہ ہو کہ خدا نے فلاں کام کیا تو پھر امکان کا سوال وہی شخص  
اٹھا سکتا ہے جسے خدا کے قادر مطلق ہونے کا یقین نہ ہو“

لہذا آپ ہی کے اس اصولی وقاعدہ اور بیان کردہ اٹل ضابطہ سے ثابت ہوا کہ  
حلفکم من نفس واحدة میں آپ نے صورت ثانیہ یعنی جاندار کا جاندار سے  
طریقہ توالد و تواسل متعارف پیدا ہونا جیسا کہ حدیث شریفین میں حضرت حواء کے متعلق  
ہے وہ حضرت آدم کی پہلی سے پیدا ہوئیں اور جب اللہ نے ان کو پیدا کیا تو اس کے انکار  
کرنے کا صاف واضح مطلب یہی ہوا کہ جناب مودودی صاحب کو خدا کے قادر مطلق  
ہونے کا یقین نہیں تھا۔ العیاذ باللہ ورنہ اس صورت ثانیہ کے آپ منکر نہ ہوتے۔

قارئین کرام! یہ جناب کی وہی مذہب بد مذہب کا فرانہ کیفیت ہے جس کے متنبہ  
۱۔ نامہ الحسنات یادگار مودودی نمبر ۱۶۸ کے حوالہ سے راقم الحروف لکھ چکا ہے

”آپ کو تو حیدر رسالت دئی جا رہا تھا پاک سیرت پاک سب سے یقین  
نظر چلا گیا کفکف اور ریتاب سے میرا دایقان کی بنیادیں مہدم ہو گئیں  
خدا کی وجہ سمجھ میں نہ آتا تھا۔ الخ“

العیاذ باللہ تفہیم القرآن کی ان عبارات کی بنیاد پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس  
لے ایمانی و بے یقینی کی حالت میں آپ دین سے رخصت ہو گئے؟ یا پھر یہ تحریرات ان ہی  
ذی مذہب کافرانہ کیفیت ہی میں لکھی گئی ہیں اس کے علاوہ اور کوئی تیسری صورت کچھ میں  
نہیں آتی ہے۔

### مضمون نمبر (۱۱)

قرآن اور بائبل کا باہم مقابلہ اور احادیث و تفاسیر یقینی

ذریعہ محملومات نہیں نعوذ باللہ

تفہیم القرآن ۴۶۹ القسام ۴

حاشیہ ۹۳۔ یہ آیت تصریح کرتی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر  
ترجہ دے جانے سے پہلے اٹھائے گئے تھے اور یہ کہ مسیحوں اور یہودیوں  
دونوں کا یہ خیال کہ مسیح نے صلیب پر جان دئی تھی غلط تھی پر مبنی  
ہے۔ (۱) قرآن در بائبل کے معانات کا متقابل مظاہرہ کرنے سے ہم یہ سمجھتے  
ہیں کہ غائب بیلاطس کی عدالت میں تو پیشی آپ ہی کی ہوئی تھی مگر جب وہ  
مراے موت کا فیصلہ خاچکا اور جب یہودیوں نے مسیح جیسے پاک نفس  
انسان کے مقابلہ میں ایک ڈاکو کی جاں کو رہا دئی تھی تبھی کراچی حق رشتی  
و باطل پسندی پر آخری ٹھہر گئی تھی لہذا اللہ تعالیٰ نے کسی وقت آنجناب کو  
اٹھایا۔ بعد میں یہودیوں نے جس شخص کو صلیب پر چڑھایا وہ آپ کی ذات  
مقدس نہ تھی بلکہ کوئی اور شخص تھا جس کو نہ معلوم کس وجہ سے ان لوگوں نے  
جس میں مریم مہدیہ۔ تاہم اس کا جرم اس سے کم نہیں ہوتا کیونکہ جس کو  
اس نے جانوں کا تاج پہنایا جس کے سوا تو کا اور جسے امت کے ساتھ  
صلیب پر چڑھا اس کو وہ یحییٰ بن مریم نہ سمجھ رہے تھے۔ (۲) اب یہ معلوم

کرنے کا ارادہ پاس کوئی درخت نہ ہے کہ معاملہ کس طرح رہے  
مشتبہ ہو گیا۔ چونکہ اس باب میں کوئی قطعی درجہ معلومات نہیں ہے  
(۳) اس نے بجز دس، آٹھ، اور انواہوں کی ابتدا پر یہ زور کیا جس سے کہ  
اس شیعہ کی نوعیت کا قطعی حکم کی بنا پر یہودی یہ سمجھے کہ یہودی نے عیسیٰ بن  
مریم کو مسیح دی ہے ورنہ حالیکہ عیسیٰ بن مریم ان کے فاتحہ سے نکل چکے  
تھے۔

۱۔ ”قرآن اور بائبل کے باہم کا مقابلہ مطالعہ کر لے سے ہم یہ سمجھتے ہیں“

محترم قارئین کرام! عام اسلام کی ایک مایہ ناز شخصیت مفکر، مصلح و مدعوئی آقا  
جناب مولانا سید ابوالحسن علی صاحب ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”مطالعہ قرآن“  
اور اس کے اصول و مبادی“ ص ۱۲۹ میں تحریر فرمایا ہے کہ

”کہنا صحیفوں اور قرآن کا سورتہ علی مرتے سے غلط ہے اور تاواقیث پر مبنی ہے۔ کیونکہ مقابلہ اور موازنہ ایک دور چکر چیزوں میں ہوتا ہے“

اب آپ خود ہی غور فرمائیں کہ حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی اس عظیم الشان خدمت کے بعد جناب مودودی کے لئے قرآن و رہنمائی کے بیانات کا، ہم مقابلہ میں نہ رہا اور اس سے قرآنی حقیقت کو سمجھنا یہ قرآن و رہنمائی کو ایک درجہ کی چیز قرار دینا سے بائیس۔ پھر بائبل کے بیان سے اپنے قیاس کی بنیاد پر قرآن پاک کی کسی چیز کو سمجھنے کی کوشش کرنا قدر غلط اور ناواقفیت پر مبنی ہے۔

۲۔ ”اب یہ معلوم کرنے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ معاملہ کس طرح اس کے لئے مشتبہ ہوا چونکہ اس باب میں کوئی یقینی ذریعہ معلومات نہیں ہے اس لئے محروقیہ میں وفاق اور اتفاق کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس شبیہ کی نوعیت کیا تھی۔“

۳۔ آپ نے حدیث تفسیر کی کتابوں میں کبھی ہوئی شبہ کی نوعیت کو قیاس و گمان اور اتفاق کی بنیاد سے تعبیر کیا ہے وہ بالکل کے بیان کے مطابق ہیں۔ طبرانی کے معانی کے تحت کوئی قیاس و گمان اور اتفاق کی بنیاد پر صحیح مانا اور سمجھا جاتا ہے۔ یوں کہ جتنی انکسار سے نقل ہوئی مختلف ہوں۔

۴۔ ”مصدق“ کی ہے۔ شبہ کی نوعیت کے متعلق ترجمہ شیخ محمد کے فوائد عثمانی ص ۳۴ میں ہے۔

’انسیہ‘، اگر حسبِ روایت سے حضرت مسیحؑ کے قتل کا عرصہ ۳۰  
تو پہلے ایک آدمی ان کے گھر میں داخلِ ناحق قتل کرنے کو توہم پہ  
اٹھایا اور اس شخص کی صورت حضرت مسیحؑ کی صورت میں مشابہ  
رہی جب ہائی ٹولک گھر میں تھے اس کو سمجھ کر قتل کر دیا پھر خیال آیا تو  
کہنے لگے کہ اس کا چہرہ تو مسیحؑ کے چہرہ کے مشابہ ہے اور باقی بدن ۳۰  
ساحی کا معلوم ہوتا ہے کسی نے کہا کہ یہ قتل مسیحؑ ہے تو ۳۰ آدمی کہاں گئے؟  
اور سارا آدمی ہے تو مسیحؑ کہاں ہے؟ اب صرف قتل سے کسی نے کچھ کہا کسی  
نے کچھ کہا مگر وہی نہیں جانتے تھے کہ حضرت عیسیٰؑ ہرگز مقتول نہیں  
ہوئے بلکہ تاجرانہ اللہ سے عطا ہوا وہ جس میں ڈال دیا

لیکن محدث جلیل حضرت استاذی المکرم مفتی و محدوی مفتی سعید محمد صاحب  
پاسپورٹی فریڈیکا محنت دار العلوم دیوبند نے اپنی کتاب احوال میں اتنی کثرت سے  
سے سند صحیح حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت نقل فرمائی ہے۔

”کس کا جمل یہ ہے کہ ایک مکان میں بارہ عوارضین تشریف فرماتے  
حضرت مسیح کے رنج کا وقت نریب آیا تو حضرت یحییٰ علیہ السلام بھی اسی  
جگہ میں قیام فرماتے تو آپ نے ایلای کہ میری جگہ تم میں سے کوئی ہے؟ جو  
مقتول ہونا پسند کرے؟ اگر ایسا ہو جائے تو وہ میرے ساتھ جنت میں ہوگا  
ایک کم بس تو جو ان نے اس سعادت و خوش قسمتی کو حاصل کرنے کے لئے  
اپنے آپ کو پیش کیا، حضرت یحییٰ علیہ السلام نے اسے جتھہ جانے کا حکم دیا  
پھر آپ نے تین مرتبہ اسی طرح اعلان فرمایا لیکن ہر دفعہ اسی خوش قسمت  
نوجوان نے اس سعادت عظمیٰ کو حاصل کرنے کی کوشش کی تو آپ نے تیسری  
دفعہ اس کو منظور فرمایا۔ بس اسی وقت وہ نوجوان اللہ کی قدرت سے حضرت  
عیسیٰ کے مشابہ ہو گیا اور آپ کو حجروہ کے درشتان سے اللہ تعالیٰ نے آسمان پر  
اٹھ دیا۔ اس کے بعد یہودیوں نے حضرت یحییٰ علیہ السلام سے مشابہت  
رکھنے والے نوجوان کو قتل کر کے صولی پر چڑھایا“ (العون ص ۱۱)

بہر حال نوعیت اشتباہ کی روایات کیلئے مختلف میں جس روایات کو روایات  
مسابقتی ذریعہ معلومات میں نہیں مانتے ہیں جو کہ کہتے ہیں۔  
اعادہ سے حد سے حد ان کو کوئی چیز حاصل ہونی ہے تو ان کا انصاف ہے کہ



علم یقین" (ترجمان ج ۲۶ عدد ۳ ص ۲۶۷)

تو جو چیز سفید یقین نہ ہو اس کی طرف توجہ کرنا یا معرض بحث میں لانا غالباً جناب سید مودودی نے بے سود سمجھا لیکن اس کو رد کرنا تو کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے خلاف اس سے قوی دلیل موجود نہ ہو۔

قارئین کرام! بائبل کے بیانات کو یقینی ذریعہ معلومات میں سے اور احادیث و تفسیر کو غیر یقینی ذریعہ معلومات میں سے ماننے کا صاف مطلب کیا ہے؟ اب کس طرح کوئی کہہ دے کہ جناب سید مودودی صاحب بھی کھلم کھلا اعلانیہ طور پر تو نہیں بلکہ اپنی تحریرات و عبارات تفہیم القرآن کے چھپے ہوئے صفحات میں یہودیوں کے اور حضرت بائبل کے وکیل و ترجمان نظر آ رہے ہیں۔ اسی لئے تحقیقات میں ۱۲۶ میں آپ نے تحریر کیا ہے کہ:

"قرآن و سب رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و سنت کے پرانے و خیروں سے نہیں۔ ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں کہ جو قرآن و سنت کے مغز کو پانچکے ہوں" (تحقیقات ص ۱۲۶)

سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن و سب رسول کی تعلیم پرانے ذخیروں سے نہ دی جائے تو پھر کس سے دی جائے؟ نئی حدیثیں کہاں سے اور کیسے پیدا کی جائیں گی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ نئے ذخیروں میں سے جس طرح بائبل کے بیانات کی بنیاد پر جناب سید مودودی صاحب نے تعلیم دی ہے اس طرح تعلیم دی جائے۔ چونکہ بائبل کے مطالعہ کرنے کے بعد ہی آپ نے قرآن و حدیث کے مغز کو پایا ہے۔ لہذا تعلیم دینے والے بھی کو آپ کی طرح بائبل کا تقابلی مطالعہ کرنا چاہئے اور تفسیر و سنت کے پرانے ذخیروں کو نذر آتش کرنا چاہئے؟ قالی اللہ المشتکی واللہ المستعان علی مانتصرون

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب کے طریقہ اور استدلال کی حقیقت جاننے کے لئے انغور الکبیر کی اس عبارت پر نظر ڈال لینا کافی ہوگا کہ دراصل نصاریٰ کی اصطلاح میں آپ انجیل کی عبارتوں سے استدلال کرتے ہیں۔

و کانوا یتصمکون فی هذا الباب ببعض نصوص الانجیل۔ الخ۔

یعنی نصاریٰ انجیل کی عبارتوں سے مختلف طریقوں پر استدلال کرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کے "رفع الی السماء" کے بعد ہی نصاریٰ اصل انجیل سے محروم ہو گئے تاہم اس کی حفاظت نہ کر سکے اور حضرت کے بنائے ہوئے طرہ سوسی کی تقسیمات کی پیروی کر لی اور رفتہ رفتہ ایک انجیل کی جگہ بہت ساری انجیلوں نے لے لی اور پہلی صدی عیسوی سے چوتھی صدی عیسوی کے اوائل تک ایکس سے زائد انجیل کی بھرمار ہو گئی تھی کیونکہ "انجیل" کی گمشدگی سے بعد "انجیل" کا ہر کشف والہام پر ہو گیا تھا لہذا "ہر کشف و ہر رسالت و ہر مانت" انجیل کی اس بوجہ ہوتی تھا کہ کوئی کہہ کر ارباب نصرانیت کو تشویش ہوئی تو ۳۲۵ء میں "نسیا کونسل" نے بقول ۱۴۰ منظر حسن گیلانی ساری انجیلوں کو اکٹھا کر کے "بھولی کر جائے" ہی رو جائے "کے درود دیا کہ وہ یہ چاہے؟ انتخاب کیا اور ماتی نظر انداز کر دی گئیں تاہم ان کا حال بھی انجیل کے قدیم ڈبیر سے یکجہر باد و کلفت نہیں رہا اور ہم، نظریات کا ہی نمبر "ابہا ک نار و حیف و مضطرب المصاخر منہا ماہو کلاب و منہا ماہو متنافض" "حرف بحرف صادق آتا ہے۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے اکبر الہی حق ج اول ص ۱۳۵ پر۔

اس صورت حال میں اسے آسانی کتاب کہنا اور قرآن کریم کے مقابلہ میں عیسائیوں کی طرح جناب مودودی صاحب کو اختیار کرنا کی نفسانیت و نادانی کے سوا کچھ اور ہو سکتا ہے؟ (استقار الفوز العظیم ج اول ص ۱۳۳) واللہ اعلم کہ حضرات محدثین کی اتباع میں استدلال نہ کر کے نصاریٰ کی طرح استدلال کرنے میں جناب مودودی صاحب کا کون سا غلغلہ رہا ہے؟

## مضمون نمبر (۱۲)

ترمذی شریف کی حدیث بھی آپ کے نزدیک معتبر ذریعہ میں نہیں

المائدہ

۵۱۶

تفہیم القرآن

ماشیہ ۱۲۹۔ قرآن اس باب میں خاموش ہے کہ یہ عیسائی مواقع اہم یا

ہائیں۔ دوسرے کی معتبر نہ ہے بلکہ کسی سال کا خوب نہیں رہا ممکن ہے کہ یہ ناموں ہوا ہو اور ممکن ہے کہ حوریوں نے بعد کی خوراک و مکمل کر اپنی درخواست دیا نہیں لے لی ہو۔

حاشیہ ۱۲۰۔ جیسائیوں نے اللہ کے ساتھ صرف سچ اور روح القدس ہی کو خدا بنائے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ مسیح کی وحدۂ وجود حضرت مریم کو بھی ایک مستقل وجود بنا ڈالا۔ حضرت مریم علیہا السلام کا بہت بڑا قد و ست کے متعلق کوئی اشارہ نہ ملتا ہے بلکہ میں موجود نہیں ہے سچا کے حدیث میں تین سو برس تک جیسائیوں کا اس مسئلے پر لٹکا ہوا تھا۔

قرآن میں کریم کو دیکھئے تفہیم ج ۱ ص ۵۶ کے اس حاشیہ ۱۲۹ میں آپ حدیث پاک کو معتبر ذریعہ نہیں مانتے ہیں۔ کیونکہ اگر آپ حدیث پاک کو معتبر ذریعہ مانتے تو رسول مائدہ (یعنی خلیفۃ الہی) اتارا گیا یا نہیں) کے باب میں ترمذی شریف کی حدیث علی بن ابی مرہ کو ذکر کرتے ہیں جس کو حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نے اس آیت پاک کے فوائد میں تحریر فرمایا ہے

”اور اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ مائدہ اس سے نازل ہوا اس میں روایت اور اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ اس کو کوثر نے (یعنی بعض نے) خیانت کی اور اگلے دن کے لئے اٹھا کر رکھا جس بندہ درخیز کی صورت میں سچ ہوئے لہذا اللہ من غصہ اور اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس میں سے کھاتے بھی تھے جیسا کہ مائیکل میں ن کی یہ عرض بھی مذکور ہے البتہ کہ کھانا ممنوع تھا“

لیکن مودودی صاحب نے ”خون فی الواقع انرا نہیں؟“ اس سوال کے جواب میں حدیث پاک کی اس تفصیل مذکور کو معتبر ذریعہ میں داخل نہیں مانا اور یہ کہتے ہوئے حدیث پاک کی تفصیل کو رد کر دیا کہ ”کسی معتبر ذریعہ سے بھی اس سوال کا جواب نہیں ملتا“ ہاں آپ کے نزدیک معتبر ذریعہ میں بائبل ضرور داخل ہے اسی لئے حاشیہ ص ۱۳۰ ہی کی اگلی سطروں میں حضرت مریم کی الوہیت یا قدوسیت کے متعلق آپ کو بائبل کے اشارہ کی تلاش نہ تو ہے نہ بائبل کے اشارہ کو تلاش کیا گیا مطلب ۲ ج ص ۲۹ حاشیہ ۲۹ میں ہے۔ حدیث شریفہ معتبر ذریعہ میں نہیں ہے۔ یہ ۳۰ میں ثبوت ہے کہ اس کے متعلق بائبل کو معتبر ذریعہ میں داخل مانتے ہیں اے الی اللہ العلی

## مضمون نمبر (۱۳)

آپ اہل قرآن کا لباس زیب تن فرما کر منکرین حدیث کی صف میں

تفہیم القرآن ۲ ۲۹ الاعراف ۷

حاشیہ ۵۸۔ ”مگر قرآن اس امر کی کوئی تصریح نہیں کرتا کہ یہ دنی کیسی تھی اور کس طرح وجود میں آئی۔ کسی حدیث صحیح میں بھی اس کے تحریر کے طور پر پیدا ہونے کی کیفیت بیان نہیں کی گئی ہے۔ اس سے یہ روایت کو تسلیم کرنا کچھ ضروری نہیں جو مفسرین نے اس کی نسبت پیدائش کے متعلق عقل کی ہیں۔ لیکن یہ بات کہ وہ کسی نہ کسی طور پر پھر سے کی حیثیت رکھتی تھی قرآن سے ثابت ہے۔“

۱۔ مگر قرآن اس امر کی کوئی تصریح نہیں کرتا کہ یہ دنی کیسی تھی؟ اور کس طرح وجود میں آئی؟

لہذا جب قرآن میں اس کی کیفیت و کیفیت کی تصریح نہیں تو جناب سید مودودی صاحب حدیث پاک کی بنیاد پر دنی کی ”مجزائہ کیفیت پیدائش کو کس طرح تسلیم کریں گے؟ کیا یہ جملہ صاف نہیں بتا رہا ہے کہ اس جگہ مودودی صاحب اہل قرآن کے علاوہ معتزلہ کے لباس میں بھی ریب تن ہیں اور منکرین حدیث کی تائید و کالت بھی کر رہے ہیں۔

یہاں آپ محمد بن اسحاق کی روایت کو حدیث صحیح نہیں قرار دیتے (جب کہ انہیں محمد بن اسحاق کے بیان کو ایک مستدل کی حیثیت سے تفہیم ج ۳ ص ۶۱۵ حاشیہ ۲۵ سورہ الاحقاف میں ذکر کیا ہے فی المثل) نیز تفہیم ج ۶ ص ۶۳ تا ۶۹ کی مکمل تحریرات کی بنیاد ہی محمد بن اسحاق کی روایات پر ہے۔“

۲۔ کسی حدیث صحیح میں بھی اس کے تحریر کے طور پر پیدا ہونے کی کیفیت میں بات نہ کی جاتی ہے اسی لئے اس روایت کو تسلیم کرنا باطلہ اور میں جو مفسرین نے اس کی کیفیت پیدائش کے متعلق عقل کی ہیں۔“

قارئین کرام ایمان اقرآن میں اس حدیث صحیح و مؤید بنی کی روایت سے حضرت حکیم امامت مولانا شرف علی صاحب تھانویؒ نے اس آیت پاکہ میں سیر میں نقل کی ہے آپ مین القوسین تحریر فرماتے ہیں:

”انہوں نے ایک خاص معجزہ کی درخواست کی کہ اس خبر میں ایک اونٹنی پیدا ہو تو ہم ایمان لیں۔ چنانچہ آپ کی دعا سے ایسا ہی ہوا کہ وہ بچہ پیدا ہوا اس کے اندر سے ایک بڑی اونٹنی نکلی۔ روئے خبر میں لکھتے ہیں:

مولانا سودی یہاں پر اونٹنی کو حدیث کی بنیاد پر معجزہ تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ ایک باریک بنیادی فرق ہے یعنی کہ قرآن کی بنیاد پر؟ کہ حدیث پاک کی بنیاد پر؟ سب اونٹنی کے معجزہ کو تسلیم کرتے ہیں؟ کس بنیاد پر تسلیم کرتے ہیں؟ تو اس باب کے بغیر میں آپ نے تحریر کیا ہے کہ

”لیکن یہ بات کہ وہ کسی نہ کسی طور پر معجزہ کی حیثیت رکھتی تھی قرآن سے ثابت ہے۔“

یعنی اونٹنی کے معجزہ ہونے کی کیفیت کو پورے طور سے نہیں بلکہ کسی نہ کسی طور پر تبہم طریقہ سے آپ قرآن کی بنیاد پر تسلیم کرتے ہیں لیکن حدیث کی بنیاد پر نہیں۔ یہ سے وہ باریک سوال و فرق جس کی بناء پر کھل کر اس کوئی نہیں بظاہر کہہ سکتا کہ آپ معجزہ کو مطلقاً نہیں مانتے ہیں۔ ہمارا سوال یہ ہے کہ جمہور اہل سنت کی طرح صاف سرحلت کے ساتھ آپ حدیث کی بنیاد پر حضرت صلح کی دعا کی وجہ سے اونٹنی کی اس کیفیت پیدا ہونے کو معجزہ ہونا کیوں نہیں تسلیم کرتے ہیں؟

اسی لئے کہ یہاں آپ اہل قرآن کا لباس زیب تن فرما کر منکر میں حدیث کی صفت میں لکھ رہے ہیں۔



## مضمون نمبر (۱۴)

آپ کے نزدیک جنگ بدر کے سلسلہ کی تمام احادیث شریفہ کیوں ناقابل اعتماد ہیں؟

تفہیم القرآن ۲ ۱۲۶ الانفال ۸

حاشیہ۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ (۱) جنگ بدر کے بیان میں تاریخ و سیرت کے مصنفین نے ان روایات پر اکتفا کر لیا ہے جو حدیث اور سفاری کی کتابوں میں وارد ہوئی ہیں لیکن ان روایات کا بڑا حصہ قرآن کے خلاف ہے اور قابل اعتماد نہیں ہے (۲) محض ایمان ہی کی بنا پر ہم جنگ بدر کے متعلق قرآن کے بیان کو سب سے زیادہ معتبر سمجھتے پر مجبور نہیں ہیں بلکہ تاریخی حیثیت سے بھی آج اس جنگ کے متعلق اگر کوئی معتبر ترین بیانا موجود ہے تو وہ بھی سورۃ انفال ہے کیونکہ یہ لڑائی کے بعد ہی مصلح نازل ہوئی تھی اور خود شرکائے جنگ اور مخالف و موافق سب نے اس کو سنا اور پڑھا تھا۔ معاذ اللہ اس میں کوئی ایک بات بھی خلاف واقعہ ہوتی تو ہزاروں زبانیں اس کی تردید کر لیتیں۔“

۱۔ ”جنگ بدر کے بیان میں تاریخ و سیرت کے مصنفین نے ان روایات پر اکتفا کر لیا ہے جو حدیث اور سفاری کی کتابوں میں وارد ہوئی ہیں لیکن ان روایات کا بڑا حصہ قرآن کے خلاف ہے اور قابل اعتماد نہیں ہے۔“

العیاذ باللہ اس جملہ سے ثابت ہوا کہ حضرات محدثین نے قرآن کے خلاف روایات نقل کی ہیں ثم العیاذ باللہ اسی لئے محدثین کی روایات پر اعتماد نہیں کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے یہاں آپ نے تاریخ و سیرت کے مصنفین پر بھی تنقیدی عتاب فرمایا ہے۔ اس کی بنیادی وجہ محض یہ ہے کہ انہوں نے حدیث و مغازی کی کتابوں میں وارد شدہ احادیث پاک پر کیوں اعتماد کیا؟

اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جناب مولانا سودی صاحب حدیث



اس سورہ میں مومنوں کی دعا کے اجزاء اور متعلقات کا بیان موجود ہے۔  
 (سورہ صافات کی طرح راقی) جن لوگوں کا خیال ہے کہ اس سفر  
 میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم شروع ہی سے نبی لشکر کے مقابلہ میں نکلے تھے جو  
 "مدینہ" پر وارد ہوئے اور وہاں چلا آ رہا تھا۔ تیاری کا فائدہ پر حملہ کی نیت آپ  
 نے اول سے آخر تک کسی وقت نہیں کی ورنہ اللہ اپنے ایک خود ساختہ  
 اصول پر تمام ذخیرہ حدیث و سیر و اشارت قرآنہ کو زبان کرنا چاہتے ہیں یہ  
 متعلق دہریہ کی بجائے ایسی کہ کفار و کفارین کی دستبرد سے مسلمانوں کی  
 جان و مال کوئی چیز نہ تھی اور یہ سب کچھ نہ تھی کی توقع تھی کہ کو جانی و مالی  
 نقصان نہ پہنچاتا تو جائز سمجھتے تھے لیکن تیاری و ہتھیار نہ ہونا خلاف  
 تہذیب و انہست ہو یعنی ان کی جانیں تو ظلم و شرارت اور کفر و طعنان کی  
 بدولت محفوظ تھیں رہیں۔ مگر اس سوال بدستور محفوظ ہیں جو ہر مذہب کے حق سے  
 محروم ہو کر آئے تو جو جائز برسانہ و عہد کے محروم نہ ہوں۔ "ان هذا الا  
 شیء غیب" باقی یہ دیکھو کہ جو لوگ حملہ آور نہ ہوئے ہوں ان پر  
 مسلمانوں کو حملہ کرنا زحوم جائز نہیں کیونکہ "وقائذنا می سبیل اللہ الینس  
 یقاتلہ مکہ کے خلاف ہوگا۔ قطع نظر اس سے کہ یہ مسئلہ موجود و قد سے ہے  
 قطع ہے کیونکہ کفار کہ پیسے ہر قسم کے مظالم و ستموں پر کر چکے تھے  
 اور آئندہ کے لئے باقاعدہ دھمکیاں دے رہے تھے بلکہ اس بارے میں بھی  
 ان کی سازشیں اور سرسلیٹیں جاری تھیں فی نفسہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ آیت  
 ابتداء ہجرت میں اتری تھی جس کے بعد دوسری آیات جن میں قتال کا حکم  
 ہے نازل ہوئیں۔ مگر یہ بھی قابل غور ہے کہ صرف اتنا کہنے سے کہ حملہ  
 آوروں کی ممانعت کر دینا لازم نہیں آتا کہ کسی حالت میں حملہ کرنے کی  
 اجازت نہیں اس مسئلہ کی تفصیل میرے عزیز مولوی محمد عیسیٰ نے جو تحریر  
 فوائد میں میرے مبین ہیں پنے در سالہ "الجماد الثانیہ" میں لکھی ہے اور احقر  
 نے کچھ اضافہ رسالہ "الشہاب" میں درج کیا ہے۔ اور موقع موقع فوائد میں  
 بھی لکھا جائے گا، انشاء اللہ

قارئین کرام! ہمیں امید ہے کہ فوائد عثمانی کی ان تفصیلات و خط کشیدہ عبارت  
 سے آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جناب سودوی صاحب سیر و معری کی ان احادیث پر

تین احادیثیں کرتے؟ ان کو یہ روایات قرآن کے خلاف کیوں نظر آتی ہیں انہوں نے  
 جس خود ساختہ اصول پر تمام ذخیرہ حدیث و سیر و اشارت قرآنہ کو زبان کرنا چاہتے ہیں کہ  
 سورہ صافات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم شروع ہی سے نبی لشکر کے مقابلہ میں نکلے تھے جو  
 "مدینہ" پر وارد ہوئے اور وہاں چلا آ رہا تھا۔ تیاری کا فائدہ پر حملہ کی نیت آپ  
 نے اول سے آخر تک کسی وقت نہیں کی ورنہ اللہ اپنے ایک خود ساختہ  
 اصول پر تمام ذخیرہ حدیث و سیر و اشارت قرآنہ کو زبان کرنا چاہتے ہیں یہ  
 متعلق دہریہ کی بجائے ایسی کہ کفار و کفارین کی دستبرد سے مسلمانوں کی  
 جان و مال کوئی چیز نہ تھی اور یہ سب کچھ نہ تھی کی توقع تھی کہ کو جانی و مالی  
 نقصان نہ پہنچاتا تو جائز سمجھتے تھے لیکن تیاری و ہتھیار نہ ہونا خلاف  
 تہذیب و انہست ہو یعنی ان کی جانیں تو ظلم و شرارت اور کفر و طعنان کی  
 بدولت محفوظ تھیں رہیں۔ مگر اس سوال بدستور محفوظ ہیں جو ہر مذہب کے حق سے  
 محروم ہو کر آئے تو جو جائز برسانہ و عہد کے محروم نہ ہوں۔ "ان هذا الا  
 شیء غیب" باقی یہ دیکھو کہ جو لوگ حملہ آور نہ ہوئے ہوں ان پر  
 مسلمانوں کو حملہ کرنا زحوم جائز نہیں کیونکہ "وقائذنا می سبیل اللہ الینس  
 یقاتلہ مکہ کے خلاف ہوگا۔ قطع نظر اس سے کہ یہ مسئلہ موجود و قد سے ہے  
 قطع ہے کیونکہ کفار کہ پیسے ہر قسم کے مظالم و ستموں پر کر چکے تھے  
 اور آئندہ کے لئے باقاعدہ دھمکیاں دے رہے تھے بلکہ اس بارے میں بھی  
 ان کی سازشیں اور سرسلیٹیں جاری تھیں فی نفسہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ آیت  
 ابتداء ہجرت میں اتری تھی جس کے بعد دوسری آیات جن میں قتال کا حکم  
 ہے نازل ہوئیں۔ مگر یہ بھی قابل غور ہے کہ صرف اتنا کہنے سے کہ حملہ  
 آوروں کی ممانعت کر دینا لازم نہیں آتا کہ کسی حالت میں حملہ کرنے کی  
 اجازت نہیں اس مسئلہ کی تفصیل میرے عزیز مولوی محمد عیسیٰ نے جو تحریر  
 فوائد میں میرے مبین ہیں پنے در سالہ "الجماد الثانیہ" میں لکھی ہے اور احقر  
 نے کچھ اضافہ رسالہ "الشہاب" میں درج کیا ہے۔ اور موقع موقع فوائد میں  
 بھی لکھا جائے گا، انشاء اللہ

کیا ہے کہ

"حواشی میں میری تنہا کی کوشش یہ رہی ہے کہ کوئی ایسی بحث نہ پھیر دی جائے  
 جو ناظر کی توجہ قرآن شریف سے ہٹا کر کسی دوسری چیز کی طرف پھیر دے۔"

اس عبارت میں لفظ "کسی دوسری چیز" کا مصداق کیا چیز ہوگی؟ آپ کی ان تحریرات  
 و روایات میں ایسی احادیث شریفہ ہی دوسری چیز کا مصداق قرار پاتی ہیں ظاہر کی  
 بات ہے کہ جنگ بدر کے بیان کے سلسلہ میں یا دوسرے مواقع میں بار بار جناب سید  
 سودوی صاحب احادیث پاک کی تفصیلات کو بیان کرتے تو ان کی کوشش کے خلاف  
 تاثر کی توجہ قرآن کے بجائے حدیث کی طرف بھی ہو جاتی اور آپ قطعاً یہ نہیں چاہتے کہ  
 ناظر کی توجہ حدیث پاک کی طرف بھی ہو جائے ورنہ وہ تفہیم میں جگہ جگہ یہ جملے نہیں لکھتے  
 "قرآن کا صریح بیان ان روایات کو قبول کرنے میں مانع ہے" "وہ روایات جو  
 حدیث و معاری کی کتابوں میں وارد ہوئی ہیں ان روایات کا بڑا حصہ قرآن کے خلاف  
 ہے اور قابل اعتماد نہیں ہے وغیرہ وغیرہ (نمود بالذکر من شرو انفسنا و من خلد و الخرافات)"

۲۔ "محض ایمان ہی کی بنا پر ہم جنگ بدر کے متعلق قرآن کے بیان کو سب

سے زیادہ مستتر سمجھنے پر مجبور نہیں ہے۔ بلکہ تاریخی حیثیت سے بھی آج اس  
 جنگ کے متعلق اگر کوئی معتبر ترین بیان موجود ہے تو وہ یہی سورہ انفال ہے۔"

میرے معزز قارئین کرام! ابھی تک تو بات تھی جنگ بدر کے بیان کے سلسلہ  
 میں احادیث شریفہ کے ناقابل اعتماد ہونے کی۔ مگر اب تو جناب سید سودوی صاحب  
 نے اپنی تحریر کی نوعیت کسی دوسرے ہی رخ پر پھیر دیا۔ جس سے سخت تعجب ہوتا ہے کہ  
 آپ نے قرآن کے بیان کو سب سے زیادہ معتبر کس حیثیت سے سمجھا؟ اپنی ایمانی

حیثیت سے؟ یا تاریخی حیثیت سے؟ اس کی بناء کیا ہے؟ فرماتے ہیں کہ  
 ”محض ایمان ہی کی بناء پر نہیں بلکہ تاریخی حیثیت سے قرآن کے سب سے  
 زیادہ بیان کو مستتر سمجھنے پر مجبور ہوں“

کیونکہ احادیث کو تو پہلے ہی ناقابل اعتماد ٹھہرا چکے ہیں۔ کیا یہ تاریخ کو نصوص پر ترجیح دینا  
 نہیں ہے؟ علاوہ ازیں تاریخی حیثیت پر اس قدر اعتماد؟ اور احادیث پاک پر مکمل سب  
 اعتمادی کا کیا مطلب ہے؟ جب کہ احادیث پاک کے لئے حضرات محدثین نے اسماء  
 رجال کے اصول و قواعد کے تحت جتنی چھان بین کی ہے اس کا عشر عشر بھی مورخین نے  
 تاریخ کے بارے میں چھان بین نہیں کی۔ مجھے جناب مولانا مودودی صاحب کے علم پر  
 حذر و جبہ افسوس ہوتا ہے کہ آپ نے اسلامی اصول کو نظر انداز کر کے حضرات محدثین  
 و حضرات صحابہؓ کے بارے میں وہی طریقہ کار اختیار کیا جس کو مستشرقین نے اپنی سوچتی  
 سبھی تدبیر سے اسلام اور اسلاف اسلام حضرات محدثین کے خلاف اختیار کیا تھا کہ  
 صرف تاریخ کی بے سند اور غلط۔ اہل روایات کو موقوف تحقیق اور بنیاد بنا کر قرآن و سنت  
 کی نصوص قطعیہ اور مستند روایات سے آنکھیں بند کر لی جائیں اور صرف تاریخی روایات کی  
 بناء پر حضرات محدثین اور ان کی اسناد کے متعلق غلط قسم کی ذہن سازی کی جائے۔  
 واضح رہے کہ تاریخی روایات سے ان کو جرح و اثرا م کا نشانہ بنانا دین اسلام  
 شریعت قانون اخلاق مضابطہ عقل و دیانت سبھی کے خلاف ہے۔

فن تاریخ کا قطعاً یہ درجہ نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام کی ذات اور حضرات  
 فقہاء و محدثین کی شخصیات کو قرآن و احادیث سے بالکل صرف نظر کر کے صرف اور صرف  
 تاریخی روایات ہی کے آئینہ میں دیکھا جائے اور اس پر عقیدہ کی بنیاد رکھی جائے جس  
 طرح فن طب کی کتابوں سے اشیاء کے حلال و حرام یا پاک و ناپاک ہونے کے مسائل  
 و احکام ثابت نہیں کئے جاسکتے اگرچہ طب کی یہ کتابیں اکابر علماء کی تصنیف ہوں۔ اس  
 لئے بہر حال یہ مسئلہ انتہائی غور طلب ہے کہ تاریخ کی بنیاد پر مستند احادیث و روایات کے  
 متعلق جناب مولانا مودودی صاحب کی جو تحریرات ہیں اس کے پس منظر کیا خبر ہے؟

کیونکہ آپ کی ان تحریرات سے یہودی لابی کے مقاصد پورے ہوتے نظر آ رہے ہیں  
 خوب سمجھ لیجئے کہ تاریخی روایات کا مجموعہ کس قدر قابل اعتماد ہو سکتا ہے؟ کب تاریخ کا وہ  
 حصہ جن سے احادیث شریفہ اور محدثین کرام کی بیان کردہ اسناد کا تعلق ہے خواہ اس کے  
 لکھے والے کتنے بڑے ثقہ اور معتد علماء ہوں ان کے اعتبار و اعتماد کا وہ درجہ ہرگز باقی نہیں  
 رہتا جو احادیث شریفہ اور ان کی اسناد کا ہے یہ جناب مودودی صاحب ہی جیسے لوگ  
 ہوں گے جو بخاری و مسلم کی مستند احادیث شریفہ کے مقابلہ میں اور آیات قرآنیہ کے  
 بہت تاریخی روایت کو ترجیح دیں اور اسلام کی ہر چیز کی ہر حقیقت کو تاریخ کی بنیاد پر سمجھنے  
 پر مجبور ہوں۔ جمہور محدثین و مسلمین کے خلاف آپ کا یہ طریقہ ہے (ماخوذ مقام صحابہ  
 مؤلفہ مفتی محمد شفیع صاحب)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی صاحب فرماتے ہیں:

### حدیث قابل وثوق ہے تاریخ نہیں؟

بعض خرد و متین پراسوس ہے کہ وہ محدثین پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں  
 نے واقعات میں اپنی رائے کو شامل کیا ہے لیکن جو شخص محدثین کے حالات  
 سے واقف ہے وہ خوب جانتا ہے کہ محدثین علیہم الرحمہ نے کس تدبیر سے کام  
 لیا ہے البتہ یہ اعتراض مطابق واقعہ کے مورخین پر ضرور ہو سکتا ہے۔

صاحبو! محدثین کا تدبیر اس سے زیادہ اور کیا ہوگا کہ ایک باب کی حدیث  
 سے ایک بات کو ثابت کرتے ہیں تو اس کے بعد ہی دوسرا باب اس کا معارض  
 صوری بیان کرتے ہیں اور اس میں بھی حدیث پیش کرتے ہیں جس معلوم ہوا  
 کہ ان حضرات کا مقصد محض نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کا جمع کرنا  
 ہے نہ کہ اپنی رائے کو ثابت کرنا یا اس پر رد و رد کیا کیونکہ جب ایک حدیث  
 کے ساتھ دوسری حدیث جو پہلی سے صورتاً معارض ہے موجود ہے اور ظاہر  
 ہے کہ اس حدیث کی رائے کسی ایک جانب ہوگی تو بصورت ایر او معارض کوئی  
 خاص رائے کیونکر مقصود ثابت ہو سکتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ ان کو اپنی  
 افراض کی تائید مقصود نہیں ہے بلکہ اس کا مقصد تمام احادیث کا لوگوں کے  
 سامنے پیش کر دینا ہے کہ وہ کیسے اور خوب سمجھ لیں۔

ہاں تاریخ میں اس قسم کے واقعات پائے جاتے ہیں کہ ایک مؤرخ نے اپنے خیال کے مؤید واقعات کو لیا اور دوسرے نے اپنے خیالات کے مؤیدات کو لیا۔ جب حدیث و تاریخ میں یہ تفاوت ہے تو حدیث قائل و ثوق ہوئی اور اس کے بالمقابل تاریخ قائل و ثوق نہیں ہوئی۔ تو جو واقعات تاریخ میں حدیث کے خلاف ہوں گے اور حدیث ان کو باطل کرتی ہوگی وہ تو شخص ہیچ ہیں ہرگز قائل قبول نہیں (اشرف الجواب حصہ چہارم ص ۹۱-۹۲)

حضرت مخدوم و مکرم مولانا عتیق الرحمن صاحب سنبھلی  
(صاحبزادہ حضرت مولانا منظور نعمانی صاحب) اپنی  
کتاب (واقعہ کربلا اور اس کا پس منظر ص ۲۱-۲۲-۲۳)  
میں تحریر فرماتے ہیں:

تاریخی روایتوں کا حال اور اس کی مثال

میں نے تاریخ کا طالب علم رہا نہ کسی اور حیثیت سے تاریخ دان کی کامیابی بالکل ممکن ہے کہ میں نے اس مطالعہ میں جو کچھ محسوس کیا اور جو نتائج نکالے وہ بالکل فن کی نگاہ میں قائل اتفاق نہ ہوں مگر میرا احساس بالکل اسی نوعیت کا احساس ہے جیسے کسی بدیہی چیز کا احساس ہوتا ہے اور اس نوعیت کے احساسات کو آدمی ضرور کر سکتا ہے نہ خواہ مخواہ شک کی نگاہ سے دیکھ سکتا ہے میرا احساس یہ ہے کہ ہماری تاریخ کا ایسا نازک حصہ جس قدر احتیاط اور جس قدر احساس ذمہ داری کے ساتھ قلم بند کئے جانے کی ضرورت تھی اسی قدر بے احتیاطی اور غیر ذمہ داری یہاں کا درمیان نظر آتی ہے ایک مثال ملاحظہ ہو:

طبری جلد ۶ ص ۲۳۲ پر ایک روایت بتاتی ہے کہ حضرت حسین مگر بلا میں اترے تو وہ جمعرات کا دن اور محرم ۱۱ کی دوسری تاریخ تھی۔ پھر ص ۲۳۷ پر ایک روایت آتی ہے کہ جمعرات کے دن اور محرم ۹ تاریخ تھی کہ قتالہ لشکر کے سالار عمر بن سعد عبید اللہ بن زیاد کے ایک فوری حکم کے تحت عصر کے بعد اپنے یکپ سے اٹھ کر حضرت حسین پر چڑھائی کرنے کے لئے پہنچے

مگر پھر یہاں بہت ہو گئی اور آئندہ صبح تک کے لئے کارروائی روک دی گئی ظاہر ہے کہ اس کے بعد آئندہ صبح چڑھنے کی تو وہ جمعہ کی صبح ہو گئی جب ۱۰ محرم کو بھی جمعرات بتائی گئی پھر ۹ محرم کو بھی جمعرات ہی بتائی گئی تو ۱۰ محرم کو سوائے جمعہ کے اور کوئی دن نہیں ہو سکا مگر آگے ص ۲۳۰ پر دوسری صبح کو عمر بن سعد کی کارروائی (یعنی اپنے لشکر کو حرکت میں لانے) کا بیان آتا ہے تو ہمیں یہ الفاظ ملتے ہیں کہ:

دن علماء صلی عمر بن سعد لعقاة  
يوم السبت وقد بلغنا ایضا ان  
كان يوم الجمعة وكان ذلك اليوم  
يوم عاشوراء خرج فی من معه  
من الناس۔

فرمایا کہ ص ۲۳۲ اور ص ۲۳۷ والی روایتوں کے پس منظر میں جن میں ۱۰ تاریخ کو جمعرات کا دن اور پھر ۹ تاریخ کو جمعرات کا دن بتایا گیا ہے کوئی تنگ اس طور پر ص ۲۳۰ کی اس روایت کو لینے کی ہے جس میں ۱۰ تاریخ کو ہفتہ کا دن بتایا گیا ہے ہمیں نہیں معلوم کہ "وقد بلغنا ایضا" (اور ہمیں یہ بھی روایت ملی ہے کہ یہ جمعہ کا دن تھا) یہ لفاظ طبری کے ہیں یا راوی کے اگر راوی کے ہیں اور طبری نے کچھ کہا ہی نہیں تب تو کہنا ہی کیا اور اگر راوی کے نہیں طبری کے ہیں تب بھی ایک مؤرخ کی ذمہ داری کے لحاظ سے اس انداز کا کام کو کوئی ذمہ دار انداز نہیں کہا جاسکتا جس سے ۱۰ محرم کو جمعہ کا دن ایک مشکوک دن بن جاتا ہے حالانکہ گزشتہ بیانات کی رو سے وہ قطعی جمعہ کا دن ہے۔ کہنے کی بات یہ تھی کہ "یہ دن ہفتہ کا نہیں جمعہ کا ہونا چاہئے" اور اگر ہفتہ ہی ثابت ہے تو پھر اگلے دنوں بیانات غلط ہیں۔

## طبری کا اپنا اعتراف

یہ مٹاں مٹا سنے لاکر ہم طبری کے بارے میں کوئی ایسی بات نہیں کہہ رہے ہیں کہ گراں کی زندگی میں کبھی جاتی تو شاید وہ کوئی صفائی دے سکتے۔ ان کا خود

اختصاراً ہے کہ ان کے قاری کو ایسی روایات مل سکتی ہیں جو کسی طرح صحیح نہ ہو سکتی ہوں جو کسی طرح سمجھ میں نہ آ سکتی ہوں۔ کتاب کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ:-

میں نے اس کتاب میں جو کچھ ذکر کیا ہے اس میں میرا اعتماد اپنی اطلاعات اور روایتوں کے بیانات پر رہا ہے نہ کہ عقل و فکر کے نتائج پر۔ کسی قاری کو اگر میری جمع کردہ خبروں اور روایتوں میں کوئی چیز بائیں وجہ یا قابلِ ہم اور ناقابلِ قبول نظر آئے کہ نہ کوئی اس کی تک تصدیق ہے نہ کوئی معنی ہے تو اسے جاننا چاہئے کہ ہم نے یہ سب اپنی طرف سے نہیں لکھا ہے بلکہ انگوں سے جو بات ہمیں جس طرح پہنچی ہے ہم نے اسی طرح نقل کر دی ہے (جلد اول ص ۵)

### پھر کون سی بات بعید ہے؟

مؤرخ کا دامن جب اتنا وسیع ہو کہ اتنی سوئی اور دور سے نظراتے والی انجمنی کے ساتھ بھی جیسی کہ مذکورہ بالا مثال میں پائی جاتی ہے ایک روایت کو اس کے یہاں بے چون چڑھا جگہ مل سکتی ہے تو پھر راویوں کی کون سی غلطی مسالذہ آرائی یا غلط بیانی رہ جاتی ہے جس کی توقع ہمیں اپنے ان مؤرخین کی کتابوں میں نہیں کرنی چاہئے خاص کر کہ بلا کے جیسے واقعات میں کہ جن سے جذبات متعلق ہوتے ہیں (تصانیف متعلق ہوتے ہیں اور مثبت و منفی Positive & Negative) مفادات بھی متعلق ہو جاتے ہیں۔ (اس پر سولانا کا حاشیہ ہے میں نے کتاب کی طوالت کی وجہ سے اسے نہیں لکھا)۔

”اسی کتاب کے ص ۲۱۴ پر فرماتے ہیں“

حیرت اپنے مؤرخین پر ہے یہ باہم متضاد اور ناممکن الوقوع قسم کی حکایتیں تقاریر و نظائر انہوں نے اپنی کتابوں میں جمع کر لی ہیں“ او۔ پھر کچھ آگے چل کر ص ۲۱۵ پر فرماتے ہیں کہ ”ان متضاد اور مجہول روایتوں کے جنگل میں تقریباً دس ماہ پہلے داخل ہو کر یہ عالم الحروف جس حیرت میں مبتلا ہوا تھا آج تک اس حیرت کا وہی عالم بلکہ اس سے بھی کچھ سوا ہے اب تک یہ سمر حل نہیں ہو پایا کہ ہمارے مؤرخین نے کیسے اس جنگل کو اپنی کتابوں میں سجایا ہے؟“ اسی کتاب کے ص ۲ اور ۳ میں فرماتے ہیں کہ ”ہمارے تاریخ نویس جو کہ کتاب میں وہ صرف روایات اور بیانات کا مجموعہ ہیں۔ ان روایات

میں بہت سے پہلو ایسے آتے ہیں جن پر کچھ گفتگو یا توضیح تو جیہہ کی ضرورت ہوتی ہے یہ چیز (توضیح تو جیہہ ۱۲۱۲) اساجد) ان کتابوں میں کہیں مشکل ہی سے لکھ دی گئی ہیں نام کو ملتی ہے۔

### مضمون نمبر (۱۵)

آپ نے پھر دوبارہ جنگِ بدر کے سلسلہ کی روایات کی ضمنی تردید کیوں کی؟

تفسیر القرآن ۲ ۱۳۱ الانفال ۸

حاشیہ ۳۔ ”یعنی جس طرح اس وقت یہ لوگ خطرے کا سامنا کرنے سے گھبرارے تھے حالانکہ حق کا مطالبہ اس وقت بھی تھا کہ خطرے کے منہ میں چلے جائیں۔ اسی طرح آج انہیں مالِ فہیم ہاتھ سے چھوڑنا ناگوار اور باہر ہے حالانکہ حق کا مطالبہ کیا ہے کہ وہ اسے چھوڑیں اور حکم کا انتظار کریں۔ دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اگر اللہ کی اطاعت کرو گے اور اپنے نفس کی خواہش کے بجائے رسول کا کہنا مانو گے تو دنیا ہی اچھا نتیجہ دیکھو گے جیسا ابھی جنگِ بدر کے موقع پر دیکھ چکے ہو کہ تمہیں لشکرِ قریش کے مقابلہ پر جانا سخت ناگوار تھا اور اسے تم ہلاکت کا پیغام بھی دے تھے لیکن جب تم نے حکمِ خدا اور رسول کی تعمیل کی تو یہی خطرناک کام تمہارے لیے زندگی کا پیغام ثابت ہوا۔ قرآن کا یہ ارشاد ضمنی ان روایات کی بھی تردید کر رہا ہے جو جنگِ بدر کے سلسلے میں عموماً کتبِ سیرت و معاری میں نقل کی جاتی ہیں“۔

مخط کشیدہ جملہ کے متعلق ہم نے فوائد عثمانی کے ذریعہ سے ماقبل میں تنقید کی ہے اور وہاں وجہ بھی بیان کر دی ہے کہ جنابِ سودودی صاحب نے یہ کیوں کہا کہ ”قرآن کا یہ ارشاد ضمنی ان روایات کی بھی تردید کر رہا ہے جو جنگِ بدر کے سلسلے میں عموماً کتبِ سیرت و معاری میں نقل کی جاتی ہیں“۔

یعنی جنابِ سولانا سید سودودی صاحب کی منطق یہ ہے کہ تقاریر و محاربین کی جانب سے تو ظلم و شرارت کی وجہ سے اور کفر و طغیان کے باوجود محفوظ نہ رہیں البتہ ان کے اسوالم و جائیداد بدستور محفوظ رہیں۔ چونکہ جنگِ بدر کے سلسلہ کی احادیث ان کی اس منطق کی



تائید نہیں کرتی ہیں اس لئے آپ صراحۃً وضمناً دونوں طرح سے ان احادیث شریفہ کی تردید کرتے ہیں اور ان کو ناقابل اعتبار مقلاتے ہیں یا مجاہد دیا حسرتا۔

### مضمون نمبر (۱۶)

حدیث پاک کو چھوڑ کر لغت سے آزاد ترجمانی کرنا قرآن  
فہمی کا کون سا اصول ہے؟

تفہیم القرآن ۲ ۳۴۰ التوبہ

ماشیہ ۱۰۹۔ (۱) "متن میں لفظ السامحون استعمال ہوا ہے جس کی تفسیر بعض مفسرین نے الصامحون (روزہ رکھنے والے) سے کی ہے۔ لیکن سیاحت کے معنی روزہ عجازی معنی ہیں۔ اصل لغت میں اس کے یہ معنی نہیں ہیں۔ (۲) اور جس حدیث میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لفظ کے یہ معنی ارشاد فرمائے ہیں اس کی نسبت حضور کی طرف درست نہیں ہے۔ اس لئے ہم اس لفظ کو اصل لغوی معنی ہی میں لینا زیادہ صحیح سمجھتے ہیں۔ پھر جس طرح قرآن میں بکثرت مواقع پر مطلقاً اتفاق کا لفظ استعمال ہوا ہے جس کے معنی خرچ کرنے کے ہیں اور مراد اس سے راہ خدا میں خرچ کرنا ہے اسی طرح یہاں بھی سیاحت سے مراد محض گھومنا پھرنا نہیں ہے بلکہ ایسے مقاصد کے لئے زمین میں نقل و حرکت کرنا ہے جو پاک اور بلند ہوں اور جن میں اللہ کی رضا مطلوب ہو مثلاً اقامت دین کے لئے جہاد کفر زدہ علاقوں سے ہجرت دعوت دین اصلاح خلق طلب علم صالح مشاہدۃ آثار الہی اور تلاش روزی طلال۔ اس صفت کو یہاں مؤمنین کی صفات میں خاص طور پر اس لئے بیان کیا گیا ہے کہ جو لوگ ایمان کا دعویٰ کرے کے باوجود جہد کی پکار پر گھروں سے نہیں نکلے تھے ان کو یہ بتانا مقصود ہے کہ حقیقی مؤمن ایمان کا دعویٰ کر کے اپنی جگہ چین سے بیٹھا نہیں رہ جاتا بلکہ وہ خدا کے دین کو تنہا کرنے کے بعد اس کا بول بالا کرنے کے لئے اٹھ کھڑا ہوتا ہے اور اس کے تقاضے پورے کرنے کیلئے دنیا میں دوڑ دوڑ کر اور سعی و جہد کرتا پھرتا ہے۔"

### تنبیہ

۱۔ "متن میں لفظ السامحون استعمال ہوا ہے جس کی تفسیر بعض مفسرین نے الصامحون (روزہ رکھنے والے) سے کی ہے لیکن یہ حد کے معنی روزہ عجازی معنی ہیں اصل لغت میں اس کے معنی نہیں ہیں"

قارئین کرام! حضرات مفسرین نے حدیث کی بنیاد پر السامحون کی تفسیر الصامحون سے کی ہے تو کون سی غلطی کی ہے؟ کیا اس لئے کہ جناب مودودی صاحب نے حدیث پاک کو چھوڑ کر لغت سے السامحون کی آزاد ترجمانی کی ہے؟ پھر آپ نے السامحون کے لغوی معنی بھی یہاں نہیں بیان کئے۔ اور حدیث شریف کو چھوڑ کر لغت سے آزاد ترجمانی کرنا کون سا قرآن فہمی کا اصول ہے؟ حدیث پاک کو چھوڑنے کی وجہ آپ نے اگلی سطروں میں نہیں بیان کی ہے بلکہ صرف دعویٰ کر دیا کہ

"جس حدیث میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لفظ کے یہ معنی ارشاد فرمائے ہیں اس کی نسبت حضور کی طرف درست نہیں"

کیوں درست نہیں؟ اس حدیث کی خرابیاں تو بیان کر دیتے حسب سابق سند و متن کے اعتبار سے یا کم، زکم، پنی عقل و فہم کے اعتبار سے اس حدیث پر بھی کلام کرتے؟ کہیں ایب تو نہیں کہ اس حدیث کی وجہ سے جناب سید مودودی صاحب کا خود ساختہ معنی ہی مجروح ہو رہا ہو؟ اس سے حدیث شریف کے معنی ہی کو آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ العیاذ باللہ۔

۳۔ "اس لئے ہم اس لفظ کو اصل لغوی معنی ہی میں لینا زیادہ صحیح سمجھتے ہیں۔"

تو کیا اکثر مفسرین سے ہٹ کر کث کر حدیث پاک کے بجائے لغت کی بنیاد پر آزاد ترجمانی کرنا کوئی مقبول و منقول بات ہے؟

### در اصل بات کیا ہے؟

اصل میں لفظ سامحون کے ترجمہ میں کئی اقوال ہیں لیکن جناب مودودی صاحب نے پہلے تو صرف اپنی شاہ تفسیر کو باقی رکھنے کے لئے ایک طبعہ ہی "توبہ" بیان کیا ہے اور ساتھ ہی بعد میں مفسرین کے اقوال و مرادات کو بھی ذکر کر دیا ہے مگر اس صریحہ پر کہ جیسے یہ "ن" کی

ذاتی تحقیق ہو۔ اور یہ علمی خیانت ہے اس کو احتمال کہتے ہیں جیسا کہ فوائد عثمانی میں ہے۔  
 "بعض نے سامعون سے مرد روزہ دار لئے ہیں کیونکہ روزہ دار کھانے پینے  
 وغیرہ لذائذ و مرغوبات سے بے تعلق ہو کر روحانی مدارج اور ملکوتی مقامات کی  
 میر کرتا ہے بعض کے نزدیک اس لفظ کا مصداق مہاجرین ہیں جو اپنے گھر بار  
 سے بے تعلق ہو کر "دارالاسلام" میں سکونت پذیر ہوتے ہیں بعض نے  
 مجاہدین کا ارادہ کیا ہے کہ مجاہد اپنی جان تک سے بے تعلق ہو کر خدا کے راستہ  
 میں قربان ہونے کے لئے نکلا ہے بعض کی رائے میں یہ لفظ طلبہ علوم کے  
 لئے ہے۔ جو وطن "کعبہ راحت و آسائش وغیرہ" کو خیر باد کہہ کر طلب علم  
 کے لئے کھڑے ہوتے ہیں۔ بہر حال مترجم تحقیق نے جو ترجمہ (بے تعلق  
 رکھنے والے) کیا ہے اس میں ان سب اقوال کی گنجائش ہے مگر اکثر سلف کے  
 نزدیک پہلی تفسیر (روزہ رکھنے والے) مختار ہے۔"

معزز قارئین کرام! اس مقام کے علاوہ یہ لفظ قرآن پاک کی سورہ تحریم آیت  
 ۵ میں منسحت موجود ہے اس لئے ہم نے تفہیم ج ۶ ص ۲۹ میں دیکھا تو آپ نے  
 منسحت کا ترجمہ روزہ دار کیا ہے اس وقت ہمارے تعجب کی انتہا نہ رہی کہ سامعون دار  
 منسحت کا مادہ و مصدر سیاحت ہی تو ہے صرف تذکیر و تانیث کا فرق ہے پارہ ۱۰ سورہ  
 توبہ کے شروع میں آیت پاک "لصبحو الی الارض اربعۃ اشہور" ہے وہاں آپ  
 نے ترجمانی کی ہے کہ جس تم لوگ ملک میں چار مہینے اور چل پھر لو۔ جب لغوی معنی ہی  
 سے آزاد ترجمانی کرنی تھی تو ہر جگہ وہی معنی لیتے جو تفہیم ج ۲ ص ۲۳۰ حاشیہ ۱۰۹ میں ایسا  
 زیادہ صحیح سمجھا ہے۔ لیکن چونکہ اس جگہ حدیث پاک کا انکار کرنا مقصود تھا اور سلف سے  
 ہٹ کر کٹ کر اپنی منفردانہ تحقیقی شان بھی دکھانی تھی اس لئے صرف یہاں اس مثال  
 میں "زمین میں گردش کرنے والے" دیگر مفسرین کے علاوہ ذکر کردہ سات مقامات بھی  
 مراد لئے گئے کیا یہ "ایک آنکھ میں کا جل اور ایک آنکھ میں سرمہ" کا مصداق نہیں؟ اور کیا  
 اس میں اتالی نہیں کہ دوسروں کی تحقیق اس طرح پیش کی گئی ہے کہ جیسے خود ان ہی کی  
 تحقیق ہو؟

اور پھر صالحوں سے حدیث کی بنیاد پر حضرات مفسرین نے سامعون کا  
 ترجمہ کر دیا تو آپ نے بلا دلیل اس حدیث ہی کا انکار کر دیا کہ اس کی نسبت حضور کی  
 طرف درست نہیں ہے۔ ایسا کیوں کیا گیا؟

## مضمون نمبر (۱۷)

مفسرین کی نقل کردہ احادیث شریفہ سند اقویٰ ہونے  
 کے باوجود ناقابل ترجیح ہیں

تفہیم القرآن ۳ ۲۰۰ ۱۱

(۱) "اگرچہ بعض مفسرین نے اس دُکڑے کا وقت وہ بتایا ہے جب کہ مردے  
 زندہ ہو کر اپنے رب کے حضور پیش ہوں گے اور اس کی تائید میں متعدد  
 احادیث بھی نقل کی ہیں۔ لیکن قرآن کا مترجم بیان روایات کو قبول کرنے میں  
 یکتا ہے۔ قرآن اس کا وقت وہ بتا رہا ہے جب کہ مائیں اپنے بچوں کو دودھ  
 پلاتے پلاتے چھوڑ کر بھاگ کھڑی ہوں گی اور پیٹ والیوں کے پیٹ  
 گر جائیں گے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ آخرت کی زندگی میں نہ کوئی عورت اپنے  
 بچے کو دودھ پلا رہی ہوگی اور نہ کسی حاملہ کے وضع حمل یا استیلا کا کوئی موقع  
 ہوگا کیونکہ قرآن کی واضح تصریحات کی رو سے وہاں سب رشتے منقطع  
 ہو چکے ہوں گے اور ہر شخص اپنی انفرادی حیثیت سے خدا کے سامنے حساب  
 دینے کے لئے کھڑا ہوگا۔ (۲) لہذا قابل ترجیح وہی روایت ہے جو ہم نے  
 پہلے نقل کیا ہے اگرچہ اس کی سند ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت اس کے  
 ضعف کو دور کر دیتی ہے۔ اور یہ دوسری روایات کو سند اقویٰ تر ہیں۔ لیکن قرآن  
 کے ظاہر و باطن سے ہم مطابقت ان کو ضعیف کر دیتی ہے۔"

خلاصہ یہ ہوا کہ مفسرین کی ذکر کردہ احادیث شریفہ ناقابل اعتماد اور ناقابل  
 ترجیح و ناقابل استدلال ہیں اور جناب مولانا مودودی صاحب کی ذکر کردہ احادیث  
 انتہائی ضعیف ہونے کے باوجود ہر طرح سے مکمل اعتماد و استدلال کے لائق ہیں سبحان اللہ

ا کیونکہ قرآن وحدیث کی مطابقت کو حضرات مفسرین نے تو کبھی بھی نہیں سمجھا ہاں، مگر کسی نے قرآن وحدیث کی مطابقت کو بہت زیادہ صحیح سمجھا ہے تو وہ جناب سید مودودی صاحب کی ذات والا گرامی صفات ہے۔ سبحان اللہ!

جیسا کہ آپ کی ان تحریرات سے یہی نتیجہ مفہوم برآمد ہو رہا ہے اور یہی آپ کا عین مقصد بھی ہے کہ سب میں کچھ ڈال کر اپنی پاکیزگی و علمی حقیقت کی برتری کا اظہار کریں۔ کرامت سب سے ٹوٹ کر صرف اور صرف آپ ہی کے دینی فہم پر اعتماد کرنے لگے۔ اسی لئے بیان کرتے ہیں کہ

”محدثین و مفسرین کی ذکر کردہ احادیث سراسر اقویٰ تر ہونے کے باوجود قرآن کے صریح خلاف ہیں اور آپ کی انتساب کردہ احادیث شریفہ ضعیف ہونے کے باوجود قرآن کے عین مطابق ہیں“

”فالی اللہ المشتکی اور انما اشکوا بثی وحزنی الی اللہ۔“

قارئین کرام! آپ یہیں سے یہ بات بھی خوب ذہن نشین کر لیجئے اور اصولی طور پر اس بات کو گروہ باندھ لیجئے کہ جناب سید مودودی صاحب اول تو احادیث شریفہ پر اعتماد ہی نہیں کرتے ہیں اور اگر کہیں احادیث شریفہ کو ذکر کریں گے جیسا کہ یہاں ہے تو اس سے اپنے ذاتی پیداوار کے متعلق استدلال کرنا مقصود ہوگا جبکہ تفہیم ۳۳ ص ۲۰۰ کی یہ تحریرات بھی شاہد عدل ہیں۔ اور بیان القرآن میں حضرت تھانوی علیہ الرحمہ نے محدثین کی ذکر کردہ احادیث شریفہ (جو مودودی صاحب کے اعتراف کے مطابق سنداً قویٰ تر ہیں) ذکر کیں ہیں اور تو انکے عثمانی میں بھی اس آیت میں ہونے والے اشکال کو حل فرمایا گیا ہے تحصیل کے لئے وہاں ملاحظہ کر لیا جائے۔ ہم نے طوالت کے خوف سے ان دونوں کو نقل نہیں کیا بلکہ مقصود کو ذکر کرنے پر اکتفاء کیا کہ محدثین کی ذکر کردہ احادیث پر جناب مودودی صاحب کو اعتماد نہیں وہ ناقابل ترمیم ہیں۔



## مضمون نمبر (۱۸)

کوئی شخص اگر احادیث پاک کی تفصیلات کو نہ مانے تو اس کی تکفیر کی جائے یا نہیں؟

تفہیم القرآن ۲ ۵۸۶-۵۸۷ بنی اسرائیل ۱۷

”نیز معجز روایات یہ بھی بتاتی ہیں کہ دوسرے روز جب آپ نے اس واقعہ کو لوگوں سے ذکر کیا تو کفار نے اس کا بہت مذاق اڑایا اور مسلمانوں میں سے بھی بعض کے ایمان متزلزل ہو گئے۔

حدیث کی یہ رائے تفصیلات قرآن کے خلاف نہیں ہے بلکہ اس کے باطن پر صاف ہیں اور ظاہر ہے کہ انہوں نے قرآن کے خلاف کہہ کر رد نہیں کیا جاسکتا۔ تاہم اگر کوئی شخص ان تفصیلات کے کسی حصے کو نہ مانے جو حدیث میں آئی ہیں تو اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی البتہ جس واقعے کی تصریح قرآن کریم کر رہا ہے اس کا انکار موجب کفر ہے۔

اب اگر ایک رات میں ہوائی جہاز کے بغیر کہ سے بیت المقدس جانا اور آنا اللہ کی قدرت سے ممکن تھا تو آخر ان دوسری تفصیلات ہی کو ناممکن کہہ کر کیوں روک دیا جائے جو حدیث میں ہوا ہوا ہے؟ ممکن اور ناممکن کی بحث تو صرف اس صورت میں پیدا ہوتی ہے جب کہ کسی مخلوق کے اختیار و خود کوئی کام کرنے کا معاملہ زیر بحث ہو۔ لیکن جب ذکر یہ ہو کہ خدا نے فلاں کام کیا تو پھر امکان کا سوال ہی نہیں اٹھا سکتا ہے جسے خدا کے قادر مطلق ہونے کا یقین نہ ہو۔ اس کے علاوہ جو دوسری تفصیلات حدیث میں آئی ہیں البتہ منکرین حدیث کی طرف سے متعدد اعتراضات کیے جاتے ہیں مگر ان میں سے صرف دو ہی اعتراضات ایسے ہیں جو کچھ وزن رکھتے ہیں۔

ایک یہ کہ اس سے اللہ تعالیٰ کا کسی خاص مقام پر مقیم ہونا، رہنمائی و رہنمائی کے حضور بندے کی پیشی کے لئے کیا ضرورت تھی کہ اسے سرک کے ایک مقام خاص تک لے جایا جاتا؟

دوسرے یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو رہنمائی اور حست کا مشاہدہ اللہ تعالیٰ کو

کے جملائے طراب ہونے کا معائنہ کیے کرادیا گیا جب کہ ابھی بندوں کے مقدمات کا فیصلہ ہی نہیں ہوا ہے؟ یہ کیا کہ مراد جزاء کا فیصلہ ہونا ہے قیامت کے بعد اور کچھ لوگوں کو مراد سے ڈالی گئی ابھی سے؟  
۱۔ "واقعہ سراج کو کئی برسوں میں سے بھی بعض کے ایمان متزلزل ہو گئے"

تنبیہ

کب متزلزل ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ہی میں؟ یا چودہ سو سال بعد اب؟ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ہی میں ایمان متزلزل ہو گئے تھے تو وہ آسمان صحابی تھے؟ اور اگر چودہ سو سال کے بعد ایمان متزلزل ہوئے ہیں جیسا کہ سے قبل ماہنامہ الحسانات کے یادگار مودودی نمبر سے راقم الحروف نے ان ہی کی تحریر یاد پر ثابت کر چکا ہے کہ جناب مودودی صاحب ہی کا ایمان متزلزل ہو چکا تھا اور کو ہر چیز میں شک پڑ چکا تھا تو یہاں صاف صاف لکھ دینا چاہئے۔ کہ اس واقعہ کو کون کر میرا ایمان متزلزل ہو گیا؟ تعوذ باللہ۔

لیکن آپ نے ایسی بہم اور جنگ دوادھاری عبارت لکھی ہے جس سے یہ سمجھ سکتا ہے کہ کس وقت میں بعض مسلمان کے ایمان متزلزل ہوئے تھے یا ہوئے ہیں؟ نسب سابق اس عبارت کا مصداق بھی خود جناب مودودی صاحب ہی کی ذات ہے۔

۲۔ "تاہم اگر کوئی شخص ان تفصیلات کے کسی حصہ کو نہ مانے جو حدیث میں آئی ہیں تو اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی"

عالم اسلام کے مشہور و مستند ترین عالم دین جناب محترم مخدومی و محترمی حضرت مفتی محمد تقی صاحب عثمانی زید مجدہ و مدظلہ کتاب "اعتبار الحق ج ۲ باب پنجم ص ۶۱" میں فرماتے ہیں

"لیکن یہ سنا رہے کہ جو شخص احادیث کو اصولی طور پر ہی حجت تسلیم نہ کرتا ہو وہ تمام مسلمان مکاتب فکر کے نزدیک کافر ہے اس کی مثال تقریباً ایسی ہے جیسے کہ صاری کے یہاں اگر کوئی شخص بائبل کی کسی آیت کو ایمانی قرار دیدے

تو وہ ان کے نزدیک عیسائیت سے خارج نہیں ہوتا چنانچہ بہت سے نصرانی علماء نے بائبل کی بہت سی عبارتوں کو ایمانی تسلیم کیا ہے لیکن جو شخص بائبل کو اصولی طور پر تسلیم نہ کرے اسے وہ عیسائیت سے خارج قرار دیتے ہیں (۲ اقلی)۔

قارئین کرام! آپ جناب مولانا مودودی کی وہ تمام تحریرات و عبارات (جو احادیث شریفہ اور اس کے اسناد و روایات سے متعلق ہیں) کو پڑھ جائیے تمام عبارات میں یہی پائیں گے کہ آپ احادیث شریفہ کو اصولی طور پر حجت تسلیم کرنے میں بے اعتماد ہیں کیونکہ احادیث شریفہ کی جو اصل بنیاد ہے یعنی (۱) اسناد و (۲) متون و (۳) مضمون حدیث ہی پر آپ کو اعتماد نہیں ہے اور اگر احادیث شریفہ سے آپ کہیں استدلال بھی کرتے ہیں تو اس سے محض اپنی خاص ذہنی و فکری رائے کی تقویت مقصود ہوتی ہے۔ یعنی اگر احادیث شریفہ حجت ہیں تو صرف آپ کی ذہنی تائید کے لئے اس لئے بہر حال تمام مسلمان مکاتب فکر کے لئے یہ ایک مستقل قابل توجہ مسئلہ ہے کہ کیا واقعی جناب سید مولانا مودودی صاحب احادیث کو اصولی طور پر حجت تسلیم کرتے ہیں؟

ہم جس آخری وحشی رائے پر پہنچے ہیں کہ کہیں تو جناب مودودی صاحب کو احادیث شریفہ کی سندوں پر اعتراض ہے، کہیں آپ کو متون احادیث ہی کا انکار ہے، کہیں مضامین احادیث آپ کی عقل و فہم کے ریش سے باہر ہیں اور کہیں احادیث پاک کی تفصیلات کو (ملاحظہ کیجئے تفہیم جلد ۲ ص ۲۳۳، ۲۳۴ سورہ حج تفہیم جلد ۳ ص ۱۳، ۱۴، ۱۵ حاشیہ ۹ تفہیم جلد ۲ ص ۳۳۷، حاشیہ ۳۶) اور بعض جگہ ان تفصیلات کے کسی حصہ کو آپ نہیں مانتے ہیں اور پھر خود ہی حکم بھی تحریر کرتے ہیں جیسا کہ اس زیر بحث تفہیم ج ۲ ص ۵۸۶-۵۸۷ سورہ بنی اسرائیل کے ذیل میں ہے۔

"تاہم اگر کوئی شخص ان تفصیلات کے کسی حصہ کو نہ مانے جو حدیث میں آئی ہیں تو اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔"

سوال یہ ہے کہ اگر حدیث کی تفصیلات کا وہ حصہ عقیدہ سے متعلق ہو اور جناب سید مودودی صاحب اور ان جیسے حضرات اس کو نہ مانیں تو ایسے شخص کے متعلق تکفیری حکم نہیں ہوگا تو پھر کیا ہوگا؟ اس کو خارجی زرافعی، شیعی، معتزلی، یہودی، نصرانی، نفس پرست، شیطان

کس چیز سے تعبیر کریں گے؟ جو بھی حکم لگانا ہو اور باب جماعت اسلامی خود تجویز کریں یا بغیر کسی حکم شرعی کے ایسے شخص کو چھوڑ دیا جائے گا؟ چونکہ مسودہ دینی صاحب کا مسئلہ ہے؟

### مضمون نمبر (۱۹)

ایک تفسیر کے متعلق آپ کا غلط فیصلہ اور علامہ ابن جریر طبری اور علامہ ابن کثیر دمشقی کی رائے سے خواہی نہ خواہی

### آپ کے استدلال کی حقیقت

تفسیر القرآن ۲ ۳۰۵ صف ۱۲

(۱) "اس سلسلہ میں ایک حدیث بھی پیش کی جاتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "اگر یوسف علیہ السلام نے وہ بات نہ کہی ہوتی جو انہوں نے کہی تو وہ قید میں کئی سال نہ پڑے رہتے" لیکن علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ "یہ حدیث جتنے طریقوں سے روایت کی گئی ہے وہ سب ضعیف ہیں بعض طریقوں سے یہ مرفوعاً روایت کی گئی ہے اور ان میں سفیان بن عکج اور ابوالہثم بن یزید راوی ہیں جو دونوں ناقابل اعتماد ہیں۔ اور بعض طریقوں سے یہ مرفوعاً روایت ہوئی ہے (۲) اور ایسے معاملات میں مرسلات کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا" علامہ ابن کثیر روایت کے اعتبار سے بھی یہ بات باور کرنے کے قابل نہیں ہے کہ ایک مظلوم شخص کا اپنی رہائی کے لئے دنیوی تدبیر کرنا خدا سے غفلت اور توکل کے فقدان کی دلیل قرار دیا گیا ہوگا۔"

قارئین کرام! تفسیر ج ۲ ص ۳۰۴ کے اس حاشیہ ۳۵ ص ۳۵ میں اس سے قبل آپ نے بعض مفسرین کی ایک تفسیر نقل کی ہے وہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ "شیطان نے حضرت یوسف کو پہے رب (یعنی اللہ تعالیٰ) کی یاد سے غافل کر دیا اور انہوں نے یک بندے سے چاہا کہ وہ اپنے رب (یعنی شاہ مصر) سے ان کا تذکرہ کر کے ان کی رہائی کی کوشش کرے اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ مزا دی کہ وہ کئی سال تک جیل میں پڑے رہے درحقیقت یہ تفسیر بالکل غلط ہے۔"

غالباً آپ نے شرم و حیا لحاظ و ادب کی وجہ سے ان مفسرین (ابن جریر و ابن کثیر) کا نام لینا پسند نہیں فرمایا اور غف یہ ہے کہ اخیر میں بلا دلیل یہ فیصلہ بھی تحریر کر دیا "درحقیقت یہ تفسیر بالکل غلط ہے" حالانکہ بات ایسی نہیں جیسا کہ آپ نے فیصلہ کیا ہے تفسیر یہ ہے ملاحظہ کیجئے ترجمہ شیخ الہند میں فوائد عثمانی کی اس آیت پر حاشیہ ۳ کو اس سے آپ کو اس تفسیر کی عمر کی عمر بھی معلوم ہو جائے گی اور حضرات مفسرین کے نام کا (ابن جریر و ابن کثیر) بھی پتہ چلے گا کہ ان مفسرین کے مقابلہ میں مولانا مسودہ دینی کی کوئی بھی دینی و علمی حیثیت نہیں۔ حضرت مولانا علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی فرماتے ہیں:

"بھلانے کی نسبت شیطان کی طرف اس لئے کی گئی کہ وہ القاء و سادس وغیرہ کا ذریعہ ہے۔ جو سب بڑے نسیان کا حضرت موسیٰ کے رفیق سفر نے کہا تھا "وما اسبقہ الا الشیطان ان ادکرہ" لیکن ہر شر میں اللہ تعالیٰ کوئی خیر کا پہلو رکھ دیتا ہے یہاں بھی گواہ نسیان کا نتیجہ تطویل قید کی صورت میں ظاہر ہوا تاہم حضرت شاہ صاحب کی نکتہ آفرینی کے موافق اس میں یہ حبیہ ہوئی کہ ایک پیغمبر کا دل ظاہری اسباب پر نہیں ٹھہرنا چاہئے بلکہ ابن جریر اور بنوی وغیرہ نے بعض سلف سے نقل کیا ہے کہ وہ "فانساہ الشیطان ذکر ربہ" کی تعبیر یوسف کی طرف راجع کرتے ہیں۔ گویا "ادکرہ" ہی عند ربک" کہنا ایک طرح کی غفلت تھی جو یوسف علیہ السلام کو عارض ہوئی انہوں نے قیدی کو کہا کہ اپنے رب سے میرا ذکر کرنا۔ حالانکہ چاہئے تھا کہ سب ظاہری سہارے چھوڑ کر وہ خود اپنے رب سے فریاد کرتے یہ شک کشف شدائد کے وقت مخلوق سے ظاہری استعانت اور اسباب کی مباشرت مطلقاً حرام نہیں ہے لیکن امراء کی حسانت مقررین کی سیات بڑھ جاتی ہے جو بات علامہ الناس بے شک کر سکتے ہیں انبیاء و حکم السلام کے منصب عالی کے اعتبار سے وہ بھی بات ایک قسم کی تعبیر بن جاتی ہے امتحان و ابتلاء کے موقع پر انبیاء کی شان رفیع اسی کو تقاضی ہے کہ رخصت پر نظر نہ کریں۔ انتہائی عزیمت کی راہ چلیں چونکہ حضرت یوسف کا "ادکرہ" ہی عند ربک" کہنا عزیمت کے خلاف تھا اس لئے عتاب آمیز حبیہ ہوئی کہ کئی سال تک مزید قید اٹھانی پڑی اور اس لئے "انساہ" کی نسبت شیطان کی طرف کی گئی واللہ اعلم بالصواب زیادہ تفصیل روح المعانی میں ہے۔"

## قارئین کرام! واقعہ درحقیقت کیا ہے؟

کیوں اس تفسیر کو مولانا سودودی نے غلط بتلایا؟ اس لئے کہ اس تفسیر سے حدیث پاک کی تائید ہوتی تھی اور صاف معلوم ہوتا تھا کہ احادیث شریفہ قرآن کے شرع مطابق ہیں لیکن مولانا سودودی صاحب قطعاً یہ نہیں چاہتے ہیں کہ تفسیر سے حدیث پاک کی تائید ہو اور حدیث پاک کی یہ تصویر سامنے آجائے کہ وہ قرآن کے عین مطابق ہے اسی لئے آپ نے فیصلہ کر دیا کہ "درحقیقت یہ تفسیر غلط ہے"

اور اسی لئے یہ حدیث شریف ہی آپ کو منکظم ذہن نظر آئی اور علامہ ابن کثیر کے حوالہ سے طرق حدیث پر نقد و جرح کر ڈالا۔ تاکہ آپ کی گرفت نہ ہو سکے در ساری بات علامہ ابن کثیر کی ذمہ داری پر ہے کہ وہی اصل "ناقد حدیث" ہیں اور جناب مولانا سودودی صاحب تو صرف "ناقل محض" ہیں۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر نے احادیث پاک پر صرف اور صرف جرح کیا ہے؟ یا نقد مل بھی کی ہے؟ یعنی احادیث شریفہ سے اعتماد کو ختم ہی کیا ہے؟ یا احادیث شریفہ کی توثیق و تعدیل کر کے اعتماد بھی کیا کرایا ہے؟ جناب سودودی صاحب ہر جگہ مدعا یہ ہیں کہ کثیر کے جرح کو ذکر کرتے ہیں اور انہوں نے جو احادیث شریفہ کی تعدیل و توثیق کی ہے اس کو نہیں ذکر کرتے۔ اس کا کہ مطلب؟ فتاویٰ محمودیہ کے مطابق واقعہ یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر اور ابن جریر کے متعلق جماعت اسلامی کی طرف سے جو سخت تنقید کی گئی ہے کہ انکار حدیث کا فتہ ان کی جمع کردہ احادیث کا لازمی نتیجہ ہے یہ ان پر بہتان ہے انصاف ہے اور خلاف واقعہ ہے۔

بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ان دونوں نے احادیث شریفہ پر اعتماد بھی فرمایا ہے اور جماعت اسلامی اپنی گندی دھبہ اعتمادی حدیث کو جو ہی خواہی ان کی طرف منسوب کرتی ہے۔ کیونکہ مدعا ابن کثیر نے حدیث شریفہ پر صرف جرح ہی نہیں کیا ہے بلکہ تعدیل بھی فرمائی ہے۔

پھر اگر ان کی تصویر ایسی ہی گندی اور بے اعتمادی حدیث کی ہے تو پھر ان کی لئے سے استدلال و استشہاد کرنا یہاں پر جناب سودودی صاحب کے لئے کس طرح صحیح ہوگا؟ اس لئے میرے نزدیک آپ کا طریقہ تنقید ایک دیہاتی مقولہ "کھیت کھائے گدھا اور مارا جائے مٹا" کا مصداق ہے کہ۔ غدا کی۔۔۔ سودودی صاحب کو اور بدنام کریں ابن کثیر و ابن جریر کو؟ اسی وجہ سے آپ نے اس پر "ن جرح و نقد کے بعد اپنی عقل و درایت سے بھی ان الفاظ میں فیصلہ فرمایا کہ "علامہ ابن کثیر کے اعتبار سے بھی یہ بات بازنہ کرنے کے قابل نہیں کرا"

یہ جناب سید سودودی صاحب کی عقل و درایت بھی حجت شرعیہ ہے؟ آپ کو تو دل کیل شرعیہ سے اس تفسیر کی مطلق کی وضاحت کرنی چاہئے تھی کیونکہ ابن کثیر کے حوالہ سے حدیث پر بے اعتمادی ایسا ہی ہے کہ جب کہ بعض ہوشیار لوگ دوسرے کے کندہ پر بدعقول رکھ کر چلاتے ہیں۔

قارئین کرام! اب آپ علامہ ابن کثیر اور علامہ ابن جریر کی صحیح تصویر ملاحظہ فرمائیں جس کو مخدومی و محترمی جناب مولانا نظام الدین زید مجدہ مدظلہ نے اپنی کتاب "تفسیروں میں اسرائیلی روایات" میں لکھنی ہے آپ فرماتے ہیں:

"تیسری صدی کے آخر میں عمر ابن جریر طبری متوفی ۲۵۵ھ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے قدیم طرز تحریر سے ہٹ کر نئے تفسیر میں ایک نئی راہ نکالی۔ انہوں نے ۲۰ جلدوں میں ایک مبسوط اور ضخیم تفسیر لکھی جس میں طرز قدیم کے خلاف صرف صحابہ اور تابعین کے اقوال نقل کر دینے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ ان پر مذہب ابن جریر پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے تفسیر میں اتوں کی توجیہ کی بعض کو بعض پر ترجیح دی اعراب و اقراءت پر بحث کی الفاظ و معانی کی تعبیر میں کلام عرب سے استشہاد کیا اس لحاظ سے نئے تفسیر میں باقاعدہ پہلی کتاب تھی علامہ ابن جریر طبری کی تفسیر "جامع البیان" تفسیر اقرآن ہے پھر آپ ص ۳۳ پر فرماتے ہیں کہ "حقہ میں در بعض متاخرین علماء کی جن تفسیروں کو قبولیت عامہ حاصل ہوئی اور جو آج بھی دستیاب ہے اور متداول ہیں اور

اسلامی لائبریریوں میں پائی جاتی ہیں ان کی ایک مختصر فہرست پیش ہے "پھر آپ نے ص ۳۲ پر چند معتد و مستند ترین کتب غائبہ و معضرات مفسرین کے نام تحریر فرمائے ہیں جن میں نمبر ایک پر ابن جریر طبری کا نام ذکر فرمایا ہے۔ اور اسی سلسلہ کتب غائبہ و معضرات میں نمبر پر حافظہ اماد الدین ابو القاسم اسماعیل بن عمر بن کثیر دمشقی متوفی ۷۴۷ھ کی "تفسیر القرآن العظیم" کو ذکر فرمایا جو صرف ابن کثیر کے نام سے مشہور ہے پھر آپ نے ص ۳۵ پر تحریر فرمایا ہے کہ "مذکورہ بالا مفسرین میں حافظہ ابن کثیر نے سب سے زیادہ اسرار الہیات کی ترویج پر توجہ کی ہے کیونکہ وہ محدث بھی ہیں، علم اسماء الرجال اور فن جرح و تعدیل سے بھی واقف ہیں اس کی ہر تردید علمی استدلال لئے ہوتے ہے"

قارئین کرام! اب آپ اس حقیقت واقعہ کے آئینہ میں علامہ ابن جریر اور علامہ ابن کثیر کی صحیح تصویر کو ملاحظہ فرمائیں تو صاف معلوم ہوگا کہ جماعت اسلامی نے ان دونوں معتد مفسرین کرام کی تصویر بگاڑ کر پیش کی ہے اور اپنی بے اعتمادی حدیث کو ان دونوں کی جانب غلط طور سے "سوب کر کے" اپنی گندگی و غلاظت کو چھپا کر ان عقیدہ شخصیات کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ قیامت میں تو اس کا حساب ہوگا ہی دنیا میں جماعت اسلامی سے کون باز پرس کرے؟ ہاں اس کے متعلق سیدی و مرشدی معجز محمود حسن صاحب گنگوٹی نے اپنے فتاویٰ محمودیہ ج اول میں مولانا مودودی کی مخالفت احادیث کی جہات و اسباب پر گرفت کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے جراحہم اللہ خیرا۔

خلاصہ یہ کہ جناب مودودی صاحب کے اس حاشیہ میں تین غلطیاں ہیں ایک محض اپنے دعویٰ کی بنیاد پر اس تفسیر کو بلا دلیل شرعی غلط قرار دیا دوسرے اس حدیث شریف پر علامہ ابن کثیر کے حوالہ سے خواہی خواہی تفہیم جیسی عوامی کتاب میں جرح و تعدیل کر کے علامہ الناس کے قلوب میں احادیث شریفہ سے بے اعتمادی پیدا کرانی تیسرے غلطی یہ کہ اس تفسیر کو غلط قرار دینے کے نتیجے میں قرآن کریم کی آیات و مواضع الشیطان ان اذکرہ (پ ۱۶) ان الیدیں اتقوا اذا فسھم طغف

الشیطان فاذکرہ (پ ۱۹ اعراف) اور اس جیسی دیگر آیات شریفہ کا انکار لازم آتا ہے جس میں بتلایا گیا ہے کہ متعین کو بھی شیطانی اثر پہنچتا ہے۔ مگر وہ اپنے صحیح طریقہ کار کے لئے چوکنا رہتے ہیں پھر وہ حدیث بھی سامنے رکھتے جس میں حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ہر انسان کے ساتھ شیطان ہے تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے دریافت کیا کہ آپ کے ساتھ بھی؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں! لیکن میرا شیطان مسلمان ہو گیا ہے یا مجھ کو دو غلط بات کا مشورہ نہیں دیتا ہے یا میں اس کی غلط بات سے محفوظ ہوں۔

خلاصہ یہ ہے کہ مانسہہ ذکر ربکی جو تفسیر ابن جریر اور بغوی وغیرہ نے نقل کیا ہے اس کے بارے میں جناب مودودی صاحب کا فیصلہ کرنا کہ "درحقیقت یہ تفسیر بالکل غلط ہے"

بالکل بے بنیاد و لا حاصل ہے اور ناواقفیت و جہالت پر مبنی ہے۔

### مضمون نمبر (۲۰)

(۱) یہ منکرین حدیث کی حجت "مسترد لبراں در حدیث دیگران" کی قبیل سے ہے یا نہیں؟

(۲) احادیث شریفہ کے متعلق سید مودودی مرحوم عبارات تفہیم میں اپنے بیان کردہ چوتھی بات کہ قائل نظر آتے ہیں یا نہیں؟

تفسیر القرآن ۲ ۵۴۴ ۱۶ نحل

حاشیہ ۴۔ "یہ آیت جس طرح اس منکرین نبوت کی حجت کے لئے قائل تھی جو خدا کا "کر" بشر کے درپورے آئے کو کہیں مانتے تھے اسی طرح آج یہاں

منکرین حدیث کی حجت کے لئے بھی قاطع ہے جو بی بی شریح و توضیح کے غیر صرف "ذکر" کو لئے لیتا ہے۔ (۱) اور جو اس بات کے قائل ہوں کہ نبی نے تشریح و توضیح کچھ بھی نہیں کی تھی صرف ذکر پیش کر دیا تھا (۲) یا اس کے قائل ہوں کہ ماننے کے لئے صرف ذکر ہے۔ کہ نبی کی تشریح (۳) یا اس کے قائل ہوں کہ سہارے لئے صرف ذکر کافی ہے نبی کی تشریح کی کوئی ضرورت نہیں (۴) یا اس بات کے قائل ہوں کہ سہارے لئے صرف ذکر ہی قابل عتاد حالت میں مافی رہ گیا ہے۔ نبی کی تشریح یا تو نبی ہی نہیں رہی یا جاتی ہے بھی تو مجھ سے کے لائق نہیں "عمر" میں۔ توں میں سے جس بات کے بھی وہ قائل ہوں اس کا مسلک میری حال قرآن کی اس آیت سے نکراتا ہے۔ اگر وہ پہلی بات کے قائل ہیں تو اس کے معنی یہ ہے کہ نبی سے اس منشاء کو فوت کر یا جس کی خاطر ذکر کو فرشتوں کے ہاتھ سے یا اسے راست لوگوں تک پہنچا دینے کے بجائے اسے اسے اپنے ہاتھ سے۔

اور اگر وہ دوسری یا تیسری بات کے قائل ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ میاں سے (معاذ اللہ) یہ اضلال حرکت کی کہ اپنا "کر" ایک ہی کے ذریعہ سے بھیجا کیونکہ نبی کی آمد کا حاصل بھی وہی ہے جو نبی کے غیر صرف ذکر کے مطلوبہ شکل میں مارل ہو جائے گا۔ دستا تھا۔

اور اگر وہ چوتھی بات کے قائل ہیں تو اصل یہ قرآن "و نبوت محمدی دونوں کے جمع کا عائد ہے جس کے بعد مگر کوئی مسلک معتدل باقی رہو مانا ہے تو وہ صرف ان لوگوں کا مسلک ہے جو یک ہی نبوت اور نبی کے قائل ہیں۔ اس لئے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ خود قرآن مجید کے مقدمہ کی تکمیل کے لئے نبی کی تشریح کو ناگزیر ٹھہرا رہا ہے ورنہ نبی کی ضرورت ہی اس طرح ثابت کر رہا ہے کہ وہ ذکر کے معنی کی توضیح کرے۔ اگر منکرین حدیث کا یہ قول صحیح ہے کہ نبی کی توضیح و تشریح دیا میں مافی میں رہے تو اس کے نتیجے میں کلمے ہوتے ہیں۔ پہلا نتیجہ یہ ہے کہ تمام کائنات کی حیثیت سے نبوت محمدی ختم ہو گئی اور امارت علیہ السلام ختم ہو گئی۔ دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ تمام کائنات کی تقدیر کر کے ہو اور صانع اور شعیب پیغمبر سلام کے سامنے۔ اور ہمیں کی تقدیر کر کے ہیں۔ اور ہمیں اس لئے میں مگر اس کا وہی دور ہے۔ اور ہمیں ہے جس کا یہ نتائج ہیں۔ یہ جبرتی نبوت کی صورت ہے۔ اس سے تمام بات کر رہی ہے

صرف ایک ہے ورنہ نبی اس کے بعد ختم نبوت پر اصرار کر سکتا ہے۔ دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ اکیلا قرآن ہی کی تشریح و تفسیر کے بغیر خود اپنے صحیحے والے کے قور کے مطابق ہدایت کے لئے ناکافی ہے اس لئے قرآن کے ماننے والے خواہ کتنے ہی زور سے چیخ و پکارے بجائے خود کالی قرار دیں مافی سفس کی حمایت میں گوہاں ہفت کی بات ہرگز نہیں چل سکتی اور ایک ہی کتاب کے زور کی ضرورت آپ سے آپ خود قرآن کی رو سے ثابت ہو جاتی ہے۔ تاہم اللہ اس طرح یہ لوگ حقیقت میں انکار حدیث کے ذریعہ سے دین کی جڑ کھود رہے ہیں۔

قارئین کرام! "سز دلبر اس در حدیث دیگران" کے انداز میں یہاں آپ نے منکرین حدیث کی حجت نقل کی ہے جس کی حتمی وجہ پوری طرح سے آپ ہی پر چسپاں ہوتی ہے اس لئے کہ احادیث شریفہ کے متعلق آپ ہی کی تمام تحریرات تفہیم و غیر تفہیم کی بنیاد پر ہم یہ قطعی فیصلہ کرنے پر مجبور ہیں کہ جناب سید سوددی صاحب بھی منکرین حدیث کی صف میں داخل ہیں اور آپ مافی العصم کے مطابق ان کی باتوں کو نقل کر کے آپ نے بھی ماذون طریقے پر منکرین حدیث کی طرح دین کی جڑ کھودنے کی کوشش کی ہے۔ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ تفہیم میں آپ نے منکرین حدیث کی ملحدانہ لغویات نقل فرما کر ان کو تقویت پہنچائی ہے یا نہیں؟ اس لئے کہ یہی ملحدانہ لغویات آپ کی تحریروں میں بھی ہیں قائلہم اللہ کیونکہ منکرین حدیث کی ملحدانہ لغویات میں سے ایک عدم وثوق اور یقین یعنی حضور مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال تمام مسند مسند کے لئے حجت اور سردی ہیں مگر چونکہ ہمارے زمانے تک احادیث شریفہ قابل اعتماد ذرائع سے نہیں پہنچیں اس لئے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ ایک جامعیت قرآن ہے یعنی قرآن ایک جامع کتاب ہے لہذا حدیث و سنت رسول کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ سنت کا ماخذ دین ہوتا قرآن کی جامعیت کے معانی ہے ایک روایت بالسنی ہے یعنی بہت سی احادیث میں حضور مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کے بعض الفاظ سردی نہیں ہیں بلکہ راویوں کے اپنے الفاظ ہیں اور مافی "م" سے الفاظ سے احادیث شریفہ کی صحت کا یقین نہیں۔ ایک خلاف عقل سے بھی



بعض احادیث میں خلاف عقل باتیں ہیں اور خلاف عقل کوئی حکم بھی قابل قبول نہیں ہوتا۔

اب آپ غور فرمالیجئے کہ جناب مولانا سودودی صاحب نے بے اعتدائی حدیث کے لئے جو تحریرات ثبت فرمائی ہیں ان کی بنیاد یہی مذکورہ چار اہل لغویات ہیں نعوذ باللہ من شرور الفسنا ومن سیات اعمالنا۔ علماء کرام نے منکرین حدیث کی ان لغویات کا جواب اپنی اپنی کتابوں میں دے دئے ہیں۔

### مضمون نمبر (۲۱)

حدیث شریف کو مجروح کرنے کے بعد خود اس کی

### تفصیلات پر غور کرنا

تفسیر القرآن ۳ ۳۳ الکھف ۱۸

حاشیہ ۵۔ حضرت کو یہ واقعہ کب اور کہاں پیش آیا؟ اس کی کوئی تصریح قرآن نے نہیں کی ہے۔ حدیث میں عونی کی ایک روایت ہمیں ضرور ملتی ہے جس میں وہ ابن عباس کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ یہ واقعہ اس وقت پیش آیا تھا جب فرعون کی ہلاکت کے بعد حضرت موسیٰ نے مصر میں اپنی قوم کو آباد کیا تھا لیکن ابن عباس سے جو قوی تر روایات بخاری اور دوسری کتب حدیث میں محفوظ ہیں وہ اس ماں کی تائید نہیں کرتیں اور نہ کسی دوسرے ذریعے سے ہی یہ ثابت ہوتا ہے کہ فرعون کی ہلاکت کے بعد حضرت موسیٰ بھی مصر میں رہے تھے بلکہ قرآن اس کی تصریح کرتا ہے کہ مصر سے خود ج کے بعد ان کا سارا زمانہ بیتا اور یہی میں گزارا۔ اس لئے یہ روایت تو قابل قبول نہیں ہے۔ البتہ جب ہم خدا کی قسم کی تفصیلات پر غور کرتے ہیں "ارح..."

۱۔ لیکن ابن عباس سے جو قوی تر روایات بخاری اور دوسری کتب حدیث میں "ارح..."

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ جب ابن عباس سے قوی تر روایات بخاری اور

دوسری کتب حدیث میں منقول ہیں اور وہ روایات عونی کے بیان کی تائید نہیں کرتیں تو عونی کی حدیث غلط نہیں ہوئی؟ تو پھر کیا ہوئی؟

یہی مقصود ہے جناب مولانا سودودی صاحب کا کہ کسی نہ کسی طرح سے حدیث کی تقلید کر کے مجروح کریں اس صفحہ ۳۳ کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کو یہ واقعہ کب اور کہاں پیش آیا؟ اس کے متعلق حدیث پاک میں بیان کردہ باتوں کو نہ مان کر آپ نے اپنی کچھ روایات سے دو باتیں بنا کر قیاس کیا کہ اس واقعہ کا تعلق کس دور سے ہے؟ حدیث پاک اور روایت کو مجروح کر کے اپنی کچھ فہم سے کوئی قیاس کیا جائے تو اس کو کس چیز سے تعبیر کیا جائے گی؟ آپ مزید آگے لکھتے ہیں

"اگر ہمارے قیاس درست ہو تو پھر یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ مانا حضرت موسیٰ کا یہ سفر سوا اس کی جانب تھا۔"

قارئین کرام! آپ نے غور کیا؟ کہ حدیث پاک کے مقابلہ میں پہلے تو آپ نے دو باتیں بنانے کی وجہ قائم کی۔ پھر اس پر قیاس کیا۔ پھر اس قیاس کے درست ہونے کی شرط پر ادنیٰ سے ابھی کی طرف ترقی فرماتے ہوئے گمان کیا۔ سواں یہ ہے کہ یہ سب کیوں؟ اس کا جواب آپ نے ہی خود بعد کی سطروں میں یوں دیا ہے چونکہ "بائبل اس واقعہ کے باب میں بالکل خاموش ہے البتہ تلمود میں اس کا ذکر موجود ہے"

اس جملہ میں ثبوت ہے اس بات کا کہ آپ کی تمام باتیں بائبل ہی کی بنیاد پر نہیں بلکہ تلمود کے ذکر و بیان کی بنیاد پر ہیں۔ اس کے ساتھ ہی قارئین کرام اس پر بھی غور فرمائیں کہ آپ نے بات کہاں سے شروع کی تھی؟ حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت کردہ عونی کی حدیث سے اور مات ختم کہاں کی؟ بائبل کی کتاب تلمود پر۔ بتلایا جائے کہ حدیث پاک اور تلمود کا کیا جوڑ ہے کہ حدیث شریفہ کی باتوں کو بائبل و تلمود میں تلاش کیا جائے پھر آپ نے اپنے قیاس گمان اور تلمود کے بیان کا تجزیہ۔ یہ قطعی فیصلہ بھی نہیں کیا تھا کہ اچانک بات ہی دوسری شروع کر دی ورسا الزام مسلمانوں پر رکھ دیا کہ "تلمود کی اسی روایت سے متاثر ہو کر مسلمانوں میں سے بعض لوگوں نے بے

کہ یا کرتی میں اس مقام پر موسیٰ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام نہیں بلکہ کوئی اور موسیٰ ہیں۔

قارئین کرام! یہ دونوں باتیں (حضرت موسیٰ کو یہ واقعہ کب اور کہاں پیش آیا؟ اور اس مقام پر موسیٰ سے کون مراد ہیں؟) الگ الگ موضوع بحث ہیں۔ ایک سال یا جو بطلی و تحقیقی طور پر مکمل ہو جائے تا تو دوسری بحث کو شروع کرتے یہ غلط نکتہ نہیں تو در کیا ہے؟ علاوہ ازیں تلمود کا بیان احوالہ یہاں آپ نے ہی دیا مگر مسلمانوں پر الزام دیکھتے ہوئے تحریر کرو یا

”کسی مسلمان کے لئے تلمود کا بیان لائقِ بحث نہیں“

حقیقت یہ ہے کہ اس موقع پر بھی آپ نے اس جملہ کے مصداق حسبِ سابق خود جناب سید سودا کی صاحبِ ہی ہیں کیونکہ ہم نے ص ۳۵ پر دیکھا کہ آپ نے پہلے تو اس ”یا“ پھر اس قیاس کی درجگی کی شرط پر گمان کیا پھر آپ اس قیاس و گمان میں فرمایا کہ

”بائبل اس واقعہ کے بارے میں باطل و سوش ہے ہندو تلمود میں اس کا ذکر موجود ہے“

تو تلمود کے بیان کو تو باقی الثقافت خود آنجناب مودودی صاحب نے ہی سمجھ سب ہی اس کا ذکر بھی کیا یہ الگ مسئلہ ہے کہ ذکر کریں خود۔ اور الزام رکھیں مسلمانوں پر تو آپ کا یہ طریقہ کار آیت قرآنی وَ مَن يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ يَنصَأْ ثُمَّ يَتُوبُ إِلَيْهِ فَإِنَّهُ قَدْ جَسَسَ يَهْتِنًا وَ ذَنْبُهُ مُنْسِي (پ ۵ سورہ نساء آیت ۱۱۲) کے ذیل میں آئے گا۔

### مضمون نمبر (۲۲)

اپنے دیکھنے پر اور غیروں کی روایت پر اعتماد مگر احادیث شریفہ پر نہیں

تفسیر قرآن ۳ پارہ ۲۰ صفحہ ۲۸  
حاشیہ ۳۲ - مقام جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مرنے کے بعد

شیخ محقق کے غریب سائل پر مشقت چند میل بحساب شامل واقع تھا۔ آج کل سہ ماہی کہتے ہیں درہاں ایک چھوٹا سا نقب آمار ہے۔ (۱) میں نے

دسمبر ۱۹۵۹ء میں ٹھوگ سے حقیر جاتے ہوئے اس ٹھوگ کو دیکھا ہے۔

(۲) بنوئی باشندوں نے مجھے بتایا کہ ہم باپ دادا سے بھی سنتے چلے آئے

ہیں کہ مدینہ کی جگہ واقع تھا۔ (۳) یوسفوس سے لے کر برٹش تھم

و جدید (۴) یہاں دور (۵) ہمر فیو لویس سے بھی ماحوم مدینہ کی جانے

ذوق یکساں بتائی ہے۔ اس کے قریب ٹھوگے فاصلے پر وہ جگہ ہے جسے اب

مناظر شعیب یا معادرات شعیب کہا جاتا ہے۔ اس جگہ ٹھوگے طر کی کچھ

عمارت موجود ہیں اور اس سے تقریباً میل ڈیڑھ میل کے فاصلے پر کچھ قدیم

کھنڈروں واقع ہیں جس میں دو اہم مسموں کو سہم نے دیکھا۔ مقدونی باشندوں

نے ہمیں بتایا کہ یقین کے ساتھ تو ہم نہیں کہہ سکتے تھے۔ ہمارے ہاں

روایات یہ ہیں کہ ان دونوں میں سے ایک کو وہ قاضی پر حضرت

موسیٰ علی السلام نے بکریوں کو پانی پلایا ہے۔ (۶) یہاں بات تلمود (متولی

۳۲) نے تلمود المبلدان میں (۷) اور باقوت نے عجم المبلدان میں ابو

رید الصارن (متولی ۳۱۹) کے حوالہ سے لکھی ہے کہ اس علاقے کے

بائبل سے ہی مقام پر حضرت موسیٰ کے اس کنوئیں کی نشان دہی کرتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت صد لال سے دہاں کے لوگ کہہ سکتے

متوالہ چلی آ رہی ہے اور اس بنا پر اعتماد کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ قرآن

مجید میں جس مقام کا ذکر کیا گیا ہے وہ یہی ہے مقابل کے صو پر اس مقام کی

کچھ تصاویر ملاحظہ ہوں۔

حاشیہ ۳۳۔ یہی ہم عورتیں ہیں ان جرودہوں سے حرمت اور نکلتی کر کے

اپنے جانوروں کو پانی پلانا ہمارے کس میں نہیں ہے۔ والد ہمارے اس قدر

کنا رسیدہ ہیں کہ وہ خود یہ مشقت اٹھا نہیں سکتے۔ مگر میں کوئی دوسرا مرد بھی

نہیں ہے۔ اس لیے ہم عورتیں ہی یہ کام کرے نکلتی ہیں اور جب تک سب

پیدا ہے بے جانوروں کو پانی پل کر نہیں جاتے ہم کو مجبوراً تنہا رہنا پڑتا

ہے۔ اس بار۔ مضمون کو اس جوتیں سے صرف ایک حقیر سے لکھنے میں

”کر۔ اس سے اس کی حیا کی کامدہ رہتا ہے کہ ایک یہ مرد سے رہا ہو

ساتھ ہی یہ کرنا چاہتی تھیں مگر یہ بھی پسند نہ کرتی تھیں کہ یہ اچھی رہے

حاجدان کے متعلق کوئی غلط رائے قائم کر لے اور اپنے دہن میں یہ خیال کرے کہ کبے لوگ ہیں جس کے سر گھر بیٹھے رہے اور اپنی عورتوں کو اس کام کے لیے بھیج دیا۔

۲۔ ان خواتین کے والد کے متعلق ہمارے ہاں کی روایات میں یہ بات مشہور ہو گئی ہے کہ وہ حضرت شعیب علیہ السلام تھے لیکن قرآن مجید میں اشارۃً و کنایۃً بھی کوئی بات ایسی نکل کی گئی ہے جس سے یہ سمجھا جاسکے کہ وہ حضرت شعیب ہی تھے۔ شعیب علیہ السلام قرآن میں ایک معروف شخصیت ہیں۔ اگر ان خواتین کے والد وہی ہوتے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ یہاں اس کی تصریح نہ کر دی جاتی۔

۳۔ بلاشبہ بعض احادیث میں ان کے نام کی تصریح ملتی ہے لیکن علیہ السلام جبر اور ابن کثیر دونوں اس پر متفق ہیں کہ ان میں سے کسی کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔ اسی لیے ابن عباس، حسن بصری، ابو عبیدہ اور سعد بن خبیر جیسے اکابر مفسرین نے بنی اسرائیل کی روایات پر اعتماد کر کے ان پر روگ کے وہی نام بتائے ہیں جو تلمود وغیرہ میں آئے ہیں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر بنی اسرائیل سے اس شخص کی تصریح ہوتی تو یہ حضرات کوئی دوسرا نام نہ لے سکتے تھے۔

۴۔ بائبل میں ایک جگہ ان پر روگ کا نام رعول اور دوسری جگہ یثرو بیان کیا گیا ہے اور تیسرا کہ ہے کہ وہ بنی کا بن تھے۔ (خروج باب ۱۲: ۱۸-۱۹، باب ۲: ۵: ۱۸)

قارئین کرام! یہاں آپ نے نمبر وار بالترتیب تبوک سے عقبہ جاتے ہوئے (۱) خود دسمبر ۱۹۵۹ء میں اس جگہ کو دیکھنے پر (۲) مقامی باشندوں کے بتانے پر (۳) یوسیفوس سے لے کر برٹن تک (۴) قدیم و جدید سیاحوں پر (۵) جغرافیہ نویسوں پر (۶) ابولفدہ کی توہم البلدان (۷) یا قوت کی بحم البلدان پر ان سات روایات پر اعتماد کیا ہے۔ جیسا کہ خود ہی آگے کی صفحہ میں لکھ بھی ہے کہ ”اس ہمارا کام دیکھنا تھا کہا جاسکتا ہے“

مگر افسوس صد افسوس کہ کوئی بات اگر آپ اعتماد کے ساتھ نہیں کہہ سکتے ہیں تو حضرات محدثین کی روایات اور ان کی سندوں کی بنیاد پر جس کی مثال گزشتہ اوراق کی طرح اس

تعبیم صفحہ ۶۲۷ حاشیہ ۳۴۔ میں حضرت شعیب کے نام کی تصریح کے بارے میں آپ کا حقد فرما لیجئے۔

۲۔ ”اس خواتین کے متعلق ہمارے یہاں کی روایات میں یہ بات مشہور ہو گئی ہے کہ وہ حضرت شعیب تھے لیکن قرآن مجید میں اشارۃً و کنایۃً بھی کوئی بات ایسی نہیں کی گئی ہے جس سے یہ سمجھا جاسکے کہ وہ حضرت شعیب ہی تھے“

کیا جس بات کو قرآن پاک میں اشارۃً و کنایۃً نہیں کیا گیا ہو اس کو احادیث و آثار میں یہ کے ذریعہ سے نہیں سمجھا جاسکتا ہے؟

یہ تو اہل قرآن کہتے ہیں کہ ہر بات کا ثبوت قرآن ہی سے ہونا چاہیے وہ حدیث پاک کو حجت نہیں تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح جناب سید مودودی مرحوم کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ آپ بھی اہل قرآن کی طرح حجت حدیث کو نہیں مانتے ہیں کیونکہ حضرت شعیب کے نام کے متعلق آپ کو حدیث پاک کی سند صحیح نہیں معلوم ہوئی ہے اور قرآن پاک ہی سے حضرت شعیب کے نام کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

۳۔ بلاشبہ بعض احادیث میں ان کے نام کی تصریح ملتی ہے لیکن علامہ ابن جبر اور ابن کثیر دونوں اس پر متفق ہیں کہ ان میں سے کسی کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔ قارئین کرام! حضرت تھانویؒ اس آیت پر قائلہ کے تحت فرماتے ہیں ”ف۔ جو معامین از قسم روایت ترجمہ کے درمیاں لکھے ہیں سب در مشور سے ہیں اور یہ روگ شعیب علیہ السلام تھے کہ ابی الدین ابن ماجہ فرماتا“

اب بتلایا جائے کہ جناب مودودی صاحب نے جو بائبل کے بیان پر اعتماد کر کے حضرت شعیب کا نام رعول اور یثرو بتلایا ہے اس کو مانا جائے؟ یا حضرت تھانویؒ نے جو احادیث پاک پر اعتماد کر کے فرمایا ہے کہ وہ روگ شعیب تھے اس کو مانا جائے؟ ظاہر ہے کہ حدیث پاک کا شیعہ الٰہی حدیث پاک کو مانے گا اور بائبل کا فائدہ لی بائبل کی بات مانے گا۔

پھر بائبل کے بیان کے مطابق مودودی صاحب نے رعول اور یثرو نام بتلایا ہے ذکب اس کے بارے میں ابن کثیر اور ابن جریر دونوں متفق ہیں کہ آپ کا بائبل سے

بین کردہ حضرت شعیبؑ کے نام کی تصریح کی سند بالکل صحیح و درست ہے؟ یا بائبل کے اس بیان کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صراحت موجود ہے؟

قارئین کرام! غور فرمائیجئے کہ جو بات جناب سید سودودی صاحب کو قرآن میں کہیں بھی شارح و مفسر نے لکھی تو آپ نے اس کی تفصیل بائبل میں صراحتاً تلاش کر لی۔ بڑے عطف کی بات یہ ہے کہ اس جگہ پر آپ نے علامہ ابن جریر اور ابن کثیر کی عدم اتفاق کی رائے کو ذکر فرما کر ان سے استدلال کیا ہے کہ ان احادیث میں سے کسی کی سند بھی صحیح نہیں ہے، حالانکہ ابن کثیر اور جریر کے متعلق جماعت اسلامی کی طرف سے سخت تنقید کی گئی ہے کہ امان اغیظ۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ انکار حدیث کا جو فتنہ آج ابھر رہا ہے وہ ان کی جمع کردہ احادیث کا لازمی نتیجہ ہے۔

حالانکہ خود سودودی صاحب کی ان تحریرات نے اس فتنہ انکار حدیث کو پروان چڑھایا ہے۔ پھر ابن کثیر اور علامہ ابن جریر کی رائے سے استدلال کا کیا حق رہا؟ ..  
ع الا ان ان کو دیتے تھے تصور اپنا نکل آیا

اس سے خلاصہ یہی نکلتا ہے کہ آپ احادیث شریفہ کی سندوں کی تو ماشاء اللہ خوب جانچ پڑتال کرتے ہیں مگر بائبل کے بیانات کی سندوں کی طرف توجہ دے کر اس پر جرح و قدح نہیں کرتے۔ آخر کیوں؟

مرید عطف کی بات یہ ہے کہ آنجناب والا نے حضرت شعیبؑ کے نام کی صراحت کے متعلق بائبل کی کتاب خروج کا حوالہ دینے سے قبل قارئین تفہیم کی ذہن سازی کے لئے اور اپنی ذات کو گرفت سے محفوظ رکھنے کے لئے بھی یہ تحریر فرمایا ہے کہ

"بن عباسؓ حسن بصریؒ ابو عبیدہؒ اور سعید بن جبیرؒ جیسے اکابر مفسرین سے بھی

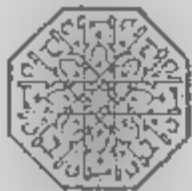
یہ سرائیل کی روایات پر اعتماد کیا ہے"

اب جناب سودودی صاحب کی کوئی بھی گرفت نہیں کر سکتا ہے کہ جناب اس حضرات اکابر مفسرین کی اتباع میں اگر آپ نے بھی بنی اسرائیل کی روایات پر اعتماد کر ل

ہے تو کون سا جرم عظیم ہو گیا؟

اس لئے یہ سوال عرض کرنا ضروری ہے کہ ان حضرات نے کس کتاب میں بنی اسرائیل کی روایات پر سودودی صاحب کی طرح اعتماد کیا ہے؟ آپ نے اس کا حوالہ دینے کی رحمت کیوں نہیں برداشت فرمائی؟ بغیر حوالہ کے یہاں پر ان حضرات مفسرین کی طرف اتنی بڑی بات منسوب کرنا یہ علمی خیانت نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر اس میں تعجب ہوتا ہے کہ ان حضرات اکابر مفسرین کی اتباع میں جناب سودودی صاحب نے احادیث شریفہ اور ان کی سندوں پر اعتماد کیوں نہیں کیا؟ صرف باب، سرعیت ہی میں ان کی اتباع کیوں؟

یعنی ایک چیز میں ان کی اتباع؟ اور دوسری میں نہیں؟ یہ نفس پرستی نہیں تو کیا ہے؟ پھر بنیادی سوال تو یہ ہے کہ کیا ابن جریر و ابن کثیر کو آپ معتبر بھی مانتے ہیں؟ یا صرف اپنی بات کی تائید مقصود ہے خواہ جہاں سے بھی ہو جائے؟ اس سے بات بالکل واضح اور صاف ہو گئی کہ محض بے عمل کے جواز کی خاطر اور عوام اس کو اپنی علمی تحقیق سے مرعوب کرنے کے لئے ان اکابر مفسرین کے نام آپ نے لئے ہیں۔ کیا اس کا نام علمی تحقیق ہے؟ اگر یہی علمی تحقیق ہے تو لعنت ہے اس تحقیق پر بھی۔ کیا یہ "کلموا الناس علی عدو عملہم" کے خلاف نہیں؟ کہ تفہیم میں عوام الناس کے لئے احادیث شریفہ کی سند و متن پر جرح و قدح کرنا اس کی عقل سے بالاتر کی چیز نہیں ہے؟ کیا وسط درجہ کے قارئین تفہیم اس کو حل کر لیتے؟



## مضمون نمبر (۲۳)

خود جناب سید مودودی صاحب نے بھی بائبل کی روایات سے قرآن کی تشریح کی ہے تو کیا ان کو مستشرقین مغرب خوب نمک مرچ لگا کر نہیں پیش کریں گے؟

تفہیم القرآن ۲ ۳۰۹ النور ۲۳

”اس موقع پر دینے کے متعلقین پروپیگنڈا کا ایک طوفان مٹھیم لے کر اٹھ کھڑے ہوئے اور باہر سے یہود و مشرکین نے بھی ان کی آواز میں آواز ملا کر ان پر آواز باں شروع کر دیں۔ انہوں نے عجیب عجیب قبیحہ کھڑ کر پھیلا دیے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کس طرح اپنے منہ بولے بیٹے کی بیوی کو دیکھ کر اس پر عاشق ہو گئے اور کس طرح بیٹے کو ان کے عشق کا طم ہو اور وہ طلاق دے کر بیوی سے دست بردار ہو گیا اور پھر کس طرح انہوں نے خود اپنی بہو سے بیاہ کر لیا۔ یہ قبیحہ اس کثرت سے پھیلائے گئے کہ مسلمان تک ان کے اثرات سے نہ بچ سکے۔ چنانچہ محمد شین اور مشرکین کے ایک گروہ نے حضرت زینب اور زید کے متعلق جو روایتیں نقل کی ہیں ان میں آج تک ان میں کھڑت قصوں کے اجزائے جاتے ہیں اور مستشرقین مغرب ان کو خوب نمک مرچ لگا کر اپنی کتابوں میں پیش کرتے ہیں۔“

تنبیہ

اس صفحہ میں تمام محدثین اور مفسرین کے لئے آپ نے حسب سابق ذہن سازی کی ہے کہ ان کی نقل کردہ تمام روایتوں میں آج بھی من گھڑت قصوں کے اجزاء پائے جاتے ہیں۔ لیکن یہ ”بہت گنگا میں ہاتھ دھونے“ کے مصداق ہے کہ موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے ایک ہی ماٹھی سے سب کو ہانگیں ایک ہی حکم سب پر چسپاں کر دیں۔ کیا آپ کے اس جملوں سے حضرات محدثین کے متعلق بے اعتمادی نہیں ہوگی؟ غور طلب

بات یہ کہ آپ نے اس طرح کی عبارات کیوں تحریر کی ہیں؟ کیونکہ اس میں آپ کو لطف آئے کے علاوہ بظاہر گرفت کا کوئی جواز بھی نہیں نکلا۔

اس لئے

خوشتر آں باشد کہ ستر دلبران

گفتہ آید در حدیث دیگران

کے ذیل میں آپ ان بدترین اثرات کو نقل کیا کرتے ہیں تاکہ گرفت کئے جانے پر ”نقل کفر کفر نباشد“ کا جواب دے دیا جائے۔ مگر جناب مولانا مودودی صاحب مرحوم اس حقیقت کو فراموش کر گئے کہ آپ کے اس امدادہ تحریر سے ناظر کی ذہن قرآن پاک سے ہٹ کر کسی دوسری چیز (بائبل) کی طرف پھر جاتی ہے جو حواشی میں آپ کی کوشش کے بالکل خلاف درخلاف ہے۔

پھر یہ بات قابل غور ہے کہ جناب مودودی صاحب نے بائبل سے قرآن پاک کی تشریح و تفصیل کی ہے جس کو مدلل طریقہ سے قارئین آئندہ صفحات میں احاطہ فرمانے والے ہیں تو کیا ان تشریحات کو مستشرقین مغرب خوب نمک مرچ لگا کر نہیں پیش کریں گے؟ محدثین کی نقل پر تنقید اور اپنی خبر نہیں؟ کیوں؟ ”انما مروونہا بالسر ونسونہا الفسکم“

## مضمون نمبر (۲۴)

اپنی ذات کو محققین میں شمار کرانے کی کوشش

تفہیم القرآن ۳ ۲۵۱ الفرقان ۲۵

حاشیہ ۵۲۔ ”صحابہ اہل کے متعلق تحقیق نہ ہو سکا کہ یہ کون وہ تھے۔“ مسرین کے مختلف روایات ہیں کی ہیں مگر ان میں کوئی حیرت انگیز بات نہیں ہے۔ یہ وہ ہے جو کچھ کہہ جا سکتا ہے وہ یہی ہے۔ یہ وہ قوم تھی جس سے پھر دکنو میں میں پھینک کر دیا گیا تھا۔ یہ وہ ہیں جن پر اسے ”میں“ یا ”میں“ کو نہیں کہتے ہیں۔“

تنبیہ

۱۔ مفسرین نے مختلف روایات بیان کی ہیں مگر ان میں کوئی چیز بھی قابل اطمینان نہیں ہے۔

کیونکہ آپ کو (روح المعانی نے جتنے اقوال نقل کئے ہیں) ان سے زیادہ کا تحقیق نہیں ہو سکا حالانکہ آپ کی انتہائی کوشش یہ رہتی ہے کہ اپنی تحریروں سے ابن حزم اور ابن قیم اور بعض دوسرے محققین کی صف میں خود اپنی ذات کو بھی محققین میں شمار کرائیں۔ ملاحظہ کیجئے تفہیم ج ۳ ص ۳۰۷ درمیان صفحہ میں آپ لکھتے ہیں کہ

”اسی بنا پر ابن حزم اور ابن قیم اور بعض دوسرے محققین عمر بن اسحاق کی روایت ہی کو صحیح قرار دیا ہے اور ہم اسی کو صحیح سمجھتے ہیں“ (چونکہ آپ بھی ماشاء اللہ ان ہی محققین میں ہیں)

اب اس جگہ اصحاب الرس کے متعلق آپ کو تحقیق نہ ہو سکے کی کیا وجہ ہے؟ اور اس میں کیا راز ہے؟ اس لئے کہ روح المعانی میں اصحاب الرس کے متعلق بہت سے اقوال لکھے ہیں لیکن اس کو کیا کیا جائے کہ ان اقوال پر آپ کو اطمینان ہی نہیں ہے آپ نے خود ہی فرمایا ہے کہ ”مفسرین نے مختلف روایات بیان کی ہیں مگر ان میں کوئی چیز قابل اطمینان نہیں ہے۔“

اور ثلث یہ ہے کہ ان مفسرین کی تحقیقات سے زیادہ آپ تحقیق بھی نہیں کر سکے۔ ملاحظہ کیجئے ترجمہ شیخ الہند میں اصحاب الرس کے حاشیہ ۹ کو آپ تحریر فرماتے ہیں۔

”اصحاب الرس (کوئی واسلہ) دالے کون تھے؟ اس میں سخت اختلاف ہوا ہے روح المعانی میں بہت سے اقوال نقل کر کے لکھا ہے

”و ملخص الاقوال انهم قوم اهل کیم الله بکلیب من ارسل الیہم

(یعنی خلاصہ یہ ہوا کہ وہ کوئی قوم تھی جو اپنے پیغمبر کی تکذیب کی پاداش میں ہلاک ہوئی) حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں ”ایک امت نے اپنے رسول کو کویر میں بند کیا مگر ان پر عذاب آیا تب وہ رسول خلاص ہوا“

تاریخین کرام! یہ ہے وہ حقیقت جس کی بنیاد پر جناب مودودی صاحب کو اصحاب الرس کے متعلق تحقیق نہ ہو سکا کہ یہ کون و کب تھے؟

مضمون نمبر (۲۵)

بخاری و مسلم کی روایات کے متعلق پوری اُمت مسلمہ ایک طرف اور جناب سید مودودی صاحب ایک طرف

تفہیم القرآن ۳ ۷۱۳ انسکبوت ۲۹

حاشیہ ۹۱۔ یعنی انی ہونے کے باوجود تم پر قرآن جیسی کتاب کا نازل ہونا کیا یہ بجائے خوار و اتوا یا سخر نہیں ہے کہ تمہاری رسالت پر یقین لانے کے لیے یہ کافی ہو؟ کیا اس کے بعد بھی کسی اور مقررے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ دوسرے مقررے تو جنہوں نے دیکھے ان کے لیے وہ مقررے تھے۔ مگر یہ مقررے تو ہر وقت تمہارے سامنے ہے جنہیں آئے دن پڑھ کر سنایا جاتا ہے۔ تم ہر وقت اسے دیکھ سکتے ہو۔

قرآن مجید کے اس بیان و استدلال کے بعد ان لوگوں کی جسارت حیرت انگیز ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خواہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ حالانکہ یہاں قرآن صاف الفاظ میں حضورؐ کے تاخراہ ہونے کو آپ کی نبوت کے حق میں ایک طاقت و ثبوت کے طور پر پیش کر رہا ہے۔ (۱) جنہں روایات کا سہارا لے کر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حضورؐ لکھے بڑھے تھے۔ یا بعد میں آپؐ نے لکھا بڑھا سکا تھا وہ اول تو پہلی ہی نظر میں رد کر دینے کے لائق ہیں کیونکہ قرآن کے خلاف کوئی روایت بھی قابلِ قبول نہیں ہو سکتی۔ پھر وہ بیانے خود بھی اتنی کمزور ہیں کہ ان پر کسی استدلال کی ضرورت قائم نہیں ہو سکتی۔ ان میں سے ایک بھاری کی یہ روایت ہے کہ صلح حدیبیہ کا معاہدہ جب لکھا جا رہا تھا تو کفار مکہ کے نمائندے نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ رسول اللہ لکھے جانے پر اعتراض کیا۔ اس پر حضورؐ نے کاتب (یعنی حضرت عثمانؓ) کو حکم دیا کہ اچھ رسول اللہ کا لفظ لکھ کر محمدؐ کے نام لکھ دو۔ حضرت عثمانؓ نے لفظ رسول اللہ کا لکھنے سے انکار کر دیا۔ اس پر حضورؐ نے ان کے ہاتھ سے لے کر وہ الفاظ خود کاٹ دیے اور محمد بن عبد اللہ لکھ دیا۔ لیکن یہ روایت براہِ راست سے بخاری و مسلم میں چار جگہ اور مسند احمد میں

وارد ہوئی ہے اور ہر جگہ الفاظ مختلف ہیں۔

(۱) بخاری کتاب الارواح میں ایک روایت کے الفاظ ہیں "قال لعلي امير  
معال علي ما انا بالذي امعاء امعاء رسول الله بيده" حضور نے  
حضرت علیؑ سے فرمایا یہ الفاظ کاٹ دو۔ انہوں نے عرض کیا میں تو نہیں کاٹ  
سکتا۔ آخر کار حضور نے اپنے ہاتھ سے انہیں کاٹ دیا۔

(۲) اسی کتاب میں دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں: "ثم قال لعلي امير  
رسول الله قال لا والله لا اسحوك بهذا فاعوذ رسول الله الكتاب  
مكتب هذا ما فاصني عبي محمد بن عبد الله" پھر علیؑ سے کہا "رسول  
الله" کاٹ دو۔ انہوں نے کہا خدا کی قسم میں آپ کا نام کبھی نہ کاٹوں گا۔ آخر  
حضور نے وہ تحریر لے کر لکھا یہ وہ معاہدہ ہے جو محمد بن عبد اللہ نے طے کیا۔

(۳) تیسری روایت انہی براہ بن عارب سے بخاری کتاب الجزیرہ میں ہے:  
"وكان لا يكتب فقال لعلي امير رسول الله فقال علي والله لا  
امسح به ابدا قال غاربه قال فاداء امعاء امعاء النبي صلى الله عليه  
وسلم بيده" حضور خود نہ لکھ سکتے تھے۔ آپؐ نے حضرت علیؑ سے کہا رسول اللہ  
کاٹ دو۔ انہوں نے عرض کیا خدا کی قسم میں یہ الفاظ ہرگز نہ کاٹوں گا۔ اس پر  
حضور نے فرمایا مجھے وہ جگہ بتاؤ جہاں یہ الفاظ لکھے ہیں۔ انہوں نے آپ کو  
جگہ بتائی اور آپ نے اپنے ہاتھ سے وہ الفاظ کاٹ دیے۔

(۴) چوتھی روایت بخاری کتاب المغازی میں یہ ہے: "فاعد رسول الله  
صلى الله عليه وسلم الكتاب وليس يحسن يكتب فكتب هذا ما  
فاصني محمد بن عبد الله"۔ پس حضور نے وہ تحریر لے لی وہاں حلیہ  
آپ لکھنا نہ جانتے تھے اور آپؐ نے لکھا یہ وہ معاہدہ ہے جو محمد بن عبد اللہ نے  
طے کیا۔

(۵) انہی براہین عازب سے سلم کتاب الجہاد میں ایک روایت ہے کہ حضرت  
علیؑ کے انکار کرنے پر حضورؐ نے اپنے ہاتھ سے "رسول الله" کے الفاظ مٹا دیے۔  
(۶) دوسری روایت اسی کتاب میں ان سے یہ منقول ہے کہ حضورؐ نے  
حضرت علیؑ سے فرمایا مجھے بتاؤ رسول اللہ کا لفظ کہاں لکھا ہے حضرت علیؑ نے  
آپ کو جگہ بتائی اور آپؐ نے اسے مٹا کر امین عبد اللہ لکھ دیا۔

روایت کا یہ اضطراب بتا رہا ہے کہ بیچ کے راویوں نے حضرت براہ بن

عازب رضی اللہ عنہ کے لحاظ جوں کے توں نقل نہیں کئے ہیں (۲) اس لیے  
ان میں سے کسی ایک کی نقل پر بھی ایسا مکمل اعتماد نہیں کیا جاسکتا کہ قطعی طور پر  
یہ کہا جاسکے کہ حضورؐ نے محمد بن عبد اللہ کے الفاظ اپنے دست مبارک ہی سے  
لکھے تھے۔

(۳) ہو سکتا ہے کہ صحیح صورت واقعہ یہ ہو کہ جب حضرت علیؑ نے "رسول  
الله" کا لفظ مٹانے سے انکار کر دیا تو آپؐ نے اس کی جگہ ان سے پوچھ کر یہ  
لفظ اپنے ہاتھ سے مٹا دیا ہو اور پھر اس سے یا کسی دوسرے کاتب سے امین عبد  
اللہ کے الفاظ لکھوا دیے ہوں۔ دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس  
موقع پر صلح نامہ دو کاتب لکھ رہے تھے۔ ایک حضرت علیؑ دوسرے محمد بن مسلمہ  
(فتح الباری جلد ۵ ص ۲۱۷) اس لیے یہ امر بعید نہیں ہے کہ جو کام ایک  
کاتب نے کیا تھا وہ دوسرے کاتب سے سے یہ کیا ہو۔ (۴) تاہم اگر واقعہ  
یہ ہو کہ حضورؐ نے اپنا نام اپنے ہی دست مبارک سے لکھا ہو تو ایسی مثالیں  
دن میں کثرت پائی جاتی ہیں کہ ان بڑے لوگ صرف اپنا نام لکھنا نہ سیکھ لیتے ہیں  
بائی کوئی جز نہ بڑھ سکتے ہیں نہ لکھ سکتے ہیں۔

(تفہیم القرآن ج ۳ ص ۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱)

### تنبیہ

جن روایات (بخاری و مسلم کا سہارا لے کر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ارش  
قارئین کرام! غور فرمائیں کہ کس جسارت کے ساتھ بخاری و مسلم کی ان چھ  
روایات کے متعلق جرح و قدح کر کے ص ۱۴ کی ٹیکسٹ میں اسلئے اُفتابی رائے کا  
انکشاف کیا کہ

"ہو سکتا ہے کہ صحیح صورت واقعہ یہ ہو کہ۔۔۔ ارش۔

جن کتابوں کے بارے میں مسند البند حضرت اقدس شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی  
نے حجۃ اللہ الباقیہ میں تحریر فرمایا ہے:

أما المصححان فقد اتفق المحدثون على - جميع ما فيها من المتصل باله - مع صحيح  
بالقطع والهم متواتر الى مصنفين ما وان كل من يهون امرهما فهو مبتدع مع عدم

سبل المؤمنين" (حجۃ اللہ الباقیہ ج ۱ ص ۳۰)

یعنی بخاری و مسلم کے متعلق محدثین کا اتفاق ہے کہ اس کی تمام متصل مرسل حدیثیں بالیقین صحیح ہیں اور ان کی سند ان کے مصنفوں تک متواتر ہیں اور جو شخص (مودودی صاحب کی طرح) ان کو کمزور اور ہلکا قرار دے وہ مبتدع اور مسلمانوں کے راستہ کو چھوڑ کر ان کے خلاف راستہ میں چلنے والا ہے۔

دیکھئے! کہ جناب مودودی صاحب نے تفہیم ج ۳ ص ۱۳ اور ص ۱۴ حاشیہ ۱۹ میں پوری سبب مسلمہ اور جملہ محدثین کے خلاف اپنا ایک عکسہ و شاذ فیصلہ کر کے تحقیق کا کتنا اونچا کارنامہ انجام دیا ہے؟ پوری سبب مسلمہ ایک طرف اور آپ سبب مسلمہ سے خارج ہو کر دوسری جانب کیوں کھڑے ہیں؟ اگر روز مشرق بھی ان کے ساتھ ان تحریرات کی بناء پر اللہ جل شانہ نے ایسا ہی معاملہ کیا جیسا کہ دنیا میں انہوں نے اپنی منفرد شان تحقیق کے اظہار کے لئے تجویز کیا ہے تو کیا ہوگا؟

مَنْ شَذَّ هِيَ الشَّارِ هِيَ الشَّارِ بھی آپ کے نزدیک صحیح حدیث ہے یا نہیں؟ اس کی سند متین میں بھی کوئی خرابی تو نہیں؟ اللہ تعالیٰ جناب مودودی صاحب مرحوم کو جہنم کی رکعتی آگ کا ایندھن بننے سے حفاظت فرمائے اب کیسے کوئی کہہ دے کہ آپ بے اعتمادی حدیث کے خرم میں جہنم ہی رسید کئے جائیں گے؟ الامان الحفیظ۔

۲۔ بخاری و مسلم کی ان چھ روایات سے کسی ایک کی نقل پر بھی جیسی طور پر کھل اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

(بلا تمبرہ ہی مطلب واضح ہے) ہاں البتہ مودودی صاحب کی نقل بائبل پر تو یقینی طور پر کھل اعتماد کیا جانا چاہئے؟

بخاری و مسلم کی روایات پر عدم اعتماد کے بعد جناب مودودی صاحب کا پناذاتی قیاس کہ ۳۔ ہو سکتا ہے کہ صحیح صورت واقعہ یہ ہو۔

اب غور طلب یہ ہے کہ جب حدیث بخاری و مسلم ہی قابل قبول اور قابل اعتماد نہیں تو پھر آپ کا قیاس کس طرح قابل قبول و قابل اعتماد ہوگا؟ بلکہ یہاں پر آپ نے اتنا لکھا ہے یعنی آپ نے راہ ابن عادی سے ص ۱۴ پر جو تیسری روایت ذکر کی ہے اس روایت میں صاف سو حروف کے آٹھ ٹکڑے ملے ہیں وہ حروف دریا یافت فرمانے کے بعد اپنے ہاتھ سے وہ الفاظ کاٹ لئے۔

تو جو بات روایت میں خود موجود ہے اس کو اپنا قیاس اور اپنی تحقیق بتلاتا یہ بھی نیت نہیں تو اور کیا ہے۔ اب کوئی کس طرح کہہ دے کہ جناب سید مودودی مرحوم تحقیق نہیں بلکہ خائن ہیں۔ ۳۔ تاہم اگر واقعہ یہی ہو کہ ۱۔

اس پورے جملہ و مکمل عبارت میں آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو لفظ انہی کے بجائے ان پڑھ سے تعبیر کیا ہے۔ اگر اس طرح کا ایک جملہ بنا کر سید مودودی صاحب کی شان میں لکھا جائے تو آپ کی بے ادبی و گستاخی نہیں ہوگی؟ دنیا کے ان پڑھ لوگوں کی مثالوں میں جناب آخر الزماں سید المرسل حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل کرنے کے بعد بھی جناب سید مودودی صاحب کا ایمان و اسلام علی حالہ قائم رہا؟ آپ کی اس عبارت کے بعد راقم الحروف پوری ذمہ داری کے ساتھ لکھتا ہے کہ شروع میں جس طرح آپ کو قرآن و حدیث نبوت و رسالت پر شک پڑا تھا یہ شک تا دم آخر آپ کو باقی رہا نہ اگر آپ کو رسالت پر شک نہ ہوتا تو تفہیم میں ایمان و سوز عبارت کے ذریعہ دنیا کے ان پڑھوں کی مثالوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل نہ کیا جاتا۔ کیا اب بھی کوئی شک رہ گیا کہ مودودی صاحب نے بھی شان رسالت میں گستاخی نہیں کی ہے؟

بھلا! جس قرآن کی ابتداء ہی فَمَنْ ذَلِكُمُ الْكُفَّاءُ لَا تَنْتَبِہُ سے ہو اس کی آزار نہ جانی کرنے والے کی بنیاد ہی شک اور خدشہ بظ پر ہے تو اس کی یہ کوشش ردی کی تو کبریٰ میں ڈال کر خدشہ آتش کی جائے گی یا نہیں؟ اس کے لئے روز مشرق کا انتظار کیجئے کہ تفہیم کی ان عبارات و تحریرات کے متعلق باری تعالیٰ شانہ کا کیا فیصلہ ہوتا ہے؟

### مضمون نمبر (۲۶)

روایت پر جرح و قدح کی ایک اور مثال بلا تبصرہ

تفہیم القرآن ۳ ۷۱۵ الحکوت ۲۹

"دوسری روایت جس کی بنا پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خواندہ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے یہ ہے، اس ابی شیبہ اور عمر بن شبر نے نقل کی ہے۔ اس کے الفاظ یہ



میں کہ صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتیٰ کتب و فورا  
(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی وفات سے پہلے لکھا پڑھنا سیکھ چکے تھے۔  
(۱) لیکن اول تو یہ سند بہت ضعیف روایت ہے جس کے حاشیہ بن کثیر فرماتے  
ہیں بصیغہ لا اصل ہے۔ (۲) دوسرے اس کی کوری بول گئی دانت ہے کہ  
اگر حضور نے فی الواقع بعد میں لکھا پڑھنا سیکھا ہوتا تو یہ بات مشہور ہو جاتی  
بہت سے صحابہ اس کو روایت کرتے اور یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ حضورؐ نے کس  
شخص یا کس شخص سے یہ تعلیم حاصل کی تھی۔ لیکن سوائے ایک شخص بن عبد  
اللہ کے جس سے مجاہد نے یہ بات سنی اور کوئی شخص اسے روایت نہیں کرتا۔ اور  
یہ عموماً بھی صحابی نہیں بلکہ تابعی ہیں جنہوں نے قطعاً یہ نہیں بتایا کہ انہیں کس  
صحابی یا کس صحابیوں سے اس واقعہ کا علم حاصل ہوا۔ (۳) ظاہر ہے کہ ایسی  
کمرور روایتوں کی بنیاد پر کوئی ایسی بات قائل نہیں ہو سکتی جو مشہور  
و معروف واقعات کی تردید کرتی ہو۔

### تنبیہ

کیا اوسط درجہ کے قارئین تفہیم روایات کے اس جرح و قدح میں صحیح اور عدد  
کے درمیان تمیز پیدا کر کے مضمون کو حل کر سکتے ہیں؟ در نہ بتایا جائے کہ اس سے بے  
اعتمادی حدیث کے علاوہ اور کیا نتیجہ برآمد ہوگا۔

### مضمون نمبر (۲۷)

سلسلہ روایات پر عدم اعتماد ﴿سورۃ ص﴾

تفہیم القرآن ۴

۳۶۶

نام آغازی کے حرف میں کو اس سورہ کا نام قرار دیا گیا ہے۔

زمانہ نزول جیسا کہ آگے چل کر بتایا جائے گا بعض روایات کی رو سے یہ  
سورہ اس زمانے میں نازل ہوئی تھی جب ہی صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ معظمہ  
میں علانیہ دعوت کا آغاز کیا تھا اور قریش کے سرداروں میں اس پر کھینچ مچی  
تھی۔ اس کی بنا سے اس کا زمانہ نزول تقریباً ۱۰ تا ۱۲ سال قرار پاتا ہے۔  
بعض دوسری روایات اسے حضرت عمرؓ کے ایمان لانے کے بعد کا واقعہ بتاتی

ہیں اور معلوم ہے کہ وہ ہجرت حبشہ کے بعد ایمان لائے تھے۔ ایک اور سند  
روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو طالب کے آخری مرض کے زمانے میں وہ  
معادہ پیش آیا تھا جس پر یہ سورہ نازل ہوئی۔ اسے اگر صحیح مانا جائے تو اس کا  
زمانہ نزول نبوت کا دواں یا گیارہواں سال ہے۔

### تنبیہ

اور اگر ان سلسلہ روایات کو جناب مولانا مودودی صاحب صحیح نہ مانیں تو پھر  
زمانہ نزول کس سال ہوگا؟

### مضمون نمبر (۲۸)

بخاری و مسلم کی یہ حدیث ہر طرح سے صحیح ہونے کے  
باوجود آپ کی صریح عقل کے خلاف کیوں ہے؟

تفہیم القرآن ۴

۳۳۷

حاشیہ ۳۶۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ حضرت سلیمانؑ نے ایک روز جسم کھڑکی کر آج  
رات میں اپنی ستر بیویوں کے پاس جاؤں گا اور ہر ایک سے ایک بجاہی  
سبیل اللہ پیدا ہوگا مگر یہ بات کہتے ہوئے انہوں نے ان شاء اللہ نہ کہا۔  
اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صرف ایک بیوی حاملہ ہوئیں اور ان سے بھی ایک اور ہوا  
بچہ پیدا ہوا جسے دانی نے لاکر حضرت سلیمانؑ کی کرسی پر ڈال دیا۔ یہ حدیث  
حضرت ابو ہریرہؓ نے نبی ﷺ سے روایت کی ہے (۱) اور اسے بخاری و مسلم  
اور دوسرے محدثین نے متعدد طریقوں سے نقل کیا ہے۔ خود بخاری میں  
مختلف مقامات پر یہ روایت جن طریقوں سے نقل کی گئی ہے ان میں سے کسی  
میں بیویوں کی تعداد ۶۰ بیان کی گئی ہے کسی میں ۷۰ کسی میں ۹۰ کسی میں  
۹۹ اور کسی میں ۱۰۰ اچھاں تک اسناد کا تعلق ہے ان میں سے کثر روایات کی  
سند قوی ہے اور اعتبار روایت اس کی محنت میں کلام نہیں کرنا چاہیے (۲) لیکن  
حدیث کا مضمون صریح عقل کے خلاف ہے اور بکار اکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ  
بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح ہرگز نہ فرمائی ہوگی کسی طرح وہ عقل

ہوئی ہے۔ (۳) بلکہ آپ نے غائبیوں کی مادہ گوشتوں کا ذکر کرتے ہوئے کسی صریح برائے بطور مثال بیان فرمایا ہوگا اور صریح کو یہ غلط فہمی لاحق ہوگی کہ اس بات کو حضور خود بطور واقعہ بیان فرما رہے ہیں۔ (۴) انکی روایات کو عقل سمجھ سکتا ہے۔ (۵) ہر شخص خود حساب لگا کر دیکھ سکتا ہے کہ جائزے کی طویل ترین رات میں بھی عشاء اور فجر کے درمیان دس گیارہ گھنٹے سے زیادہ وقت نہیں ہوتا۔ اگر بیویوں کی کم سے کم تعداد ۶۰ ہی مان لی جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام اس مدت بغیر دم لیے لی گھنٹہ بچی کے حساب سے مسلسل دس گھنٹے یا ۱۱ گھنٹے مباشرت کرتے چلے گئے۔ کیا یہ ممکن ممکن بھی ہے؟ اور کیا یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ حضور نے یہ بات واقعے کے طور پر بیان کی ہوگی؟ پھر حدیث میں یہ بات کہیں نہیں بیان کی گئی ہے کہ قرآن مجید میں حضرت سلیمان کی کری پر جس جسد کے ذالے جانے کا ذکر آیا ہے اس سے مراد انکی اور راجح ہے۔ اس لیے یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ حضور نے یہ واقعہ اس آیت کی تفسیر کے طور پر بیان فرمایا تھا۔

### تنبیہ

۱۔ "اس (حدیث کی) بخاری و مسلم اور دوسرے محدثین نے متعدد طریقوں سے نقل کیا ہے الخ..."

تفہیم میں عامۃ الناس کے لئے بخاری شریف کی روایات کا یہ اضطراب کیوں بیان کیا گیا ہے؟ اپنی شان تحقیق کے اظہار کے لئے؟ یا عامۃ الناس کو حدیث پاک سے بے اعتماد کرنے کے لئے؟

۲۔ "جہاں تک اسناد کا تعلق ہے اس میں سے اکثر روایات کی سند قوی ہے اور باعتبار روایت اس کی صحت میں شک نہیں کیا جاسکتا۔"

پھر جناب مولانا سودودی مرحوم نے باعتبار روایت اس کی صحت میں کیوں کام کیا؟ اسی لئے کہ

۳۔ "حدیث کا مضمون (مولانا سودودی کی) صریح عقل کے خلاف ہے اور (صرف مولانا سودودی کو) پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ بات نبی صلی اللہ علیہ

دہم نے اس طرح ہرگز نہ فرمائی ہوگی جس طرح وہ نقل ہوئی ہے۔"

قارئین کرام! جب ہم نے اس حقیقت کا سراغ لگایا (کہ جناب سودودی صاحب صحت حدیث کے لئے اپنی عقل کے مطابق مضمون حدیث کا ہونا کیوں ضروری قرار دیتے ہیں؟ یعنی مضمون حدیث جناب سودودی صاحب کی عقل کے خلاف نہیں ہونا چاہئے ورنہ تو وہ لائق اعتماد نہیں رہ سکتے گی۔) تو ہمیں معلوم ہوا کہ یہاں آپ نے باطنی فرقہ اور قرامطہ کی وکالت کرتے ہوئے ان ہی کے رنگ و لباس میں ہیں اس فرقہ کا کہنا یہ ہے کہ عقل جو فیصلہ کر دے وہ بس آخری ہے جب کہ مذہب اسلام یہ بتاتا ہے کہ عقل سے ماوراء تیسرا ذریعہ وحی الہی اور آسمانی تعلیم ہے اس کے بغیر انسان کو نہ کمال علم حاصل ہوگا اور نہ وہ ہدایت پائے گا چنانچہ ماضی میں جن لوگوں نے وحی الہی سے آزاد ہو کر صرف عقل کی پیروی کی ہے انہوں نے کتنے دھوکے کھائے ہیں اس کا اندازہ ذیل کے اقتباس سے لگایا جاسکتا ہے آج سے تقریباً آٹھ سو سال قبل ایک شخص مگر رہا ہے عبید اللہ بن حسن تردانی اس نے ایک فرقہ کی بنیاد رکھی تھی جس کو باطنی فرقہ اور قرامطہ کہتے ہیں اس نے اپنے ماننے والوں کو زندگی گزارنے کے سلسلہ میں جو ہدایات دی ہیں اس میں ایک جگہ وہ لکھتا ہے

"میری سمجھ میں یہ ہے عقل کی بات نہیں آتی کہ لوگوں کے پاس اپنے گھر میں ایک بڑی خوبصورت سلیقہ شعار لڑکی بہن کی شکل میں موجود ہے اور بھائی کے مزاج کو بھی سمجھتی ہے اس کی نفسیات سے بھی واقف ہے لیکن یہ بے عقل انسان اس بہن کا ہاتھ دھبھی شخص کو پکڑا دیتا ہے جس کے بارے میں یہ بھی معلوم نہیں کہ اس کے ساتھ کچھ ماہ ہو سکے گا یا نہیں؟ وہ مزاج سے واقف ہے یا نہیں؟ اور خود اپنے لئے بعض اوقات ایک ایسی لڑکی لے آتے ہیں جو حسن و جمال کے اعتبار سے بھی سلیقہ شعار کی اعتبار سے بھی مزاج شناسی کے اعتبار سے بھی اس کے ہم پل نہیں میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ اس بے عقلی کا جو ارتقاء ہے کہ اپنے گھر کی دامت تو دوسرے کے ہاتھ میں دے دی اور بے پاس ایک ایسی چیز لے آئے جو اس کو پوری راحت و آرام دے دے میں اپنے بیروں کو نصیحت کرتا ہوں کہ وہ اس بے عقلی سے احتساب

کریں اور اپنے گمراہی کو اپنے گمراہی میں رکھیں۔“

دوسری جگہ لکھتا ہے

”یہ کیا وجہ ہے کہ جب ایک بہن اپنے بھائی کے لئے کھانا پکا سکتی ہے اس کی بھوک کو دور کر سکتی ہے تو اس کی منی نیکین کا سامان کیوں نہ کر سکتی؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ یہ تو عقل کے خلاف ہے۔“ (اسلامی خطبات حصہ اول ص ۲۸۱۷)

آج کے معاشرہ میں کسی بھی مذہب میں کیا اس کا جواز ملتا ہے؟ ظاہر ہے کہ ہر ذی عقل اور حیا دار انسان جو ہر رکھتا ہو وہ اس نظریہ پر سخت ہی بھیجے گا لیکن حقیقت یہ ہے کہ آپ اس پر اور اس کے نظریے پر غور فرمائی جاوے تو حیرت انگیز حقیقت سامنے آئے گی۔ مگر اس نے جو بات کہی ہے وہ عقل کے اعتبار سے بہت بہتر ہے اور آپ قیامت تک اس کے استدلال کا جواب خالص عقل کی بنیاد پر نہیں دے سکتے ہاں اگر دینی الہی اور آسمانی تعلیم کو ملا لیا جائے تو جواب دینا آسان ہے۔

معلوم ہوا کہ بغیر دینی الہی کے نہ کمال علم حاصل ہو سکتا ہے اور نہ ہدایت کا راستہ مل سکتا ہے (ماہنامہ مظاہر علوم ماہ مئی ۱۹۹۹ء ص ۲۰۱۹)

تو کیا خیال ہے جناب سودودی صاحب کے متعلق؟ کہ وہ حضرات محدثین سے قطعاً بے نیاز ہو کر صرف اور صرف اپنی عقل کی بنیاد پر مضمون حدیث کو پرکھ سکتے ہیں؟ اور ان کا یہ طریقہ استدلال کیا صحیح ہوگا؟ جواب نفی میں ہے تو پھر اس کو فرقہ گراں سے نکل کر یہاں بھی جمہور مسلمین کی طرح مذہب اہل سنت والجماعت کی صف میں داخل ہو کر مضمون حدیث کی سند و متن پر اعتبار کر کے تسلیم کرنا ہی پڑے گا۔ کیونکہ جہاں پر عقل کام کرنا چھوڑ دیتی ہے وہاں پر دینی الہی دست گیری کرتی ہے اب ظاہر ہے کہ جہاں سند و متن پر اعتماد کرنے کی بات ہو وہاں ہم عقل سے کام لیں گے تو صحیح جواب نہیں ملے گا۔ صراطِ مستقیم کی ہدایت نہیں ملے گی۔ علم میں کمال اور خوبی حاصل نہ ہوگی۔ بلکہ ”وقد صل صلاعا عبدا“ کے مصداق ہوں گے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّ نَعُوْذُ بِكَ عَنْ اَنْ نُّصِلَ اَوْ نَعْبُدَ۔

اب مضمون حدیث کے متعلق جناب سودودی مرحوم کی عقل کیا کہتی ہے ملاحظہ کیجئے

۳۔ ”بدن آپ نے ماننا یہودی کا وہ گویاں کا ذکر کرتے ہوئے کسی موقع پر سے بطور مثال بیان فرمایا ہوگا اور سامع کو غلط فہمی لاحق ہوگئی کہ اس بات کو حضور کی طور واقعہ بیان فرما رہے ہیں۔“

۵۔ ”الہی روایات کو محض سند کے زور پر لوگوں کے من سے اتراوے کی کوشش کرنا دین کو مضحکہ بنانا ہے۔“

اور بائبل کے ذریعہ سے اپنے باطل افکار و نظریات کو زور صحافت و زور خطابت پر پیش کرنا اور احادیث شریفہ سے عوام الناس کو خود کی طرح بے اعتماد بنانا اور قرآن کی تشریح سے بائبل اور یہودی لٹریچر سے کرنا۔ یہ تو دین کو مضحکہ بنانا نہیں ہے؟ بلکہ آپ کی یہ ساری خرافات پر مشتمل باتیں عین دہشتناک اسلام ہی ہوں گی.....؟

۶۔ ”ہر شخص خود حساب لگا کر دیکھ سکتا ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کس طرح باعتبار عقل و روایت روایات کو مجروح کرنے کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی عقل کی بنیاد پر کردار کٹی کر رہے ہیں۔ جس طرح انہوں نے حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق مضمون حدیث کو غلط ثابت کرنے کے لئے تقریباً ہر ممکن حساب لگایا ہے اگر بعینہ اسی طرح کوئی جناب سودودی صاحب کے بارے میں حساب نہ لگائے بلکہ سوال ہی کر لے کہ انہوں نے اپنی ایک ہی بیوی سے شب و روز کس طرح مباشرت کی ہوگی؟ تو کیسا معلوم ہوگا؟ (داخل ہو کہ اس جگہ حضرات علماء کرام نے اس مضمون حدیث میں تعدد ازواج کا جو واقعہ بیان کیا گیا ہے حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے اس کو معجزہ سے تعبیر فرمایا ہے۔ جناب سودودی مرحوم نے ”عجزہ کی اس تعبیر سے قطع نظر کیوں فرمایا؟) اسلئے بادل ناخواستہ یہ سوال ہے کہ

آپ سودودی صاحب نے اپنی بیوی سے حدیث کی روشنی میں سنت کے مطابق ہمبستری کی ہوگی؟ یا بائبل کے بیان کردہ یہودی روایات کے مطابق اپنی بیوی سے صحبت کی ہوگی؟ حدیث پر آپ کے عدم اعتماد کی وجہ سے خود اندازہ کر کے ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ دوسری صورت ہی زیادہ قرین قیاس ہوگی۔ اور کیا یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ اس دوسری صورت کی صحبت کے نتیجہ میں جو آپ کی دوا کی نسل چلی ہے تو اس میں بھی حساب

مودودی کی طرح یہودیوں کے خیالات سے متاثر ہونے کی کیفیات و رویت نہ ہوں گی۔  
اس لئے بہر حال یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ آپ حدیث پاک کی روشنی ہی میں اپنی بیوی  
کے ساتھ مباشرت کرتے چلے گئے ہوں گے یا وقفہ وقفہ سے بائبل کی روشنی کے مطابق  
مباشرت کرتے چلے گئے ہوں گے۔

قارئین کرام! معاف کیجئے اگر جناب مودودی صاحب نے حضرت سیمان  
علیہ السلام کی کردار کشی نہ کی ہوتی تو ان سطور بڑی بڑی کے لئے ہم کبھی بھی قلم برداشت نہ  
ہوتے۔ رالم الحروف کے نزدیک ہماری بحث و گفتگو کا محور صرف جناب مودودی صاحب  
کی اس تحریر میں حضرت سیمان علیہ السلام کے متعلق ”ہر شخص خود حساب لگا کر دیکھ سکتا  
ہے“ کی عبارت ہے کہ قارئین کرام مودودی صاحب کے متعلق بھی حساب لگا کر دیکھ  
سکتے ہیں۔ اس لئے آنجناب کی ذاتی عمل و کردار کو بحث میں لانا یا ان کی تربیت ذاتی سے  
تیار ہونے والی ان کی اولاد کی عمل کردار سے تعرض کرنا مجھے منظور نہیں ورنہ اس پہلو سے  
بھی اعتراضوں کا طویل سلسلہ شروع کیا جاسکتا ہے۔ اور اگر ارباب جماعت اسلامی کو  
ہماری ان تمام تحریرات میں جارحیت محسوس ہو تو نہیں سمجھ لینا چاہئے کہ جناب مودودی  
مروجہ کی ان تحریرات میں کتنا پوئیزن اور زہر ہے؟ جس کی وجہ سے ہم ان سطور کو (بجور  
ہونے کے) سپرد قرائن و قلم کیا جائے۔ والعصر عند کرام الناس مقبول۔

اللہ بہتر جانے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) کے بارے میں مودودی صاحب کا  
اتنا سخت موقف اور بائبل کے متعلق اس قدر نرم رویہ اختیار کر سنے میں کیا کیا راز ہائے  
سرست پوشیدہ ہیں؟ واللہ اعلم بالصواب کہ آپ کے اس طریقہ استدلال کے پس منظر  
میں کون سی بات چھپی ہوئی ہے؟

امام بخاریؒ کی جلالت شان و تبحر علمی کی پوری امت مسلمہ قائل ہے مگر جناب  
مودودی صاحب کی جسارت حیرت انگیز ہے کہ آپ نے ان کی رویت کردہ احادیث کو  
بھی بسک بخش۔ مزید یہ کہ آپ نے اسی حاشیہ ۳۶ ص ۳۳۸ میں امام بخاریؒ کی تفسیر کی  
تزوید کرتے ہوئے تحریر کیا ہے ”لیکن یہ تفسیر قرآن کے الفاظ کا ساتھ نہیں دیتی“ پھر چاہ

سطروں کے بعد لکھتے ہیں

”حقیقت یہ ہے کہ یہ مقام قرآن مجید کے مشکل ترین مقامات میں سے ہے  
اور حتیٰ طور پر اس کی کوئی تفسیر بیان کرنے کے لئے ہمیں کوئی یقینی بنیاد نہیں  
ملتی“

پھر تو یہ مقام بھی دیگر مشکل ترین مقامات قرآنی کے ساتھ حروف مقطعات کی  
طرح مبہم و مجمل ہی رہا؟ اور حضور ﷺ نے ان آیات و مقامات کی تشریح و تفسیر نہیں  
فرمائی؟ اور اگر فرمائی تو محدثین نے نقل نہیں کی؟ اور اگر نقل کی تو وہ قابل اعتماد نہیں؟  
لاحول ولاقوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔

یعنی حدیث بھی آپ کے نزدیک یقینی بنیاد میں نہیں ہے کہ جس سے اس مقام  
کی تفسیر آپ بیان کریں تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر آپ کے نزدیک یقینی بنیاد کیا ہے جس  
سے آپ اس مشکل مقام کی تفسیر کریں؟ اگلی ہی سطر میں اس سوال کا جواب ہے۔ فرماتے  
ہیں کہ ”اگر تاریخ بنی اسرائیل کی روشنی میں پڑھے جائیں تو واضح ہے کہ سوہن کی  
آیت ۳۴-۳۵ کے باب میں احادیث شریفہ کو ٹھکرا کر تاریخ بنی اسرائیل کی روشنی میں  
ان آیات کا مطلب آپ نے سمجھا ہے۔ اسی لئے جناب مودودی صاحب کو حضرت  
سیمان علیہ السلام کی دعا ”رَبِّ اغْفِرْ لِي“ یعنی ان کا استغفار کرنا سمجھ میں آگیا مگر آیت  
پاک میں دعا ”وَهَبْ لِي مَلَكًا لَا يُتَّبِعُنِي إِلَّا خَلْقًا مِّنْ بَعْدِي“ کہ مجھے وہ بادشاہی دے  
جو میرے بعد کسی کے لئے سزاوارت نہ ہو“ یہ آیت پاک ہی سمجھ میں نہیں آئی چنانچہ آپ نے  
تحقیق و تفہیم کے سلسلہ کو روک کر بنی اسرائیل کی تاریخ کی روشنی میں اس کو سمجھا اس کے  
بعد جب آپ کو اطمینان ہو گیا تو تفہیم میں درج کیا ہے جیسا کہ احسنات کے یادگار  
مودودی نمبر میں آپ کا بیان موجود ہے کہ

”اس کے علاوہ کسی خاص مقام پر پہنچ کر اگر میں کسی آیت یا قرآن کے کسی  
جائے کو سمجھ سکیں گا ہوں تو لکھنے کا سلسلہ روک کر اس وقت تحقیق و مطالعہ کرنا رہا  
(یعنی احادیث کو ٹھکرا کر سرایدیات کی تاریخ کی روشنی میں تحقیق  
کرنا) جیسا کہ ۳۰ ص ۳۰۷ میں ہے یہ بحث آیت ۳۴-۳۵ کی تحقیق کی

گئی ہے۔ ۱۲۔ اساجد القاسمی) جب تک اطمینان نہیں ہو گیا کہ میں نے قرآن کا مدعا سمجھ لیا ہے" (احسانات کا یادگار موردی سروس ۲۵۹)

دیکھ لیجئے کہ اس جگہ آپ نے قرآنی آیت کے بیان کو تاریخ نبی اسرائیل کی روشنی میں سمجھ لیا یا نہیں؟ وہ بھی احادیث پاک بخاری و مسلم وغیرہ کو ٹھکرا کر کیا اب بھی یہی کہا جائے گا کہ جناب موردی صاحب "تاریخ" کو "نصوص" پر ترجیح نہیں دیتے ہیں؟ بھلا بتائیے کہ احادیث پاک کو ٹھکرا کر تاریخ نبی اسرائیل کی روشنی میں تفسیر کرنا یہ قرآن نہیں کا کون سا اصول ہے؟ بقول موردی صاحب کے امام رازی کی تفسیر تو قرآن کے الفاظ کا ساتھ نہیں دیتی ہے؟ تو کیا یہی اسرائیل کی تاریخ سے جو موردی صاحب نے تفسیر کی ہے وہ قرآن کے الفاظ کا ساتھ دیتی ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ آپ نے آیت پاک وَلَقَدْ قَاتَا سُلَيْمَانُ وَالْقَيْنُ عَلٰی كُرْبٍ اِنْجُوتَ تَارِيخِ نَبِيِّ اِسْرَآئِيلَ کی روشنی میں پڑھ کر اصول تفسیر کے خلاف کیا ہے اور احادیث پاک سے بے اعتمادی کا مکمل ثبوت پیش کیا ہے۔ اور یہودیوں کی سازش کو قرآن میں داخل کیا ہے۔ نعوذ باللہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ۔  
ملاحظہ کیجئے الفوز الکبیر میں لکھتے ہیں

"الْبُكَ الثَّانِيَةِ اِنْ النُّقْلَ عَنْ يَدِي اِسْرَآئِيلَ دَسِيسَةٌ دَخَلَتْ فِي دِيْبٍ وَلَا تَصْنَفُوا اَهْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَكْذِبُوهُمْ" قَاعِلَةٌ مَقْرُورَةٌ اَمْرًا اَوَّلًا لَا يَرْتَكِبُ النُّقْلَ عَنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِذَا وَجَدَ فِي سَبِيحَةِ صَلٰى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيَانًا نَمْرِيضُ الْقُرْآنَ مَثَلًا حَيْثُمَا وَجَدَ لِقَوْلِهِ نَعَالِيٍّ وَقَدْ قَاتَا سُلَيْمَانُ وَالْقَيْنُ عَلٰی كُرْبٍ حَيْثُمَا اَتَابَ" محمولٌ فِي الْمَسَةِ السَّوِيَّةِ وَهُوَ نَقْصٌ تَرَكَ "اِنْشَاءً اِلّٰهُ" وَالْمَوَاضِعُ عَلَيْهِ مَا يَحْتَاجُ اِلَى ذِكْرِ قِصَّةِ صَعْرِ الْمَارِدِ

ترجمہ دوسرا لکھتا ہے کہ نبی اسرائیل کی روایات ایک خفیہ سازش ہیں جو ہمارے دین میں داخل ہو گئی ہیں جب کہ "وما تھدوا" الخ "ہمارا ایک سلسلہ اصول" لہذا دو چریں ضروری ہیں ایک تو یہ کہ جب ہمارے ہی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث ہوں قرآن کی تشریض (اشارہ) کا بیان موجود ہو تو

اہل کتاب سے "نقل" نہ کی جائے مثال کے طور پر جب ارشاد باری تعالیٰ وَلَقَدْ قَاتَا سُلَيْمَانُ اِنْجُوتَ تَارِيخِ نَبِيِّ اِسْرَآئِيلَ میں موجود ہے۔ یعنی "اِنْشَاءً اِلّٰهُ" کے ترک اور اس پر مواخذہ کا قصہ "تو داستان صحر مارڈ" کی کیا ضرورت ہے؟ (الفوز العظیم ص ۱۲۳)

قارئین کرام! یہاں پر جناب موردی مرحوم نے تو "صحر مارڈ" کا ذکر نہیں کیا لیکن اسرائیلیات سے دلچسپی ضروری اور تاریخ نبی اسرائیل کی روشنی میں اس آیت کو پڑھ کر سمجھنے کی کوشش کی ہے حالانکہ آپ کو جب کسی آیت کی تشریضات و اشارات کی تفسیر احادیث میں مل گئی تھی تو اہل کتاب کے اقوال و بیانات اور ان کی تاریخ کی طرف توجہ ہرگز ہرگز نہ کرنی چاہئے مگر جناب کو محمد شین کے بیان کردہ اسناد متون ہی پر اعتماد نہیں اور حدیث پاک معتبر ذریعہ میں بھی داخل نہیں اور نہ اس کی تفصیل کو ماننا ضروری ہے اس لئے قرآن کو احادیث کی روشنی میں سمجھیں تو کس طرح سمجھیں؟

مضمون نمبر (۲۹)

تفہیم القرآن میں جو اصول نقد احادیث شریفہ بیان کئے ہیں وہ اوسط درجہ کے لوگوں کی دسترس سے باہر ہیں البتہ ان سے منکرین حدیث کو ضرور فائدہ ہوگا

تفہیم القرآن ۵ ۴۳۳ المستوفی

اس مقام پر احادیث کی روایت بالسنن سے ایک بڑی وجہ کی عدا ہو گئی ہے جسے حل کرنا ضروری ہے۔ صحیح حدیث کی شرائط کے متعلق احادیث میں جو روایتیں ہیں ان میں وہ اکثر و بیشتر بالسنن روایات ہیں۔ ذریعہ بحث شرط کے متعلق ان میں سے کسی روایت کے الفاظ یہ ہیں مر جاء مہکم لم مردہ علیکم ومن جاءکم من بعدہم روایہ عنہم علیہا "تم میں سے جو شخص ہمارے پاس آئے گا سے ہم واپس نہ کریں گے اور ہم میں سے جو تمہارے پاس جائے گا سے تم واپس نہ کرو گے" کسی میں یہ الفاظ ہیں من ہی رسول اللہ

من اصحابہ بغیر اذن ولہ وودہ علیہ "رسول اللہ کے پاس ان کے اصحاب میں سے جو شخص اپنے ولی کی اجازت کے بغیر آئے گا اسے دو داییں کھدی گئیں" اور کسی میں ہے  
من اتی محمدا من غیر اذن ولہ وودہ علیہم ۲... فرج

تنبیہ

۱۔ "اس مقام پر احادیث کی روایت بالمعنی سے ایک بڑی پیچیدگی پیدا ہوگئی ہے جسے حل کرنا ضروری ہے الی آخرہ"

دانش رہے کہ آپ نے جن طریقوں اور اصولوں سے احادیث کی پیچیدگی کو از سر ۳۳۳ تا ۳۳۷ میں کیا ہے وہ آپ ہی کے خود ساختہ اور اپنے وضع کردہ اصول ہیں۔ اور انتہائی مبہم ہونے کی وجہ سے غیر واضح بھی ہیں۔ ہمارے قارئین کرام ان صفحات میں ملاحظہ کریں گے کہ آپ نے کس طرح حضرات محدثین کرام کی سمجھ پر تقریض کی ہے؟ اور آپ کے کن خود ساختہ مبہم اصولوں کے مطابق علم حدیث میں روایات کو قبول کیا جائے گا؟ نیز آپ یہ بھی ملاحظہ فرمائیں گے کہ قانون شہادت کے قواعد پر آپ کا علم حدیث کے قانون کو قیاس کر کے اصول وضع کرنا یہ قیاس قیاس مع الفارق نہیں تو کیا ہے؟

ان باتوں کے ساتھ ہمیشہ یہ بھی ذہن نشین رہے کہ آپ کی یہ چھان بین اور اصول نقد احادیث شریفہ یعنی آزاد ترجمانی و حواشی ان حضرات کے لئے ہے جو بچارے عربی زبان سے بھی واقف نہیں۔ اب ہم تفہیم کا آپ کی گزارش کے مطابق (کہ علماء کرام سے بھی میں گزارش کرتا ہوں کہ مجھے میری غلطیوں پر متذکرہ فرمائیں) تفہیم کا جائزہ لیتے ہیں تو مجھے یہ آگاہی اور آجناب کی غلطیوں پر تنبیہ کرنا عوام کی دسترس سے بالکل ہی باہر معلوم ہوتی ہے کہ آپ نے روایت بالمعنی کی بات چھیڑ دی مگر عامۃ الناس کو کیا خبر کہ روایت بالمعنی کس کو کہتے ہیں؟ کس کے لئے روایت بالمعنی جائز تھا؟ روایت بالمعنی کا صحیح مفہوم اور واضح مطلب کیا ہے؟

حقیقت تو یہ ہے کہ جناب مولانا سودودی صاحب کی اس عبارت نے ہی بڑی پیچیدگی پیدا کر دی ہے کیونکہ آپ نے روایت بالمعنی کے مفہوم و مطلب ہی کو واضح نہیں کیا۔ اور چل پڑے روایت بالمعنی کی پیچیدگی کو حل کرنے کی طرف اس لئے پہلے قارئین کو ہم روایت بالمعنی کا مطلب سمجھاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لفظ ارشاد فرمائے تھے راوی بعینہ ان الفاظ کو نقل نہیں کرتا مگر ان کا مفہوم پوری طرح ادا کر دیتا ہے اور یہ ایسے ناقل کے لئے جائز تھا جو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے واقف ہو۔ چونکہ جناب مولانا سودودی صاحب خود کو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے واقفیت میں سب سے زیادہ جانتے اور سمجھتے ہیں، اس لئے غالباً اس کی حقیقت کو واضح نہیں فرمایا کہ کہیں عامۃ الناس ان کے علاوہ کسی دوسرے کو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے زیادہ واقف نہ سمجھنے لگیں۔ اس کے علاوہ اسی حاشیہ ۱۴ میں آپ نے دقیق بحثیں اور علمی باریکیاں اپنے قلم سے بیان کی ہیں اس سے منکرین حدیث ہی کو فائدہ ہوگا عوام کو نہیں۔ مزید یہ کہ آپ کی غماوت و غوغایت کی بنیاد پر جو یہاں زور تحقیق ہے اس کی شاباشی اور داد بھی دینی پڑتی ہے چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ:

۲۔ "ان روایات کا طرز بیان خود یہ ظاہر کر رہا ہے کہ ان میں معاہدے کی اس شرط کو اس الفاظ میں نقل نہیں کیا گیا ہے جو اصل معاہدے میں لکھے گئے تھے"

قارئین کرام! غور کیجئے کہ روایات کا طرز بیان آج تک کسی پر ظاہر نہیں ہوا تھا؟ چونکہ آپ جیسا محقق اور فاضل و عظیم کوئی پیدا ہی نہیں ہوا اسی لئے روایات کا یہ طرز بیان کسی پر ظاہر بھی نہیں ہوا؟

۳۔ "بلکہ راویوں نے ان کا مفہوم خود اپنے الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔"

یعنی چونکہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ صحابہ و تابعین وغیرہ کے اپنے الفاظ ہیں اسی لئے روایات پر اعتماد کس طرح کیا جائے؟ جب کہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین پر بھی آپ کو اعتماد نہیں ہے پھر یہ حال صرف ابھی ایک روایت کا ہے بلکہ گے ترقی کر کے تحریر کرتے ہیں کہ

۴۔ "لیکن چونکہ بکثرت روایات اسی نوعیت کی ہیں اس لئے عام طور پر مفسرین و محدثین نے اس سے یہی سمجھا کہ معادہ عام تھا۔ الخ"

لہذا وللاکثر حکم الكل کے تحت تمام روایات و احادیث عدم اعتماد کی ہیں۔

منکرین حدیث کا یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ اکثر احادیث روایات بالمعنی ہیں اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کے مجموعہ کا نام احادیث شریفہ ہیں۔ جہاں پر آپ کے اقوال ہی نہیں ہیں بلکہ افعال بھی ہیں تو ان پر روایت بالمعنی کا احاطہ کیسے صحیح ہوگا؟

ہاں جو احادیث قولیہ ہیں وہ سب کی سب احادیث قدسیہ اور احادیث کلہ کی طرح من مکن آپ کے ارشاد فرمائے ہوئے ہیں کلمات ہیں اور روایت بالمعنی تو اقل قلیل ہیں۔ اور ان کے رواۃ حضرات صحابہ ہیں جو واقعہ حراج شناس نبوت و سخن سناس رسالت

ہونے کے علاوہ عربی زبان کے الفاظ و معانی و مخاصم سے بھی خوب اچھی طرح واقف تھے اور ان کے اوپر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتماد بھی فرمایا ہے اس لئے مودودی صاحب کا منکرین حدیث کی وکالت و تائید و مشابہت میں یہ دعویٰ ہی سرے سے غلط ہے

کہ بکثرت روایات روایت بالمعنی ہیں۔ یہ تا واقعیت پر مبنی ہے۔ اس لئے آپ کے ارشاد سے بھی پتہ لگ گیا کہ احادیث شریفہ کی صحت کا آپ کو یقین نہیں۔ اور بہر صورت آپ منکرین حدیث سے ملے ہوئے ہیں ان ہی کے رنگ میں رنگے ہوئے ہیں۔

۵۔ "تو ان حضرات نے اس کی یہ تاویل کی کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں مؤمن عورتوں کی حد تک معادہ توڑ دینے کا فیصلہ فرمایا مگر یہ کوئی معمولی بات نہیں ہے جس کو آسانی کے ساتھ قبول کر لیا جائے"

ظاہر بات ہے کہ حضرات محدثین و مفسرین اور راویوں کی تاویل کو جناب مودودی صاحب آسانی سے کس سے قبول کریں گے؟ یہ تو آپ کی شان تحقیق ہی کے خلاف ہے اسی لئے فرماتے ہیں کہ

۶۔ "لیکن میں (مولانا مودودی مرحوم کو) کسی روایت میں اس کا شبہ تک نہیں لگا کہ انہوں نے (آیت سے) قرآن کے اس بعد پر ڈور بہی

چون و چرا کی ہو۔"

بدایہ جب آپ جیسے بصیرت و فہم رکھتے واسے محقق اعظم کو کسی بھی روایت میں اس کا شبہ بھی نہیں ملا تو یہ ہے اس قائل کہ آسانی کے ساتھ قبول کر لیا جائے؟ پھر محدثین

مفسرین کے غور و فکر پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان کے قائم کردہ سوال سے روایت کی پیچیدگی دور ہو جاتی یعنی جناب مودودی صاحب کا سوال ہی پیچیدگی دور کرنے کا واحد حل ہے۔

۷۔ "یہ ایسا سوال تھا جس پر غور کیا جاتا تو معادہ کی اصل الفاظ کی جستجو کر کے اس پیچیدگی کا حل تلاش کیا جاتا"

صاف مطلب یہ ہے کہ محدثین و مفسرین نے غور ہی نہیں کیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

۸۔ "مگر بہت سے لوگوں نے اس پر توجہ نہ کی"

یعنی جس طرح ماشاء اللہ جناب مولانا مودودی صاحب نے توجہ کی ہے۔

۹۔ "اور بعض حضرات (مثلاً قاضی ابوبکر بن عربی) نے توجہ کی بھی تو انہیں نے قریش کے اعتراض نہ کرنے کی توجہ تک کرنے میں تامل نہ کیا کہ اللہ تعالیٰ نے بطور مجزہ اس معاملہ میں قریش کی زبان بند کر دی تھی تب ہے کہ اس توجہ پر ان حضرات کا ذہن کیسے مطمئن ہوا۔"

بطور مجزہ قاضی ابوبکر بن عربی کی توجہ پر جناب مودودی صاحب کو تعجب اس لئے ہے کہ آپ پر اعتزال (معتزلہ) کا عنصر غالب ہے اور اگر آپ معتزلہ کی ہموائی نہ کرتے تو آپ کو تعجب کیوں ہوتا؟ پھر آپ کو تعجب بھی نہ ہوتا اگر اس پر غور کر لیتے کہ قاضی ابوبکر بن عربی میں مولانا مودودی کی طرح اعتزال کا عنصر بالکل بھی نہیں ہے۔ اگر وہ حضرات معتزلہ ہوتے تو کبھی بھی اس توجہ پر مطمئن نہیں ہوتے۔

۱۰۔ "معادہ کے یہ الفاظ بخاری کتاب الشروط باب الشروط فی الجہاد والصلح میں قوی سند کے ساتھ نقل ہوئے ہیں"

آپ کے اس جملہ سے بظاہر ایسا محسوس ہوتا ہے کہ بخاری میں جو روایت قوی سند کے ساتھ نقل ہوئی ہے مولانا مودودی اس کو تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ احساس و تاثر

بالکل خلاف واقعہ ہے کیونکہ ابھی آپ نے تفہیم ج ۳ ص ۱۳-۱۴۔ حاشیہ ۱۹۱ اور نیز ج ۴ ص ۳۳۔ حاشیہ ۳۶ میں ملاحظہ کیا جس میں آپ نے اسی صحیح بخاری شریف سندوں کے متعلق یہ جملے لکھے ہیں کہ:

”بخاری و مسلم کی روایات تو پہلی ہی نظر میں رد کر دینے کے لائق ہیں“  
 ”بخاری و مسلم کی روایات قرآن کے خلاف ہیں اس لئے رد کر دینے کے لائق ہیں“

”بخاری و مسلم کی اس چھ روایت میں سے کسی ایک کی نقل پر بھی یقینی طور پر مکمل اعتبار نہیں کیا جاسکتا“

”جہاں تک اسناد کا تعلق ہے ان میں سے اکثر روایات کی سند قوی ہے اور اعتبار روایات اس کی صحت میں کلام نہیں کیا جاسکتا لیکن حدیث کا مضمون صریح عقل کے خلاف ہے اور پکار پکار کہہ رہا ہے کہ یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح ہرگز نہ فرمائی ہوگی جس طرح وہ نقل ہوئی ہے۔۔۔ الخ“

”ایسی روایات کو محض صحت سند کے زور پر لوگوں کے حلق سے اترانے کی کوشش کرنا دین کو مضحکہ خیز ہے“

قارئین کرام! اس لئے عرض ہے کہ یہاں تفہیم ج ۵ ص ۴۳۵ میں آپ نے بخاری شریف کی روایت اور اس کی سند کو تسلیم کرنے کا تاثر دیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا سودودی جہاں کہیں بھی احادیث کو پیش کریں گے تو اس سے ان کو اپنے ذاتی پیدوار کے متعلق استدلال مقصود ہوتا ہے۔

چنانچہ زیر بحث معاہدہ کے اس الفاظ کی جستجو میں مولانا سودودی نے تحریر کی ہے کہ ”وہ لفظ رجل تھا جو عربی زبان میں مرد کے لئے بولا جاتا ہے“ اس لئے آپ نے اب ذہنی پیدوار کے مطابق لفظ رجل کی جستجو میں امام زہری کی روایت بھی لے لی۔ بخاری شریف کی قوی سند کے ساتھ نقل ہوئی روایت کو بھی بیان کر کے استدلال فرمایا جب کہ اسی صحیح بخاری شریف کی احادیث کو آپ اس سے قبل رد بھی کر چکے ہیں۔ اور کوئی صاحب علم میری اس بات سے مطمئن نہ ہوں تو وہ ازراہ کرم مجھے یہ بتلانے زحمت گوارہ فرمائیں کہ پھر جناب مولانا سودودی کی ان عبارات و تحریرات میں تضاد

و تصادم کیوں ہے؟ کہ آپ بعض جگہ بخاری کی روایت کی قوی سند کو تسلیم کرتے ہوئے نظر آتے ہیں تو دوسری جانب تفہیم ہی میں بخاری کی روایت کی قوی سند کو صریح قرآن کے خلاف بھی بتلاتے ہیں تو کہیں اپنی عقل کے بھی خلاف ارشاد فرماتے ہیں۔ ایسا کیوں؟ اس کے بعد اسی حاشیہ ۱۴ ص ۴۳۶ میں ہے کہ

”اس آیت میں قانون شہادت کا بھی ایک اصول مضابطہ بیان کر دیا گیا ہے۔۔۔ الخ“

اس میں آپ کو قانون شہادت کی تین باتوں سے تین قواعد معلوم ہوئے ہیں ان قواعد کو تحریر کر کے بعد حاشیہ ۱۴ کے اخیر میں لکھتے ہیں کہ

”نئی قواعد کے مطابق علم حدیث میں بھی ان روایات کو قبول کیا جائے گا جن کے راویوں کا ظاہر حال اس کے راست باز ہونے کی شہادت دے رہا ہو۔ اور یہ کہ کچھ دوسرے اس ایسے موجود ہوں جو کسی روایت کے قول میں مانع ہوں“

قانون شہادت کے اوپر قانون علم حدیث کو قیاس کرنے کی بنیاد کیا ہے؟ یہ قیاس قیاس مع الفارق نہیں تو کیا ہے؟ علاوہ ازیں جناب سودودی مرحوم نے حسب سابق اس جگہ بھی قرآن کی تفصیل کی وضاحت کیوں نہیں کی؟ جن قرآن کی موجودگی میں آپ کے نزدیک کسی روایت کو قبول کرنا ممنوع ہوتا ہے۔

(مضمون نمبر ۳۰)

مفسرین کبار پر تعجب کہ انہوں نے احادیث پر غور ہی نہیں کیا

تفہیم القرآن ۴ ۵۶۵ المدخان ۴۴

”نہیں جہاں تک دعویٰ کا تعلق ہے اس کے بارے میں صحیح بات یہی ہے کہ وہ نقطہ کے رماے کی چیز نہیں ہے لکہ غلامت قیامت میں سے ہے اور یہی صحت حدیث سے بھی معلوم ہوئی ہے تعجب ہے کہ مفسرین کبار میں سے جنہوں نے حضرت ابن مسعود کی تائید کی اسوں نے بوری بات کی تائید کر دی اور جنہوں نے اس کی تردید کی انہوں نے بوری بات کی تردید کر دی حالانکہ آیت ۱۱۱ حدیث پر غور کرنے سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون کا صحیح استعمال یہ ہے کہ اگر کوئی ساغلت ہے۔“



## تنبیہ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ مفسرین کبار نے مولانا مودودی صاحب کی طرح احادیث شریفہ پر غور ہی نہیں کیا کہ کون سا حصہ صحیح ہے؟ اور کون سا غلط؟ اور بلاشبہ یا تو انہوں نے پوری بات کی تائید ہی کر دی۔ یا پھر پوری بات کی تردید ہی کر ڈالی۔ لہذا ان کی تائید و تردید دونوں ہی غلط ٹھہریں۔ اور احادیث پاک پر صرف اور صرف جناب مودودی صاحب کی کاغذ کرنا صحیح ثابت ہوا۔

تاریخ کرام! خود فرمائیں کہ یہ ہے روح قرآن تک پہنچنے اور قرآن پاک سے حقیقی مدد سے روشناس کرانے کی کوشش؟ اور یہ ہے وہ چیز (جو بقول سید مودودی صاحب کے) سابق مترجمین و مفسرین کی قابل قدر مسامی کے باوجود ہنوز تشنہ تھی۔ جس کے متعلق آپ کو یہ احساس تھا کہ اس تشنگی کو بجھانے کے لئے کچھ نہ کچھ خدمت وہ کر سکتے ہیں چنانچہ آپ نے ایسی خدمت تفہیم کنیز سے کی ہے کہ مفسرین کبار کے غور و فکر کی تردید کے بعد صرف اپنے ہی غور و فکر کی تائید کی اور احادیث شریفہ جو دین و شریعت کی اساس ہیں ان کو جڑ ہی سے کھود کر باہر پھینکنے کی کوشش کی ہے (معدود باللہ من ضرور معص)

## مضمون نمبر (۳۱)

اپنی عقل و روایت سے حدیث کی یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے

تفہیم القرآن ۶ ۱۸۱ الدھر ۷۶

مگر اہل نزائے نے ان عباس سے جو روایت نقل کی ہے اس میں صرف یہ ہاں لیا گیا ہے کہ آیت و یطعمون الطعام حضرت علی اور حضرت طاہر رضی اللہ عنہما کے بارے میں مارل ہوئی ہے اس قصے کا اس میں کوئی ذکر نہیں ہے یہ پورا قصہ علی بن احمد الواحدی سے اپنی صیر الوہیلہ میں بیان کیا ہے اور غالب اسی سے زحشری زکی اللہ بجا محمدی و میرہم نے اسے نقل کیا

ہے۔

(۱) یہ روایت اول تو سند کے لحاظ سے نہایت کمزور ہے۔ (۲) پھر روایت کے لحاظ سے دیکھئے تو یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے کہ ایک مسکین ایک خیم اور ایک قیدی اگر آکر کھانا مانگا ہے تو گھر کے پانچوں افراد کا پورا کھانا اس کو دے دینے کی کیا مقبول وجہ ہو سکتی ہے؟ ایک آدمی کا کھانا اس کو دے کر گھر کے پانچ افراد چار آدمیوں کے کھانے پر اکتفا کر سکتے تھے پھر یہ بھی یاد کرنا مشکل ہے کہ دو بچے جو ابھی ابھی بیماری سے اٹھے تھے اور کمزوری کی حالت میں تھے انہیں بھی تین دن بھوکا رکھنے کو حضرت علی اور حضرت طاہر جیسی کامل نفیم دین رکھنے والی ہستیوں نے تنگی کا کام سمجھا ہوا۔ اس کے علاوہ قیدیوں کے معاملہ میں یہ طریقہ اسلامی حکومت کے دور میں کسی نہیں رہا کہ انہیں بھوک مانگنے کے لئے چھوڑ دیا جائے۔

## تنبیہ

۱۔ "ابن مہران ابن مردویہ علی بن احمد الواحدی زحشری زاری اور جسابوری نے جو روایت نقل کی ہے وہ اول تو سند کے لحاظ سے نہایت کمزور ہے۔"

۲۔ "پھر روایت کے لحاظ سے دیکھئے تو اس روایت کی بات عجیب معلوم ہوتی ہے۔" الخ۔

جناب سید مولانا مودودی کو اپنی عقل و روایت سے روایت و حدیث کی یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے اور غیر مقبول بھی نظر آتی ہے کیونکہ آپ کی ان عبارت سے معلوم ہوا کہ روایت و حدیث کی صحت کے لئے جہاں صحبت سند ضروری ہے بالکل اسی طرح سے وہ حدیث شریف جناب مودودی کی عقل و فہم کے مطابق بھی ہونی ضروری ہے۔ یعنی سند روایت اور آپ کی عقل و فہم باہم لازم ملزوم ہیں حالانکہ ماقبل و ماسبق میں آپ کی بعض عبارات و تحریرات ہی سے راقم الحروف ثابت کر چکا ہے کہ آپ کو نہ تو روایت کی سند و متن پر اعتبار ہے اور نہ ہی کسی مضمون احادیث پر بلکہ آپ کے نزدیک اصل چیز مدار صحت کی جو کچھ بھی ہے وہ صرف آپ کی اپنی عقل و روایت ہے اور بس! چنانچہ زیر بحث تفہیم ج ۶ ص ۱۸۲ کے اوپر میں لکھتے ہیں کہ:

۳۔ تاہم یہ نقل اور عقلی کمزوریوں کو نظر انداز کر کے اگر اس قے کو باطل سمجھ لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ اس سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس نے۔

اب قائل غور بات یہ ہے کہ جناب مولانا سودودی صاحب کو یہ روایت عقلی و نقلی کمزوریوں سے بھرپور کیوں نظر آئی؟ تو اس کی ایک بنیادی وجہ تھیں یہ ہے کہ مفسرین کو خیال پیدا ہوا کہ یہ سورہ مدنی ہے ان مفسرین کی اس رائے کی بنیاد حضرت ابن عباس کی روایت ہے جس کے راوی حضرت عطاء ہیں تو جناب سودودی صاحب اس روایت کو بجز روح کرنے کے ساتھ ساتھ بعض ان حضرات مفسرین کی رائے کی بھی تعلق و تردید کرنا چاہتے ہیں۔ یعنی ایک تیرے دو شکار۔

### مضمون نمبر (۳۳)

صحبت حدیث میں شک کی بنیاد آپ کا قیاس ہے

تفسیر القرآن ۶ ۳۸۶ الماعون ۱۰۷

ابن ابی حاتم نے نقل کیا ہے کہ ماعون کا اعلیٰ مرتبہ رکوع ہے اور ادنیٰ ترین مرتبہ یہ ہے کہ کسی کو چھٹی ذول یا سوئی عادیہ دی جائے۔ حضرت عہد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم صحابہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ کہا کرتے تھے (اور بعض روایات میں ہے کہ حضور کے عہد مبارک میں یہ کہا کرتے تھے) کہ ماعون سے مراد چھ یا کھڑی ذول قرآن اور ایک ہی دوسری چیزیں مستعار رہنا ہے (لیکن جریر ابن ابی شیبہ اور ابو داؤد سنائی بڑو ابن المنذر ابن ابی حاتم طبرانی فی الاوسط ابن مردودہ سنائی فی السنن سعد بن عیاس ناموں کی تصریح کے بغیر قریب قریب سبھی قوس رسوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے نقل کرتے ہیں جس کے معنی یہ ہے کہ انہوں نے متعدد صحابہ سے یہ بات سنی تھی (ابن جریر ابن ابی شیبہ و طبرانی اس حدیث کو راویان حضرت محمد بن ابی ایک روایت نقل کی ہے جس میں ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵

اس آیت کے حکم میں داخل ہے اگرچہ وہ اس کے نزول کا سبب نہ ہوا کے بل  
کردہ امام بدرالدین رکنی کا قول اس کی کتاب "بہرہاں فی علوم قرآن" سے  
نقل کرتے ہیں کہ:

"صحابہ و تابعین کی یہ عادت معروف ہے کہ ان میں سے کوئی شخص جب یہ  
کہتا ہے کہ یہ آیت لفظ معاملہ میں ماذل ہوئی تھی تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے  
کہ اس آیت کا حکم اس معاملے پر چسپاں ہوتا ہے نہ یہ کہ وہی اس واقعہ کے  
نزول کا سبب ہے پس دراصل اس کی نوعیت آیت کے حکم سے استدلال کی  
ہوئی ہے نہ کہ بیان واقعہ کی (الافتان فی علوم القرآن ج ۱ ص ۳۱ طبع ۱۹۳۰ء)

الغزو الکبیر اصول تفسیر قرآن کی نہایت مستند کتاب ہے اس کتاب میں موردی  
صاحب کی اس ذہنی کش مکش کا ازالہ کیا گیا ہے یعنی ایک آیت کی تشریح میں کئی اقوال  
کیوں؟

"ومما ينبغي ان يعلم ههما ان الصحابة والتابعين وهما يعسرون  
اللفظ بلارم معناه وقد يتعقب المتأخرون التفسير القديم من جهة تتبع اللغة  
وتعحص مولد الاستعمال والعرض من هذه الرسالة سرد تفسيرات السلف  
بعيها وتفيحها ويقدم موضع عبر لهذا الموضع ولكن مقدم مقال ولكن  
نكتة مقام" (المورد الكبير الفصل الاول في شرح عرب القران)

"عبارت کا مطلب یہ کہ حضرات صحابہ و تابعین بھی آیات والفاظ قرآنی کی  
تفسیر میں لغوی اصلی معنی کے بجائے اس کے لازمی مفہوم کو ذکر کر دیتے ہیں جس کو  
متاخرین (موردی صاحب جیسے) مواقع استعمال اور لغوی تحقیقات کی کسوٹی پر پرکھتے  
ہیں اور جب ان کی کسوٹی پر وہ تفسیر پوری اور کھری نہیں اترتی ہے تو متقدمین کا تعاقب  
لوہر رو کیا جاتا ہے انہیں تنقید کا نشانہ بنایا جاتا ہے غرض یہ ہے کہ قدیم مفسرین کے اختلافی  
اقوال کو مقصد کے اعتبار سے بھی جناب موردی صاحب کا ایک دوسرے کا معارض سمجھنا  
محض کم فہمی اور سطحی مطالعہ کا نتیجہ ہوتا ہے ان اقوال مختلفہ کو اگر تحقیقی نظر سے دیکھا جائے تو  
معلوم ہوگا کہ یہ تو محض الفاظ عبارت اور تعبیر کا اختلاف ہے۔ خاص طور پر جو بات اس  
عبارت میں کہی گئی ہے وہ یہ کہ اسلاف کی تمام تفسیروں کو بعید عقل کی جانیں لیکن اس کی  
اصلاح و تنقید کے لئے اس کے علاوہ دوسرا مقدم سے "ولكل مقام مقال ولكل

نکتہ مقام" ہر موقع کے لئے الگ کلام اور ہر نکتہ کے لئے ایک مقام ہوتا ہے۔ (مستفاد  
از الغزو العظیم ص ۲۳۳)

لیکن جناب سید موردی صاحب کا کیا کہنا کہ قرآن پاک کی تفسیر و تشریح کے  
مہانے سے احادیث ہی پر حرج و قدح و کلام کر کے محدثین و مفسرین پر تنقید کرنا تعلیم  
القرآن میں ضروری سمجھا۔ حالانکہ تنقید کے لئے آپ کو الگ سے کوئی کتاب لکھنی  
چاہئے۔ جس کا موضوع ہی تنقید و تردید ہوتا۔ لہذا دوسرے لوگوں کے علم میں نہ آنے کو  
مباد بنا کر ان روایات و احادیث کے بارے میں شک پیدا کر کے بے اعتمادی کا مظاہرہ  
رنا کس طرح درست ہوگا؟

### اہم انتخاب

قارئین کرام! یہاں تک تو راقم الحروف نے جناب مولانا سید موردی صاحب  
کی بے اعتمادی حدیث کو ان ہی کی عبارات و تحریرات سے بیان کیا ہے اب انہوں نے  
تفہیم قرآن میں بائبل کو مستند مانتے ہوئے آیات قرآنیہ کی جو (۱) تشریحات  
(۲) تفسیرات (۳) توضیحات (۴) تائیدات (۵) تفصیلات بیان کی ہیں اور کس کس  
طرح سے بائبل پر اعتماد کیا ہے؟ اور کتب محرفہ کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد کے  
ساتھ جناب سید موردی مرحوم کے عقائد کیا ہیں؟ اور اعتراف تحریف بائبل کے باوجود  
بہر بائبل پر استناد اور اعتماد کیوں فرمایا ہے؟ اور تفہیم القرآن میں بائبل کے حوالے کن کن  
آیات میں ہیں؟ تفہیم القرآن میں بائبل اور قرآن کی بیحد تصویر کیوں ہے؟ اور آپ نے  
بائبل ملاحظہ کرنے کی بار بار ترغیب و دعوت کیوں دی ہے اور بائبل کے کن کن بیانات کی  
بنیاد پر آپ کے قیاسات و تعبیرات و مطومات ہیں؟ مفصلاً اسکے تمام حقائق کو بھی قید  
صفحات و حواشی کے مضبوط حوالوں کے ساتھ بیان کرتا ہے تاکہ قارئین کرام جناب مولانا  
موردی کی "بے اعتمادی حدیث" کے مقابلہ میں "بائبل پر حد درجہ" اعتماد کو بھی  
ملاحظہ فرمائیں اور مکمل عبارات و حواشی کے بعد غور فرمائیں کہ اس کا تفہیم القرآن  
رکنا زیادہ صحیح ہوگا کہ تفہیم بائبل؟ اور تفہیم موردی؟

قرآن کے بیان سے بائبل کی جانچ کی جائیگی  
(اور جناب مودودی صاحب مرحوم نے بائبل کے بیانات سے  
قرآن کی جانچ کی ہے۔)

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ  
۱- ﴿إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَقْضُ عَلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَكْثَرَ الَّذِي  
هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾ (پ ۲۰، النمل آیت ۷۶)

جناب مودودی صاحب کا طریقہ کار کے غلط  
ہونے کی دلیل:

۲- ﴿لَإِنْ كُنْتَ مِنِّي شَيْئًا لَّفَدَّجَاءُكَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ  
الْمُتَرَفِّعِينَ﴾ (پ ۱۱ یونس آیت: ۹۴)۔

اس آیت کے نزول کے وقت آپ ﷺ نے فرمایا: "لَا أَشْكُ وَلَا أَسْأَلُ"  
(احمرحہ عبدالرزاقی واس جو یوس فنادہ مرفوعہ عامر ملاحدا فی الدر المنثور،  
اس آیت کی وضاحت کے باوجود جناب مودودی مرحوم کا تفہیم قرآن میں  
موجودہ محرف بائبل سے استناد کر کے تفسیر کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے

میں آپ کا یہی طریقہ کار ہو تاکہ آپ بھی فرماتے "لَا أَشْكُ وَلَا أَسْأَلُ"

ظالموں کی طرف میلان کا برا انجام ہے

۳- ﴿وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الدِّينِ ظُلْمًا تَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ  
اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ﴾ (پ ۱۲ ہود آیت ۱۱۳)

بائبل کی تفسیر کرتے وقت یہودی قرآن پاک سے  
استدلال و استناد نہیں کرتے تو قرآن پاک کی  
تفسیر میں مودودی صاحب نے بائبل سے  
استدلال و استناد کیوں کیا؟

۴- قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ - أَلَا يَنْهَاكُم مَّا جَاءَكُمْ مِنَ الْعِلْمِ عَنْ  
مَسْئَلِهِمْ لَا وَاللَّهِ مَا رَأَيْتُ مِنْهُمْ عَجْلًا يَسْتَلُونَكُمْ عَنِ الَّذِي  
سَرَلَ إِلَيْكُمْ. صحیح بخاری (۱۰۹۴)۔

عالمین و مبطلین اور جاہلین کی تردید کرنا علماء حق  
کا فرض منصبی ہے

۵- قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ - يُخْمَلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ حَيْفٍ  
عَدُوْلُهُ يُنْفُونَ عَنْهُ تَحْرِيفَ الْغَالِبِينَ وَاتِّحَالَ الْمُطْبِئِينَ وَتَرْوِيلِ  
بِحَامِلِينَ مُشْكَاةً (۳۶/۱)

## چوتھا باب

کتب محرفہ کے بارے میں  
مسلمانوں کے عقائد کیا ہیں؟

۵۷۳ باب اول

ان کتبوں کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد:

اب چاروں فصول کے بیان سے فراغت کے بعد ہمارا یہ کہنا ہے کہ اصل تو ریت اور اصلی انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا سے مٹ گئی تھی۔ آج کل اس نام سے جو دو کتبیں موجود ہیں ان کی حیثیت محض ایک تاریخی کتاب کی ہے جن میں سچے اور جھوٹے دونوں قسم کے واقعات جمع کر دئے گئے ہیں یہ بات ہم ہرگز ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ اصل تو ریت و انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں موجود تھیں پھر بعد میں ان کے اندر تحریف کی گئی 'حاشا وکلا' اور ہے پولس کے خطوط وغیرہ تو گرم مان بھی لیں کہ یہ خطوط واقعہ اسی کے ہیں تب بھی ہمارے نزدیک وہ قابل قبول نہیں ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک وہ ان جھوٹے لوگوں سے ایک شخص ہے جو پہلے طبقہ میں نمایاں تھے 'خواہ یہ سائنس کے نزدیک کتنی مقدس کیوں نہ ہو ہم اس کی بات ایک کوڑی میں خریدنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔

رہے وہ جو رومی جو عیسیٰ علیہ السلام کے عروج و آسمانی کے بعد باقی تھے ان کے حق میں ہم نیک گماں رکھتے ہیں ان کی نسبت ہم یہی ہونے کا خیال نہیں رکھتے ان کے اقوال کی حیثیت ہمارے نزدیک مجتہدین صالحین کے اقوال کی ہی ہے جس میں غلطی کا احتمال ہے۔

دوسری صدی تک سند کا متصل نہ ہونا اور مسیحی کی اصل عبرانی انجیل کا تاپید ہونا اور اس کا صرف وہ ترجمہ باقی رہنا جس کے مؤلف کا نام بھی آج تک یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو سکا پھر اس میں تحریف واقع ہونا یہ اسباب ایسے ہیں جن کی بنا پر ان کے اقوال سے بھی امن اٹھ گیا۔

یہاں پر ایک تیسرا سبب اور بھی ہے وہ یہ کہ لوگ کثرتِ وقعات سطح کے اقوال سے ان کی مراد سمجھ نہیں پاتے تھے جیسا کہ مغرب تفصیل سے آپ کو معلوم ہو چکا۔ رہے لوقا درمخس سو یہ جواری نہیں ہیں اور نہ کسی دلیل سے ان کا صاحب الہام ہونا معلوم ہوتا ہے ہمارے نزدیک تو ریت وہ کتاب ہے جو مسیحی مایہ اسلام پر دنی کی گئیں اور انجیل سے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی ہے۔ فقرہ میں ارشاد ہے

وَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ  
اور بلاشبہ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی تھی  
(یعنی توریت)

اور سورہ مائدہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے:  
وَإِنِّي أَنَا نَجِيكَ  
اور ہم نے انہیں انجیل عطا کی

اور سورہ مریم میں خود حضرت مسیح کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا گیا:  
وَإِنِّي الْكَاتِبُ  
اور اللہ نے مجھے کتاب دی (یعنی انجیل)

اور سورہ بقرہ وآل عمران میں ہے:  
وَمَا أَوْفَىٰ مُوسَىٰ وَغِيصَىٰ  
اور وہ (کتابیں) جو موسیٰ اور عیسیٰ کو دی

گئیں (یعنی توریت و انجیل)

یعنی یہ تو تاریخ اور رسالے جو اس زمانہ میں موجود ہیں ہرگز وہ توریت و انجیل نہیں ہیں جن کا قرآن میں ذکر ہے اس لئے دو واجب احکام نہیں ہیں بلکہ ان دونوں کا اور عہد حقیق کی تمام کتابوں کا حکم یہ ہے کہ ان کی جس روایت کی تصدیق قرآن کرتا ہو وہ یقیناً مقبول ہے اور اگر اس کی تکذیب کرتا ہے تو یقینی طور پر رد ہے اور اگر اس کی تصدیق و تکذیب سے قرآن خاموش ہے تو ہم بھی خاموشی اختیار کریں گے نہ تصدیق کریں گے اور نہ تکذیب

سورہ مائدہ میں خدائے تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ  
اور (اے نبی) ہم نے آپ پر یہ کتاب

سچائی

مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ  
کے ساتھ بھیجی ہے اس حالت میں کہ یہ

اپنے سے

وَمُهَيِّئًا عَلَيْهِ  
پہلی کتابوں کی تصدیق کرتی ہے اور تمہارا

ہے۔

عالم بشریل میں اس آیت کی تفسیر کے ذیل میں کہا ہے

”اور قرآن کے امین ہونے کا مطلب صیحا کہ ان جرتج نے کہا ہے یہ ہے کہ

اہل کتاب کر کوئی حراہی کتاب کی بیاں کرتے ہیں تو ان قرآن اس کی تصدیق کرتا ہے تو ہم بھی اس کی تصدیق کر دیتے ہیں اس کو جھوٹا سمجھنا سعید بن مسیب اور ضحاک نے اس کے معنی فیصلہ کنندہ اور ظلیل نے تمہارا اور عیسیٰ بیاں کئے ہیں حاصل سب کا یہی ہے کہ جس کتاب کی سچائی کی شہادت قرآن دیتا ہو تو بے شک وہ خدا کی کتاب ہے اور جو اس کی نہیں ہے وہ خدا کی کتاب بھی نہیں ہے۔

تفسیر مظہری میں یہ کہا گیا ہے کہ:

”اگر قرآن میں اس کی تصدیق موجود ہے تو ہم بھی اس کو سچا ماننا اور اگر قرآن میں اس کی تکذیب کی ہے تو ہم بھی اس کو جھوٹا سمجھنا اور اگر قرآن اس سے ساکت ہو تو ہم بھی اس سے سکوت اختیار کر دیں اس لئے کہ سچ اور جھوٹ دونوں کا احتمال ہے۔“

امام بخاری نے ایک حدیث ابن عباس کی روایت سے کتاب الشہادات میں صحیح سند کے بیان کی ہے پھر کتاب الاعتصام میں دوسری مستقل سند کے ساتھ نقل کی پھر کتاب الرد علی الجہتین میں تیسری مستقل سند سے روایت کی ہے۔

ہم اس کو آخری دونوں کتابوں سے نقل کرتے ہیں اور کتاب الاعتصام میں تسطیحات نے اس کی شرح کرتے ہوئے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ بھی ساتھ ہی درج کرتے ہیں:

(كَيْفَ تَسْتَلُونَ لَعَلَّ الْكِتَابَ) مِنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى وَالْإِسْتِغَامِ  
تکثیری عن شیء من الشرائع (و کتابکم القرآن الہدی انزل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احداث) قریب قرولا الیکم من عند اللہ ما المعلوم بالنسبة الی المنزل علیہم وهو فی نفسه قدیم (تقرؤہ محضاً) خلاصاً لم یشب بضم اوله وفتح الموحدة ثم یخلط فلا یطرق الیہ تعریف ولا تبدل بخلاف التورۃ والانجیل (وقد حدثکم) سبحانه وتعالی (ان لعل الکتاب) من الیہود و غیرہم (بدلو) کتاب اللہ (التورۃ) و (غیرہ) وکتبوا بالیدہم الکتاب وقلوا ہوا من عند اللہ لیستروا بہ ثمنا قليلا لا) بالتحقیف (لا یہاکم ما جاءکم من العس) بالکتاب والسنۃ (من منکبہم)

بفتح الميم وسكون السين ولا يدرى من الكشم عيسى مساء لثهم  
بضم الميم وفتح السين بعدها الف (الا والله ما راهاهم رجلا) لکم  
عن الهدي انزل علیکم فانتم بالطريق الاولی ان لا تسئلوهم۔

تم اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ سے کوئی حکم شرعی کیوں پوچھتے ہو؟ (مطلب یہ ہے کہ تمہیں پوچھنا نہیں چاہئے) حالانکہ تمہاری کتاب قرآن سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی ہے تازہ ترین ہے اور اللہ کی طرف سے ابھی ابھی نازل ہوئی ہے (لہذا جن پر نازل ہوئی ہے ان کے لحاظ سے جدید اور فی نفسہ قدیم ہے) اس کو تم خالص طریقہ سے پڑھتے ہو یعنی اس میں کوئی تبدیلی چیز نہیں ملی اور اس میں تحریف و تبدیلی راستہ نہیں پا سکتی بخلاف تورات و انجیل کے۔

اور اللہ تعالیٰ تم سے یوں کر چکا ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود و غیرہ نے اللہ کی کتاب تورات کو بدستور ڈالا ہے اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھ کر کہنے لگے کہ یہ اللہ کی جانب سے ہے تاکہ اس کے عوض میں انہیں حقیر معاوضہ ملے کیا تمہارے پاس کتاب و ست کا جو علم آیا ہے وہ تمہیں ان سے سوالات کرنے سے نہیں روکتا؟

نہیں! خدا کی قسم ہم نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ وہ تم پر نازل ہونے والے کلام کے بارے میں سوال کرتا ہو پھر تمہیں تو بطریق اولیٰ ان سے سوال نہ کرنا چاہئے۔

اور کتاب الرد علی الجہمیۃ میں حدیث کا مفہوم یہ ہے:

”اے مسلمانو! اہل کتاب سے کسی چیز کی نسبت کیونکر پوچھتے ہو! حالانکہ تمہاری کتاب ایسی ہے جس کو خدا نے نازل کیا ہے تمہارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر (جو لفظ یا نازل کے لحاظ سے یا اللہ کی جانب سے خبر دے کے اعتبار سے) تازہ اور جدید ہے بالکل خالص ہے جس میں کسی دوسری چیز کی قطعی آئینہ نہیں ہے اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کر دیا ہے کہ اہل کتاب نے خدا کی کتابوں میں تحریف و تبدیلی کر دی ہے اور اپنے ہاتھوں سے لکھ لیا ہے اور دعویٰ کر دیا کہ خدا کے پاس سے آیا ہے تاکہ اس کے عوض میں حقیر معاوضہ ملے لیکن کیا جو علم تم تک پہنچ چکا ہے وہ اس سے پوچھے سے کہیں روکتا؟ (اس میں یہ سوچنے کی استاد علم کی جانب اسی طرح مجازی ہے جس طرح

روکنے کی تاداس کی طرف مجازی ہے۔ نہیں خدا کی قسم ہم نے کسی شخص کو نہیں دیکھا کہ وہ تم سے اس چیز کی نسبت دریافت کرتا ہو جو تم پر نازل ہوئی ہے پھر تم ان سے کس لئے پوچھتے ہو جب کہ تم یہ بھی جانتے ہو کہ وہ محرف ہے۔

کتاب ارمقاسم میں معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول کعب احبار کی نسبت یہ ہے کہ ”اگرچہ وہ ان محدثین میں سب سے زیادہ سچے تھے جو اہل کتاب سے حدیثیں بیان کرتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی ہم نے ان میں جھوٹ بھی پایا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ بعض اوقات وہ جو کچھ کہتے ہیں اس میں اس لئے غلطی کرتے ہیں کہ اس کی تحریف شدہ کتابیں اور تبدیلی کی ہوئی ہیں اسی لئے ان کی جانب جھوٹ کی نسبت اس بناء پر ہے نہ اس لئے کہ وہ جھوٹے تھے کیونکہ وہ تو صحابہ کے نزدیک نیک علماء یہود میں شمار کئے جاتے ہیں اس کا یہ کہنا کہ ”اس کے باوجود ہم ان میں جھوٹ پاتے ہیں“ صاف اس پر دلالت کر رہا تھا کہ صیحا، عقلا یہ تھا کہ اہل کتاب کی کتابیں محرف ہیں اور جس مسلمان نے بھی اس تورات اور اس انجیل کا مطالعہ کر کے اہل کتاب کا رد کیا ہے اس نے جتنی طور سے ان دونوں کا نکار کیا ہے ان میں سے بیشتر کی تالیفات آج تک موجود ہیں۔

کتاب تخیل میں حروف الاصحاح کا مصنف اپنی کتاب کے باب ۲۔ میں ان مشہور انجیلوں کی نسبت اس طرح کہتا ہے کہ:

”یہ انجیلیں وہ بھی انجیلیں نہیں ہیں جن کو دے کر سچا رسول بھیجا گیا تھا اور جو خدا کی جانب سے اتاری گئی تھیں؟

پھر اس مذکورہ باب میں یوں کہتا ہے کہ:

”اور بھی انجیل تو صرف وہی ہے جو سچ کی زبان سے نکلی“

پھر باب ۹ میں یہ مائیلوں کی باتوں کے ذیل میں کہتا ہے کہ:

”اس پوکس نے ان کو اپنی لطیف فریب کاری سے دین سے قطعی محروم کر دیا کیونکہ اس نے ان کی عقلوں کو ایسا بودا دیا کہ جس طرح چاہے ان کو بہکایا جاسکتا ہے اس لئے اس خبیث نے تورات کے نشانوں تک کو مٹا دیا۔“

غور کیجئے ان انجیلوں کا کیونکر انکار ہو رہا ہے اور جس پر کتنی سخت چوٹ سے میری اور مصنف میرن الحق دونوں کی تقریر پر ایک ہمدی فاضل کا فیصلہ ہے جو رسالہ لناظرہ مطبوعہ ۱۳۰۲ھ دہلی برائے ناری کے آخر میں شامل ہے

انہوں نے بعض علماء پر دلالت کو دیکھا کہ وہ دوسروں کے غلط بتانے کے سبب یا خود غلط فہمی کی وجہ سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمان اس تورات و انجیل کے منکر نہیں تو مناسب سمجھا کہ اس سلسلہ میں علماء دہلی سے دریافت کریں چنانچہ انہوں نے پوچھا تو علماء نے یہ لکھا کہ یہ مجموعہ جو آج کل مہمد جدید کے نام سے مشہور ہے ہم کو تسلیم نہیں ہے یہ وہ چیز ہرگز نہیں ہے جس کا ذکر قرآن میں آیا ہے بلکہ ہمارے نزدیک انجیل وہ چیز ہے جو عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی۔

فتویٰ حاصل ہونے کے بعد ثالث نے اس کو فیصلہ میں شامل کر دیا اور عوام کی آگاہی کے لئے اس خط کو رسالہ منظرہ کا جزو بنادیا گیا ہے تمام ہندوستان کے علماء کا فتویٰ دہلی کے علماء کے اس فتویٰ کے مطابق ہے اور جس لوگوں نے بھی پادریوں کی کتابوں کی تردید کی ہے خواہ وہ اہل سنت میں سے ہوں یا شیعہ اس سلسلہ میں انہوں نے صاف صاف لکھا ہے اور موجودہ مجموعہ کا حق سے انکار کیا ہے۔

## امام رازیؒ کا قول

امام رازیؒ اپنی کتاب المطالب العالیہ کتاب النبوة کی قسم ۴ فصل چہارم میں فرماتے ہیں کہ

”عیسیٰ علیہ السلام کی اصل دعوت کا اثر بہت ہی کم ہوا یہ اس لئے کہ انہوں نے اس دین کی دعوت ہرگز نہیں دی جس کا دعویٰ ان عیسائیوں کو ہے کیونکہ باپ اور بیٹے اور حکیم کی باتیں بدترین اور فحش ترین کفر کی اقسام ہیں اور جہالت پر مبنی ہیں اس قسم کی چیزیں ”جہل الناس“ کے لئے بھی موزوں نہیں چہ جائیکہ جلیل القدر اور معصوم پیغمبر اس سے ہم کو یقین ہو گیا کہ یقیناً انہوں نے ایسے ناپاک مذہب کی دعوت نہیں دی ان کی دعوت تو صرف دعوت توحید اور تہذیب تھی مگر یہ دعوت نمایاں نہ ہو سکی بلکہ لپٹی ہوئی اور گم نام رہی اور یہ ثابت ہو گیا کہ اس کی دعوت الٰہی الحق کا کوئی اثر نہ پایا نہ ہو سکا۔“

## امام قرطبیؒ کا ارشاد

امام موصوف اپنی کتاب مسکنی کتاب الامام بمانی دیں انصاری من المعاد والادبام باب ۲ میں فرماتے ہیں

”جو کتاب عیسائیوں کے ہاتھوں میں ہے جس کا نام انہوں نے انجیل رکھ چھوڑا ہے وہ انجیل ہرگز نہیں ہے جس کا تذکرہ اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی فرمایا ہے۔ ”قَالَ اَللّٰهُ اَلنَّوْرَانِ وَالْاِسْحٰیلُ مِنْ حٰیْلِ خَدٰی الْبَنَسِ (اور اللہ نے اس سے پہلے لوگوں کی ہدایت کے لئے تورات اور انجیل اتاری) پھر انہوں نے اس دعویٰ کی دلیل یہ پیش کی ہے کہ حواری نہ پیغمبر تھے اور نہ غلطی سے معصوم تھے اور جن کرامات کا انہوں نے دعویٰ کیا ہے ان میں کوئی بھی تواتر کے ساتھ منقول نہیں ہے بلکہ سب احبار آحاد ہیں اور وہ بھی صحیح نہیں ہیں اور اگر ان کی صحت مان لی جائے تب بھی تمام واقعات میں حواریوں کی سچائی پر ہرگز دالت نہیں کر سکتیں اور نہ اس کی ثبوت پر دالت کر سکتی ہیں کیونکہ انہوں نے اپنے پیغمبر ہونے کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ عیسیٰ علیہ السلام کے مبلغ ہونے کے مدعی ہیں پھر فرماتے ہیں کہ:

”اس بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ جس انجیل کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ تواتر کے ساتھ منقول نہیں ہے اور نہ اس کے نقلوں کے معصوم ہونے پر کوئی دلیل موجود ہے اس لئے نقلوں میں غلطی اور سبک کا امکان ہے لہذا انجیل کی قطعیت ثابت ہو سکتی ہے ورنہ غلبہ ظن اس لئے نہ وہ قابل التفات ہے اور نہ استدلال کے لئے قابل اعتماد ہے یہ امر اس کے زد کے لئے اور اس میں تحریف کے لئے کافی ہے مگر اس کے باوجود ہم اس کے چند مقامات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جن سے اس کے نقلوں کی بے پردہی اور نقل کی غلطی واضح ہو جاتی ہے۔“

اس کے بعد انہوں نے ان مقامات کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے کہ

”اس صحیح بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ تورات و انجیل پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اس لئے دونوں سے استدلال درست نہیں ہے کیونکہ دونوں غیر متواتر ہیں اور دونوں میں تحریف کا امکان موجود ہے اور بعض تحریف شدہ کی ہم نے نشاندہی کر دی ہے پھر جب اس قسم کی تحریف دونوں کتابوں میں بھی واقع ہو سکتا ہے جو ان کے نزدیک سب سے زیادہ عظیم الشان اور مشہور ترین اور بات کا شہکار ہیں تو آپ اس کے علاوہ عیسائیوں کی دوسری کتابوں کی نسبت خواہ سے رائے قائم کر لیجئے کہ ان کی کہا پوریشن ہے جو اس کی طرح مشہور ہیں اور خدا کی طرف سے وہ ہیں۔ یقیناً غیر متواتر ہونے میں اور



قبول فریفت میں یہ کتابیں تو ریت و انجیل سے بڑی اونٹنی کی ۔  
یہ کتاب قطعاً کتب خانہ کو پرلی میں موجود ہے۔

## علامہ مقریزی کی رائے

علامہ موصوف آٹھویں صدی کے ہیں اپنی تاریخ کی جلد اول میں قسطنطین سے قبل کی قوموں کی تواریخ کے بیان میں یوں کہتے ہیں کہ  
”یہودیوں کا گمان ہے کہ حقوریت ہمارے پاس سے دو تیسریں سے پاک  
ہے جس کے برعکس مسیحیوں کا دعویٰ ہے کہ حقوریت ہمیں جو ہمارے پاس  
ہے اس میں کوئی تغیر و تبدل واقع نہیں ہو اور یہودیوں میں نہ سب سے  
خلاف کہتے ہیں۔ سامری کہتے ہیں کہ ان کی حقوریت حق ہے اور اس کے  
علاوہ جس قدر حقوریت ہیں وہ باطل ہیں اس کے ساتھ اختلاف میں شک و دور  
کر سنے وہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ مزید شک بڑھانے والی ہے۔“

پچھلے ہی اختلاف مسیحیوں کے درمیان انجیل کے بارہ میں ہے یہ اس کی یہ  
ہے کہ مسیحیوں کے یہاں انجیل کے چار نسخے ہیں جو ایک ہی مصنف میں جمع  
کر دئے گئے ہیں۔ اولیٰ نسخہ انجیل ہے دوسری مرقس کی تیسری یوحنا کی چوتھی  
یوحنا کی ان چاروں میں ہر ایک سے اپنے حلقہ میں اپنی امت کے مطابق یہ  
نسخے تالیف کی گئی ہیں یہ شواہد اختلافات ہیں یہاں تک کہ کچھ مصنفین  
ان کی رجحانیت کے زمانہ میں وہی دئے جانے کے وقت میں اس کے سب میں یہ  
اختلاف ناقابلِ تحمل ہے اس کے باوجود مرقس والوں اور اس و یسایان  
والوں میں ۔ ہر ایک کے پاس ایک انجیل ہے جس کے بعض حصے بائبل  
کے کمال میں نانی کے صحابہ کے پاس ایک عیضہ و انجیل ہے جو صوری کے  
عقائد کے شروع سے آئینہ مخالف ہے ان کا یہ دعویٰ ہے کہ یہی صحیح ہے اور  
اس کے علاوہ سب باطل ہیں ان کے یہاں ایک انجیل اور ہے جس کا نام  
انجیل المسحون ہے جو اس کی طرف منسوب ہے وہ یسائی اور دوسرے  
لوگ اس کے منکر ہیں مگر جب مل کتاب کے درمیان اس قدر شدید  
اختلاف ہے کہ اس میں حق و باطل میں قیام کرنا مشکل اور اب اس میں  
سب سے زیادہ پھر باطلی حالت سے اس حقیقت سے آگاہ ہونا چاہیے ہے اور  
اس مسئلہ میں اس کی وہ بات بھی باقی حقائق میں سامتی

کشف المظنون عن اسامی الکتاب والعنون کے مصنف نے انجیل کے باب  
میں یوں کہا ہے کہ  
”وہ ایک کتاب تھی جس کو اللہ نے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام پر نازل کیا تھا“  
پھر ایک طویل عبارت میں ان انجیل اربعہ کے اصلی انجیل ہونے کی تردید کی  
ہے اور کہا ہے کہ:  
”عیسیٰ جو انجیل لے کر آئے تھے وہ ایک ہی انجیل تھی جس میں اختلاف  
و تباہی ہرگز نہیں تھا ان عیسائیوں نے اللہ پر اور اس کے پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام  
پر جھوٹی تہمت دکھائی۔“

دوسرے انجیل کی بنیاد پر یہود و نصاریٰ کے مصنف کہتے ہیں کہ  
”یہ حقوریت جو یہودیوں کے ہاتھوں میں ہے اس میں اس قدر کمی بیشی اور  
تخریف پائی جاتی ہے جو ہر برین علم سے بھی اونٹنی نہیں ہے اس کو خوب یقین  
ہے کہ یہ تخریف اور اختلاف اس حقوریت میں ہرگز نہ تھا جو موسیٰ علیہ السلام پر  
خدا نے نازل کی تھی اور نہ اس انجیل میں تھا جس کو مسیح علیہ السلام پر نازل کیا گیا  
تھا ظاہر ہے کہ جو انجیل عیسیٰ پر نازل ہو چکی تھی اس میں ان کو سولی دئے جانے  
کا واقعہ کیونکر درج ہو سکتا ہے؟ اسی طرح جو برتاؤ ان کے ساتھ کیا گیا یا تین  
روز بعد ان کا قبر سے مدد ہو کر نکل آنا وغیرہ جو درحقیقت عیسائیوں کے  
اکابر کا کلام ہے۔“ پھر کہتے ہیں کہ ”بہت سے علماء اسلام نے اس کی بیشی  
اور تفاوت و اختلاف کو واضح طور پر بیان کیا ہے اور اگر طوالت کا اندیشہ نہ ہو  
اور اس سے زیادہ اہم اور ضروری باتیں بیان کرنا نہ ہوتیں تو اس قسم کی کافی  
مثالیں پیش کرتے۔“ (المکملہ لفتح جہد اول، ص ۳۷۵ تا ۵۸۵)



# پانچواں باب

کتب محرفہ کے متعلق

سید مودودی مرحوم

کے عقائد کے بیان میں

## نوٹ

کتب محرفہ کے متعلق مسلمانوں کے عقائد نقل کرنے کے بعد اب ہم نے تقابلی طور پر جناب سید مولانا مودودی صاحب مرحوم کے عقائد و خیالات کو جاننے کے لئے تفہیم القرآن ہی کی اصل عبارت سے ۲۶ سوالات قائم کئے ہیں اور پھر آپ ہی کی اصل عبارات سے ان کے جوابات دے کر مکمل انٹرویو بنا دیا ہے تاکہ قارئین کرام کو سہولت و آسانی سے معلوم ہو جائے کہ مسلمانوں کے عقائد اور جناب مولانا مودودی صاحب کے عقائد میں زمین و آسمان کا فرق ہے انٹرویو میں ہمارے یہ سوالات اور جناب مولانا مودودی صاحب کے جوابات تفہیم القرآن ج اول ص ۲۳۱ اور ۲۳۲ سے ماخوذ ہیں۔ قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں۔

کتب محرفہ کے متعلق جناب سید مودودی مرحوم کے

عقائد کیا ہیں؟

سوال ۱۔ بائبل کے پرانے عہد ناموں کی پانچ کتابیں اور نئے عہد ناموں کی چار مشہور انجیلیں کیا یہ واقعی کلام الہی ہیں؟ ۲۔ اور کیا جو کچھ اس میں درج ہے قرآن پاک ان سب باتوں کی تصدیق کرتا ہے؟  
جواب۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ تورات بائبل کی پہلی پانچ کتابوں کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ان کے اندر مندرج ہے اور انجیل نئے عہد نامہ کی اناجیل اربعہ کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ان کے اندر پائی جاتی ہیں عام طور سے لوگ توراۃ سے مراد بائبل کے پرانے عہد نامے کی ابتدائی پانچ کتابیں اور انجیل سے مراد نئے عہد نامے کی چار مشہور انجیلیں لے لیتے ہیں اسی وجہ سے یہ الجھن پیش آتی ہے کہ کیا فی الواقع یہ کتابیں الہی ہیں اور کیا واقعی قرآن ان سب باتوں کی تصدیق کرتا ہے۔

سوال ۳۔ توراۃ سے کون سے احکام مراد ہیں؟ ۴۔ اور توراۃ کس کتاب کا نام ہے

جواب۔ دراصل توراۃ سے مراد وہ احکام ہیں جو حضرت موسیٰ کی لعنت سے لے کر ان کی وفات تک تقریباً ۴۰ سال کے دوران میں ان پر نازل ہوئے ان میں سے دس حکام تو وہ تھے جو اللہ تعالیٰ نے پتھر کے لوحوں پر کندہ کر کے انہیں دئے تھے باقی ماندہ احکام کو حضرت موسیٰ نے لکھوا کر اس کی ۱۲ انگلیں بنی اسرائیل کے ۱۲ قبیلوں کو دے دی تھیں۔ اور ایک نقل بنی لاوی کے حوالے کی تھی تاکہ وہ اس کی حفاظت کریں اسی کتاب کا نام توراہ تھا۔

سوال ۵۔ دو توراۃ ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے کب تک محفوظ تھی؟ اور کہاں رکھی تھی؟

جواب۔ یہ ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے بیت المقدس کی پہلی تہی تک محفوظ تھی اس کی ایک کاپی جو بنی لاوی کے حوالے کی گئی تھی اور بنی اسرائیل اس کو توراۃ ہی کے نام سے جانتے تھے۔

سوال ۸۔ اس توراۃ سے بنی اسرائیل کی غفلت کس حد تک پہنچ چکی تھی؟

جواب۔ اس سے ان کی غفلت اس حد تک پہنچ چکی تھی کہ یہودیہ کے بادشاہ یوہانہ کے عہد میں جب ہیکل سلیمانی کی مرمت ہوئی تو اتفاق سے سردار کاہن (یعنی ہیکل کے عبادہ نشین اور قوم کے سب سے بڑے مذہبی پیشوا و حلقہ کو ایک جگہ توراۃ رکھی ہوئی مل گئی اور اس نے ایک مجموعے کی طرح اسے شاہی فشی کو دیا اور شاہی فشی نے اسے لے جا کر بادشاہ کے سامنے اس طرح پیش کیا جیسے ایک عجیب انکشاف ہوا ہے۔

سوال ۹۔ ان سوالات کے جوابات میں آپ نے جو کچھ تفہیم القرآن میں ارشاد فرمایا ہے ان کا، خدا کیا ہے؟ یعنی کس کتاب کی بنیاد پر آپ نے یہ جوابات دئے ہیں؟

جواب۔ (ماخذ ہوسلاطین باب آیت ۱۳ تا ۱۸) قارئین کرام غور فرمائیے کہ تفہیم القرآن کا آغاز کیا ہے؟

سوال ۱۰۔ بنی اسرائیل نے توراۃ کے اصل نسخے ہمیشہ کے لئے کس گم مئے؟

جواب۔ جب بخت نعر نے یرشلیم فتح کیا اور ہیکل سمیت شہر کی امیت سے بیت صودی توری اسرائیل نے توراۃ کے وہ اصل نسخے جو ان کے یہاں حلقہ نسیں پر رکھے ہوئے

تھے ۷ بہت ہی تھوڑی تعداد میں تھے ہمیشہ کے لئے گم کر دئے۔

سوال ۱۱۔ دوبارہ بنی اسرائیل کی پوری تاریخ کب اور کس نے مرتب کی؟ اور وہ کتنی کتابوں پر مشتمل ہے؟

جواب۔ جب عزرا کاہن (عزیر) کے زمانے میں بنی اسرائیل کے بچے کچھے لوگ باطل کی اسیری سے واپس یرشلیم آئے اور دوبارہ بیت المقدس تعمیر ہوا تو عزرا نے اپنی قوم کے چند دوسرے بزرگوں کی مدد سے بنی اسرائیل کی پوری تاریخ مرتب کی جواب بائبل کی پہلی ۷ کتابوں پر مشتمل ہے۔

سوال ۱۳۔ بنی اسرائیل کی وہ تاریخ کس بات پر مشتمل ہے؟

جواب۔ اس تاریخ کے چار باب یعنی خروج، احبار گلتی اور استثناء حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سیرت پر مشتمل ہیں۔

سوال ۱۴۔ اہل سیرت میں کیا چیز درج کی گئی ہے؟

جواب۔ اس سیرت میں تاریخ نزول کی ترتیب کے مطابق توراۃ کی وہ آیات بھی حسب مواقع درج کر دی گئی ہیں جو عزرا اور ان کے مددگار بزرگوں کو دستیاب ہو سکیں۔

سوال ۱۵۔ اب توراۃ کس کا نام ہے؟

جواب۔ دراصل اب توراۃ ان منتشر اجزاء کا نام ہے جو سیرت موسیٰ کے اندر بکھرے ہوئے ہیں۔

سوال ۱۶۔ کیا ہم آپ ان اجزاء کو کسی علامت سے پہچان سکتے ہیں؟

جواب۔ ہم انہیں صرف اس علامت سے پہچان سکتے ہیں کہ اس تاریخی بیان کے دوران جہاں کہیں سیرت موسیٰ کا مصنف کہتا ہے کہ خدا نے موسیٰ سے یہ فرمایا یا موسیٰ نے کہا کہ خداوند تمہارا خدا یہ کہتا ہے وہاں سے توراۃ کا ایک جز شروع ہوتا ہے اور جہاں پھر سیرت کی تقریر شروع ہو جاتی ہے وہاں وہ جز ختم ہو جاتا ہے۔

سوال ۱۷۔ عام آدمی کے لئے توراۃ کے اس حصہ کو تیز کرنا آسان ہے یا مشکل؟

جواب۔ سچ میں جہاں کہیں کوئی چیز بائبل کے مصنف نے تفہیم و تشریح کے طور پر مدعا دی

ہے وہاں ایک عام آدمی کے لئے یہ تیز کرنا سخت مشکل ہے کہ آیا یہ اصل توراۃ کا حصہ ہے یا شرح و تفسیر؟

سوال ۱۸۔ لیکن خاص طور پر آپ کی طرح جو لوگ کتب آسمانی میں بصیرت رکھتے ہیں وہ اگر توراۃ کے ملحق حصہ کو الگ کرنا چاہیں تو کیا وہ کر سکتے ہیں؟

جواب۔ تاہم جو لوگ کتب آسمانی میں بصیرت رکھتے ہیں وہ ایک حد تک صحت کے ساتھ معلوم کر سکتے ہیں کہ ان اجزاء میں کہاں کہاں تفسیری و تشریحی اضافے ملحق کر دئے گئے ہیں۔ (قارئین کرام! ان دو سوالوں (۱۷-۱۸) پر اور ان کے جوابات پر غور کر کے یہ حد تک بچنے بھر جناب مودودی صاحب کا تفہیم القرآن میں بار بار بائبل ملاحظہ کرنے کی دعوت دینا اور قرآن پاک سے مقابلہ و موازنہ کرنا کیسے درست ہے جب کہ آپ ہی کے اعتراف تحریر کے مطابق عام آدمی کے لئے اصل توراۃ کے حصہ میں اور اس کی شرح و تفسیر میں تیز کرنا مشکل ہی نہیں بلکہ سخت مشکل ہے)

سوال ۱۹۔ قرآن توراۃ کس کو کہتا ہے اور کس بات کی تصدیق کرتا ہے؟

جواب۔ قرآن انہیں منتشر اجزاء کو توراۃ کہتا ہے اور انہیں کی وہ تصدیق کرتا ہے۔ سوال ۲۰۔ قرآن پاک و موجودہ توراۃ کے ان منتشر اجزاء کے درمیان آپ کی کیا رائے ہے کہ آج ان دونوں کتابوں میں اصول کوئی فرق ہے یا نہیں؟ ۲۱۔ آئینہ مودودی صاحب نے دونوں کو پڑھ کر کیا محسوس کیا ہے؟ ۲۲۔ نیز جو کچھ آپ نے محسوس کیا ہے کیا وہ ایک عام ناظر بھی محسوس کر سکتا ہے؟ اس کی کیا حقیقت ہے؟

جواب۔ حقیقت یہ ہے کہ ان اجزاء کو جمع کر کے جب قرآن سے ان کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو بجز اس کے بعض بعض مقامات پر جزوی احکام میں اختلاف ہے اصولی تعلیمات میں دونوں کتابوں کے درمیان ایک سرسبز فرق نہیں پایا جاتا آج بھی ایک ناظر صریح طور پر محسوس کر سکتا ہے کہ یہ دونوں جیسے ایک ہی منبع سے نکلے ہوئے ہیں۔

سوال ۲۳۔ انجیل کس کا نام ہے؟

جواب۔ انجیل دراصل نام ہے ان ایہی خطبات کا اور اقوال کا جو مسیح علیہ السلام نے

زندگی کے آخری اڑھائی تین برس میں بحیثیت نبی ارشاد فرمائے۔

سوال ۲۴۔ وہ کھلتی طہیات آپ کی زندگی میں لکھے، درمیان کئے گئے تھے یا نہیں؟

جواب۔ اس کے متعلق ہمارے پاس کوئی دریدہ معصوم نہیں ہے ممکن ہے کہ بعض لوگوں نے انہیں نوٹ کر لیا ہو اور ممکن ہے کہ سننے والے معتقدین نے ان کو زبانی یاد کر رکھا ہو بہر حال ایک مدت کے بعد جب آنجناب کی سیرت پاک پر مختلف رسائل لکھے گئے تو ان میں تاریخی بیان کے ساتھ ساتھ وہ خطبات و ارشادات بھی جگہ جگہ حسب موقع درج کر دئے گئے جو ان رسائل کے مصنفین زبانی روایات اور تحریری یادداشتوں کے ذریعہ سے پہنچے تھے۔

(قارئین کرام! تفہیم ج اول ۲۳۲ میں تو آپ نے انجیل کی ترتیب کے بارے میں پہلے ایک گول موم اسکا لی بات تحریر کی ہے اور بعد میں فرمایا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے وہ ارشادات و خطبات عیسائی مصنفین تک زبانی روایات اور تحریری یادداشتوں کے ذریعہ سے پہنچے تھے لیکن بالکل اس کے برخلاف آپ نے تفہیم ج ۵ سورۃ کہف حاشیہ ۸ میں ۴۶ پر صاف صاف تحریر کی ہے یہاں نوٹ کرنے اور سننے کی امکانی بات نہیں ہے۔ جیسا کہ تفہیم ج اول ص ۲۳۲ میں ہے۔)

”بائبل میں جو چار انجیلیں قانونی و معتبر قرار دے کر شامل کی گئی ہیں ان میں سے کسی کا لکھنے والا بھی حضرت عیسیٰ کا صحابی نہ تھا اور ان میں سے کسی نے یہ دعویٰ بھی نہیں کیا ہے کہ اس نے آنحضرت کے صحابیوں سے حاصل کردہ معلومات ایسی انجیل میں درج کی ہیں جن ذرائع سے ان لوگوں نے معصومات حاصل کی ہیں ان کا کوئی حوالہ انہوں نے نہیں دیا ہے جس سے یہ پتہ چل سکے کہ وہی آید وہ خود قحط دیکھے درود اقوام سے ہیں جہیں وہ پارس کر رہا ہے یا ایک باپندو سطوں سے یا انہی سے پہنچے ہیں“

پھر ”مے“ کے منجملات میں آپ نے انجیل برٹانیا کی غیر معمولی تعریف نہ جانے کس میں منظر میں کی ہے)

لیکن اب بتلایا جائے کہ ان دونوں تحریروں میں آپ کی پہلی امرکاتی تحریر تھی  
ج اول میں ۲۳۲ والی کو صحیح مانی جائے؟ یا بعد کی اس فی و صوں صاف صاف تحریر ج ۵  
۳۶۷ والی کو صحیح تسلیم کیا جائے؟ کیونکہ ان دونوں تحریروں میں تصادم و تعارض (تکراور)  
ہے۔ واذ اتعاضنا لتساقتا لہذا دونوں ہی ساقط ہیں)

سوال ۲۵۔ مٹی مرقس لوقا اور یوحنا کو انجیل کہنا صحیح ہے یا نہیں؟ اور ہمارے پاس اس انجیل کو  
پہچاننے کا کوئی ذریعہ ہو تو وہ بھی ارشاد فرمایا جائے؟

جواب۔ آج مٹی مرقس لوقا اور یوحنا کی جن کتابوں کو انجیل کہا جاتا ہے وہ اصل انجیل وہ  
نہیں ہے بلکہ انجیل حضرت مسیح کے وہ ارشادات ہیں جو ان کے اندر درج ہیں ہمارے  
پاس ان کو پہچاننے اور مصنفین میرت کے اپنے کلام سے ان کو تمیز کرنے کا اس کے سوا  
کوئی ذریعہ نہیں بلکہ جہاں میرت کا مصنف کہتا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا یا مگوں کو یہ تعلیم دی  
صرف وہی مقامات اصل انجیل کے اجزاء ہیں قرآن انہیں اجزاء کے مجموعہ کو انجیل کہتا  
ہے اور انہیں کی وہ تصدیق کرتا ہے۔

سوال ۲۶۔ تو آج ان کھڑے ہوئے اجزاء انجیل اور قرآن میں آپ کے نزدیک فریاد  
فرق ہے یا بہت ہی کم؟ ایک عام شخص اس کے متعلق کیا کرے؟ "جناب والہ مودودی  
صاحب کے اس بارے میں کیا احساسات و تاثرات ہیں؟ ان دونوں کتابوں کے فرق کو  
بآسانی حل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

جواب۔ آج کوئی شخص ان کھڑے ہوئے اجزاء کو مرتب کر کے قرآن سے ان کا مقابلہ  
کر کے دیکھے تو وہ دونوں میں بہت ہی کم فرق پائے گا اور جو تھوڑا بہت فرق محسوس ہو گا وہ  
بھی غیر متعجبانہ و غریب و نال کے بعد بآسانی حل کیا جاسکے گا۔

قارئین کرام! ہم نے جناب مولانا مودودی صاحب کے وصال کے بعد ان  
کی کتاب تفہیم القرآن کی زندہ جاوید تحریرات سے حواثر و یولیا ہے اب ہمارے اس  
انٹرویو کو آپ کی اصل عبارت میں بھی بالترتیب تسلسل کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں تو آپ کو  
معلوم ہو گا کہ الحمد للہ بعد ہم سے کوئی بھی کتر بیوت کرے غلط حیانت کا ریکارڈ نہیں  
کیا ہے بلکہ من و عن آپ کی مکمل عبارات پوری کی پوری نقل کی ہیں۔

اس انٹرویو کی بالترتیب جملہ عبارات تسلسل کے ساتھ

تفہیم میں یوں ہیں

عبارت نمبر ۱

تفہیم القرآن ۱ ۲۳۶ ۲ آل عمران ۳

"عام طور پر لوگ تورات سے مراد بائبل کے پرانے عہد نامے کی ابتدا کی پانچ  
کتابیں اور انجیل سے مراد نئے عہد نامے کی چار مشہور انجیلیں لے لیتے  
ہیں۔ اس کی وجہ سے یہ گھٹن پیش آتی ہے کہ کیسی الحاق یہ کتابیں کلام الہی  
ہیں؟ اور کیا واقعی قرآن ان سب باتوں کی تصدیق کرتا ہے جو ان میں درج  
ہیں؟ لیکن اصل حقیقت یہ ہے کہ تورات بائبل کی پہلی پانچ کتابوں کا نام نہیں  
ہے بلکہ وہ ان کے اندر مندرج ہے اور انجیل سے عہد نامہ کی انجیل اور ہوا کا  
نام لگتا ہے بلکہ وہ ان کے عہد پائی جاتی ہے۔

دراصل تورات سے مراد وہ احکام ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعثت  
سے لے کر ان کی وفات تک تقریباً ۳۰ سال کے دوران میں ان پر نازل  
ہوئے ان میں سے دس احکام تو وہ تھے جو اللہ تعالیٰ نے پھر کی لوحوں پر کندہ  
کر کے انہیں دیے تھے باقی ماندہ احکام کو حضرت موسیٰ نے لکھوا کر اس کی ۱۲  
تعلیں بنی اسرائیل کے ۱۲ قبیلوں کو دے دی تھیں اور ایک نقل بنی لاوی کے  
حوالے کی تھی تاکہ وہ اس کی حفاظت کریں۔ اسی کتاب کا نام "تورات تھا  
ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے بیت المقدس کی پہلی چابی کے وقت تک  
محفوظ تھی۔ اس کی ایک کاپی جو بنی لاوی کے حوالے کی تھی پھر کی لوحوں  
سمیت عہد کے صندوق میں رکھ دی گئی تھی اور بنی اسرائیل اس کو تورات ہی  
کے نام سے جانتے تھے۔ لیکن اس سے ان کی غفلت اس حد تک بڑھ چکی تھی  
کہ یہودیہ کے بادشاہ یوساوا کے عہد میں جب یہوئیک سلیمانی کی مرمت ہوئی  
تو اہل حق سے سرد رکا بن (یعنی یہوئیک کے سپاہیوں اور قوم کے سب سے  
بڑے زہری چیشواہ صلیبا کو ایک جگہ تورات رکھی ہوئی مل گئی اور اس نے ایک  
بحرے کی طرح اسے شای نشی کو دیا اور شای نشی سے اسے لے جا کر بادشاہ  
کے سامنے اس طرح پیش کیا جیسے ایک عجیب اگتاف ہوا ہے۔ (ملاحظہ ہو ۲)

سلاطین باب ۲۲۔ آیت ۱۳ تا ۱۸

## (عبارت نمبر ۲)

تفہیم القرآن ۲۳۲ آل عمران

یہی وجہ ہے کہ جب بخت نصر نے یروشلم فتح کیا اور بیکل سمیت شہر کی اینٹ سے اینٹ بنیادی تو بنی اسرائیل نے تورات کے وہ اصل نسخے جو ان کے ہاں طاق نیاں پر رکھے ہوئے تھے اور بہت ہی تھوڑی تعداد میں تھے بچھڑکے لئے ٹکڑے کر دئے پھر جب عزرا کا ہن (عزیر) کے زمانے میں بنی اسرائیل کے بچے کچے لوگ بائبل کی اسیری سے واپس یروشلم آئے اور دوبارہ بیت المقدس تعمیر ہوا تو عزرا نے اپنی قوم کے چند دوسرے بزرگوں کی مدد سے بنی اسرائیل کی پوری تاریخ مرتب کی جو اب بائبل کی پہلی ۷ کتابوں پر مشتمل ہے۔ اس تاریخ کے چار باب یعنی خروج احبار گنتی اور استثنائ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سیرت پر مشتمل ہیں اور اس سیرت ہی میں تاریخ نزول کی ترتیب کے مطابق تورات کی وہ آیات بھی حسب موقع درج کر دی گئی ہیں جو عزرا اور ان کے مددگار بزرگوں کو مستجاب ہو سکتی ہیں۔ پس دراصل اب تورات ان منتشر اجزاء کا نام ہے جو سیرت موسیٰ علیہ السلام کے اندر بکھرے ہوئے ہیں۔ ہم انہیں صرف اس علامت سے پہچان سکتے ہیں کہ اس تاریخی بیاب کے دوران میں جہاں کتب سیرت موسیٰ کا مصنف کہتا ہے کہ خدا نے موسیٰ سے یہ فرمایا یا موسیٰ نے کہا کہ خداوند تمہارا خدا یہ کہتا ہے وہاں سے تورات کا ایک جز شروع ہوتا ہے اور جہاں پھر سیرت کی تقریر شروع ہو جاتی ہے وہاں وہ جز ختم ہو جاتا ہے۔ سچ میں جہاں کہیں کوئی چیز بائبل کے مصنف نے تفسیر و تشریح کے طور پر پڑھوای ہے وہاں ایک عام آدمی کے لئے یہ تمیز کرنا سخت مشکل ہے کہ آیا یہ اصل توراۃ کا حصہ ہے یا تشریح و تفسیر۔ تاہم جو لوگ کتب آسمانی میں بصیرت رکھتے ہیں وہ ایک حد تک صحت کے ساتھ یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ ان اجزاء میں کہاں کہاں تفسیری و تشریحی اضافے محقق کر دئے گئے ہیں۔

قرآن انہیں منتشر اجزاء کو تورات کہتا ہے اور انہیں کی وہ تصدیق کرتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ان اجزاء کو جمع کر کے جب قرآن سے ان کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو بجز اس کے کہ بعض بعض مقامات پر نزوی احکام میں

اختلاف ہے اصولی تعلیمات میں دونوں کتابوں کے درمیان یک سرسوفرق نہیں پایا جاتا۔ آج بھی ایک ناظر صریح طور پر محسوس کر سکتا ہے کہ یہ دونوں چشمہ ایک ہی منبع سے نکلے ہوئے ہیں۔

اسی طرح انجیل دراصل نام ہے ان الہامی خطبات اور اقوال کا جو مسیح علیہ السلام نے اپنی زندگی کے آخری احوالی تین برس میں بحیثیت نبی ارشاد فرمائے۔ وہ کلمات طیبات آپ کی زندگی میں لکھے اور مرتب کئے گئے تھے یا نہیں اس کے متعلق اب ہمارے پاس کوئی ذریعہ معلومات نہیں ہے۔ ممکن ہے بعض لوگوں نے انہیں نوٹ کر لیا ہو اور ممکن ہے کہ سننے والے محققین نے ان کو زبانی یاد کر رکھا ہو بہر حال ایک مدت کے بعد جب آنجناب کی سیرت پاک پر مختلف رسالے لکھے گئے تو ان میں تاریخی بیان کے ساتھ ساتھ وہ خطبات اور ارشادات بھی جگہ جگہ حسب موقع درج کر دئے گئے جو ان رسالوں کے مصنفین تک زبانی روایات اور تحریری یادداشتوں کے ذریعے سے پہنچے تھے۔ آج سنی مرقس لوقا اور مرقس کی جن کتابوں کو انجیل کہا جاتا ہے دراصل انجیل وہ نہیں ہیں بلکہ انجیل حضرت مسیح کے ارشادات ہیں جو ان کے ائمہ درج ہیں ہمارے پاس ان کو پہچاننے اور مصنفین سیرت کے اپنے کلام سے ان کو تمیز کرنے کا اس کے سوا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ جہاں سیرت کا مصنف کہتا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا تو لوگوں کو یہ تعلیم دی صرف وہی مقامات اصل انجیل کے اجزاء ہیں انہیں اجزاء کے بجائے انجیل کہتا ہے اور انہیں کی وہ تصدیق کرتا ہے۔ آج کوئی شخص ان بکھرے ہوئے اجزاء کو مرتب کر کے قرآن سے ان کا مقابلہ کر کے دیکھے تو وہ دونوں میں بہت ہی کم فرق پائے گا اور جو تھوڑا بہت فرق محسوس ہوگا وہ بھی غیر حقیقیانہ غور و تامل کے بعد آسانی سے کیا جاسکے گا۔

اب مسئلہ غور طلب یہ ہے کہ کتب آسمانی کے متعلق آپ کی یہ بصیرت و فراست جملہ مسلمانوں کے اور تمام محدثین و مشرین کے عقائد کے بالکل خلاف ہے اور توجہ تک کسی بھی مفسر قرآن نے اس طرح کی بصیرت سے بائبل کی بنیاد پر قرآن پاک کی تشریح و آزاد ترجمانی نہیں کی ہے آپ کے اس نزاع اور انوکھے انداز تحریر سے یہی ثابت ہو رہا ہے کہ العیاذ باللہ قرآن پاک اور موجودہ بائبل محرف ایک ہی ہیں جیسا کہ آپ نے ایک اور جگہ صراحت کے ساتھ لکھا بھی ہے کہ:

"پس حقیقت صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ یہ کتابیں ایک دوسرے کی مخالف نہیں  
مؤید ہیں۔ تردید کرنے والی نہیں تصدیق کرنے والی ہیں"

اصل حقیقت اس سے کچھ بڑھ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ سب ایک ہی الکتاب  
کے مختلف ایڈیشن ہیں" (تفہیم ج اول ص ۴۷۶ حاشیہ ۷۸)

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ آج کی اصطلاح و عرف میں ایڈیشن کس کو کہتے ہیں؟  
ایک مصنف جب کتاب مکمل کر لیتا ہے تو اس کے دیباچہ میں لکھ چکا ہوتا ہے "قارئین کرام  
سے گزارش ہے کہ اس کتاب کی غلطیوں سے مجھے مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس  
کی اصلاح کر لی جائے" کیا العیاذ باللہ قرآن پاک کی بھی یہی حیثیت ہے؟ اللہ تعالیٰ کی  
بھی یہی شان ہے کہ ثم العیاذ باللہ کہ اس نے "الکتاب" میں غلطی کی تو مودودی صاحب  
اور ان کی قائم کردہ جماعت سے فرما دیا کہ پچھلی کتابوں توراۃ زبور انجیل و صحف وغیرہ میں  
جو میں نے غلطیاں کی ہیں یا مجھ کو ان غلطیوں سے بعد میں مطلع کیا گیا ہے ان تمام کی  
اصلاح اس آخری کتاب قرآن نامی لاسٹ ایڈیشن میں کر دی ہے؟ اب اس قرآن میں  
بھی اگر مودودی صاحب اور ان کی جماعت غلطیاں نکال کر مجھے سمجھ کرے تو دوبارہ  
نازل ہونے والی الکتاب کے اگلے ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر لوں گا؟ اور پھر ایک  
کتاب نازل کروں گا لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ قَاتِلْهُمْ اللّٰهُ اَمْ یُؤَفِّکُوْنَ۔ واضح  
رہے کہ "وَ اَنْزَلْنَا بِکَ الْکِتَابَ بِالْحَقِّ.... الخ سورۃ مائدہ حاشیہ ۷۸ میں (آپ  
نے لفظ الکتاب اللہ تعالیٰ نے کیوں استعمال فرمایا؟) اس راز کا آپ نے انکشاف فرمایا  
ہے جس کے نتیجہ میں قرآن پاک اور کتب سادوی کو آپ نے لفظ ایڈیشن سے تعبیر کیا ہے  
مگر پچھلی کتب سادویہ کی تحریف و تبدیل کے متعلق آپ نے کچھ نہیں فرمایا؟ کہ کیا وہ بھی  
قرآن پاک کی طرح محفوظ ہیں؟ اور نہ یہ فرمایا کہ قرآن توراۃ کے کس حصہ کی کس قدر  
تصدیق کرتا ہے؟ اور نہ اس پر کلام کیا کہ یہودیوں نے کتب سادویہ میں سمجھ بوجھ کر دانت  
تحریف کیوں کی؟ اور پچھلی کتابوں میں زبردست اختلاف کس طرح ہوا ہے؟ اس لئے  
ہم تفہیم القرآن ہی کی دوسرے مواقع کی عبارات سے ان سب چیزوں کو بیان کریں گے  
انشاء اللہ۔

قارئین کرام! آپ کو اس حاشیہ سورۃ مائدہ ۷۸ میں قرآن اور پچھلی کتابوں کی  
ایک تصویر دکھانے کے بجائے قرآن پاک کو اصل قرار دے کر موجودہ بائبل وغیرہ اور  
یہودی روایات کو قرآن کے ماتحت و تابع کرنا چاہئے۔ اور مذکورہ سوالات کی تشریحات  
کرنی چاہئے۔ جیسا کہ پ ۲۰ آیت ۷۶ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے "اِنَّ هٰذَا لَفُتْرَانٌ  
بِیْنَکُمْ غَیْ بُیْنِیْ اِسْرَآئِیْلَ اَکْثَرَ الَّذِیْ هُمْ فِیْہِ یَخْتَلِفُوْنَ" اس آیت پاک کی آزاد  
ترجمانی آپ نے یہ کی ہے۔

یہ واقعہ ہے کہ یہ قرآن بنی اسرائیل کو اکثر ان باتوں کی حقیقت بتاتا ہے جن  
میں وہ اختلاف رکھتے ہیں۔

دیکھئے اس آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک کو حاکم و فیصل ارشاد فرمایا  
ہے کہ یہی اصل ہے۔ پچھلی کتابوں کے متعلق جتنا قرآن نے فرمایا ہے وہی صحیح ہے اور  
پچھلی کتابیں اور اسرائیلیات قرآن کے تابع ہیں جیسا کہ خود مودودی صاحب نے بھی  
ایک جگہ تفہیم ج اول ص ۴۷۸ حاشیہ ۷۹ میں قرآن کو اصل مان کر بائبل وغیرہ کتب  
آسمانی کو اس کے تابع کیا ہے مگر افسوس و تعجب ہے کہ پوری تفہیم کے حواشی میں بائبل کو  
اصل مان کر ان سے استفادہ کرتے ہوئے قرآن پاک کو ان کے تابع کر دیا ہے انا للہ  
بلکہ اسی حاشیہ ۷۹ میں اپنے ہی لکھے ہوئے مضمون سے آپ نے بھی محسوس کیا کہ اس سے  
مقاطب کے ذہن میں شدید اضطراب و بے چینی پیدا ہو جائے گی اس لئے وہ فوراً ہی اسی  
کے متصل حاشیہ ۸۰ میں اپنی ہی لکھی ہوئی سابقہ عبارت کے خلاف نیز واقعہ اور حقیقت  
کے بھی خلاف آپ کو مخاطب کا ذہن بنانا پڑا ہے کیونکہ آجنگاہ نے اپنی اسی غلط ذہنیت  
ورائے کی بنیاد پر پوری تفہیم میں بائبل کو مستند ماننے ہوئے ان سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔  
جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ حاشیہ ۷۹ میں آپ نے قرآن کو اصل مان کر بائبل پر  
پیش کرنے کی بات کہی جو محمود ہے۔ اور حاشیہ ۸۰ میں بائبل کو اصل مان کر قرآن پر پیش  
رہنے کے لئے سواں قائم کیا ہے جو مذموم و مردود ہے اور حاشیہ ۸۱ میں اس کے تفصیل  
جوابات دئے ہیں۔ یعنی حاشیہ ۸ کی اپنی بات (قرآن اور بائبل وغیرہ یہ سب ایک ہی

”الکتاب“ کے مختلف ایڈیشن ہیں) کو مدلل و مبہن کرنے کی کوشش کی ہے مگر بات یہاں نہیں غنی بلکہ یہ اشکال اور سوئد ہو جاتا ہے کہ تصہیم القرآن میں بائبل کی حقانیت تسلیم کرانے کی کوشش کیوں کی گئی ہے؟ اب راقم الحروف اپنے بیان کردہ اس اجمالی دعویٰ کی تصدیق و دلیل میں علی الترتیب آپ کی صحیح اور غلط دونوں قسم کی عبارات کو پیش کرتا ہے ملاحظہ کیجئے تفہیم ج اول ص ۴۷۸ حاشیہ ۷ کے آخر میں ہے:

”ہمیں حقیقت صرف اتنی ہی نہیں کہ یہ کتابیں ایک دوسرے کی مخالف نہیں موند ہیں تردید کرنے والی نہیں تصدیق کرنے والی ہیں بلکہ اصل حقیقت اس سے بڑھ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ سب ایک ہی الکتاب کے مختلف ایڈیشن ہیں“

آپ کی اس عبارت پر تبصرہ ہو چکا ہے قارئین کرام سے گزارش ہے کہ پھر دوبارہ اس تبصرہ کو ملاحظہ فرمائیں۔ کہ جناب سوودودی صاحب نے لفظ ایڈیشن استعمال کر کے بتایا ہے کہ العیاذ باللہ نے ”الکتاب“ میں غلطی کی ہے اور یہ کہ قرآن کے اندر جو کچھ بھی ہے وہ پھر سے ایک دوسری کتاب میں نازل کر کے گا یعنی یہ ماننا پڑے گا کہ العیاذ باللہ قرآن کریم آخری کتاب مانع نہیں ہے۔ پھر ص ۴۷۸ ہی کے حاشیہ ۹ میں لفظ ”ممکن“ کے چھ معانی بیان کرتے ہوئے جناب نے تحریر کیا ہے

”ہمیں قرآن کو الکتاب پر ممکن کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اس نے ان تمام برحق تعلیمات کی جو پہلی کتب آسمانی میں دی گئی تھیں اپنے اندر لے کر محفوظ کر دیا ہے وہ ان پر عمل ہاں ہے اس معنی میں کہ اب ان کی تعلیمات برحق کا کوئی حصہ ضائع نہ ہونے پائے گا وہ ان کا موند ہے اس معنی میں کہ ان کتابوں کے اندر خدا کا کلام جس حد تک موجود ہے قرآن سے اس کی تصدیق ہوتی ہے وہ اس پر گواہ ہے اس معنی میں کہ ان کتابوں کے اندر کے کلام اور لوگوں کے کلام کی جو آمیزش ہو گئی ہے قرآن کی شہادت سے اس کو پھر چھاننا جاسکتا ہے جو کچھ ان میں قرآن کے مطابق ہے وہ خدا کا کلام ہے اور جو قرآن کے خلاف ہے وہ لوگوں کا کلام ہے۔“

حاشیہ ۹ کی یہ عبارات بالکل حق اور صحیح و درست ہیں ان ہی عبارات کی بنیاد پر ہمارے ۵ سوالات ہیں کہ کیا بائبل کی بھی یہی شان و صفات ہیں یعنی سوودودی صاحب نے جو قرآن پاک کی صفات ستہ بیان کی ہیں بائبل بھی ان صفات ستہ کی حامل

ہے؟ کیا بائبل کی بھی تمام تعلیمات محفوظ ہیں؟ کیا بائبل کا کوئی حصہ نہ ضائع ہوا ہے؟ اور نہ ضائع ہوگا؟ کیا بائبل بھی قرآن کی تصدیق کرتا ہے یا مترجمین بائبل نے بھی بائبل کی تصدیق قرآن سے کی ہے؟ جس طرح سوودودی صاحب نے قرآن کی تصدیق بائبل سے کی ہے؟ کیا جناب سوودودی صاحب کی طرح بائبل کے آمیزش کو قرآن کی شہادت سے عامۃ الناس چھانٹ سکتے ہیں؟ چنانچہ سوودودی صاحب کے ذہن میں بھی ان ہی سوالات نے الجھن پیدا کیا کیونکہ آپ نے بائبل کو قرآن کی ان صفات ستہ کا حامل مانا ہے اسی وجہ سے پوری تفہیم میں قرآن ہی کی طرح بائبل پر اعتماد کیا ہے نفوذ باللہ اس لئے حاشیہ ۸ میں ان سوالات کی توضیح اپنے الفاظ میں اس طرح کی ہے تاکہ ان کے طریقہ کار اور مخصوص ذہنیت کی تائید ہو جائے۔ لکھتے ہیں کہ

”یہ (یعنی آیت پاک لفظاً مختلفاً بسبب شذوۃ ونبہاۃ) ایک جملہ محرفہ ہے جس سے مقصود ایک سوال کی توضیح کرنا ہے جو اوپر کے سلسلہٴ تقریر کو سننے ہوئے مخاطب کے ذہن میں الجھن پیدا کر سکتا ہے سوال یہ ہے کہ جب تمام انبیاء اور تمام کتابوں کا دین ایک ہے اور یہ سب ایک دوسرے کی تصدیق و تائید کرتے ہوئے آئے ہیں تو شریعت کی تفصیلات میں ان کے درمیان فرق کیوں ہے؟ کیا بات ہے کہ عبادت کی صورتوں میں حرام و حلال کی توفیق میں اور قوانین تمدن و معاشرت کے فرد میں مختلف انبیاء اور کتب آسمانی کی شریعتوں کے درمیان بہت اختلاف پایا جاتا ہے؟“

پھر حاشیہ ۸۱ میں آپ نے اس سوال کا تفصیلی جواب ۴ نمبرات قائم کر کے دیا ہے لکھتے ہیں ”یہ مذکورہ بالا سوال کا پورا جواب ہے اس جواب کی تفصیل یہ ہے (۱) محض اختلاف شرائع کو اس بات کی دلیل قرار دینا غلط ہے کہ شریعتیں مختلف ماخذ اور مختلف سرچشموں سے نکلی ہوئی ہیں دراصل وہ اللہ تعالیٰ ہی ہے جس نے مختلف قوموں کے لئے مختلف زمانوں اور مختلف حالات میں ضابطہ مقرر فرمائے۔ الخ۔“

اب سوال یہ ہے کہ تمام شرائع وادیان سادہ کا سرچشمہ ایک ہی ذات اللہ تعالیٰ ہے تو اس سے اس طریقہ کار کا جواز نکالنا کہ قرآن کی تفصیلات ان ہی شرائع سابقہ الادیان منسوخ و کتب محرفہ سے بیان کی جائیں کہاں صحیح ہے؟ شریعت اسلام میں یہ



استدلال اگر درست ہو اور مودودی صاحب کے علاوہ کسی اور نے کیا ہو تو اس کی نشاندہی کی جائے۔

خود مودودی صاحب ہی کی دوسری تحریرات سے بھی آپ کے اس طریقہ کار (یعنی بائبل سے استفادہ کر کے ان سے قرآن کی تشریحات و تفصیلات بیان کرنا) کی غلطی واضح ہو جاتی ہے کیونکہ بائبل وغیرہ اپنی اصلی حالت اور قابل اعتماد صورت میں موجود نہیں ہے۔

ملاحظہ کیجئے تفہیم ج ۳ ص ۳۹۲ حاشیہ ۲۵ میں تحریر کرتے ہیں کہ  
 "ان دونوں کتابوں کو اگلی نسوں نے ان کی اصلی حالت پر ان کی اصل عبارت اور زمان میں محفوظ رکھ کر یہ پچھلی نسوں تک نہیں پہنچایا ان میں خدا کے کلام کے ساتھ تفسیر و تاریخ اور سامی روایات اور فقہاء کے نکالے ہوئے جزئیات کی صورت میں انسانی کلام گنڈا کر دیا ان کے ترجموں کو اتار دیا دیا کہ اصل عائب ہو گئی اور صرف ترجمے باقی رہ گئے ان کی تاریخی سند بھی اسی طرح ضائع کر دی کہ اب کوئی شخص بھی پورے یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ جو کتاب اس کے ہاتھ میں ہے وہ وہی ہے جو حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ کے ذریعہ سے دنیا والوں کو ملی تھی پھر ان کے اکابر نے دقتاً قاذبہ انسانیت لکھنا قانون طبعیات نفسیات اور اجتماعیات کی آپسی ہمیش چمیز میں اور ایسے نظام فکر بنا ڈالے جن کی بھول بھلیوں میں پھنس کر لوگوں کے لئے یہ طے کرنا محال ہو گیا کہ اننا وحیدہ راستوں کے درمیان حق کی سیدھی شاہراہ کون سی ہے اور چونکہ کتاب اللہ اپنی اصلی حالت اور قابل اعتماد صورت میں موجود نہ تھی اس لئے لوگ کسی ایسی سند کی طرف رجوع بھی نہ کر سکتے تھے جو حق کو بائبل سے ممتاز کرنے میں ان کی مدد کرتی۔"

قارئین کرام! ان تمام ناقابل انکار حقائق کے اعتراف و اقرار کے باوجود پھر کس طرح سے بائبل پر اعتماد کرتے ہوئے آپ نے تفہیم قرآن کی ہے؟ یہ سوال بہر حال اٹل ہے کہ اتنی بڑی بھاری غلطی آپ نے کیوں کی؟ ایک جگہ آپ لکھتے ہیں  
 "ذیل میں ہم ان کتابوں کی متعلقہ عبارتیں نقل کرتے ہیں تاکہ قرآن کے اس بیان کی پوری تصدیق ہو جائے" (تفہیم ج ۳ ص ۵۸۶)

"واللہ اعلم کہ جناب مودودی صاحب نے قرآن کی اصیت سے اعراض کرتے ہوئے بائبل و انجیل وغیرہ کی عبرت سے کیوں تصدیق کی؟ پھر غور فرمائیے کہ اس آیت پاک میں اللہ نے تعالیٰ نے ان هذه التوراة والاسعین بنفس علی القرآن نہیں فرمایا کہ جس کی وجہ سے آپ بائبل وغیرہ کو اصل حاکم مان کر اس سے قرآن پاک کی تشریحات کرنے لگ جائیں اور ان کتب محرفہ سے قرآن کے بیان کی پوری تصدیق کرنے لگ جائیں بلکہ ان هذا القرآن بنفس علی نبیہا ابراہیمؑ فرمایا ہے یہاں لفظ علی نے قرآن پاک کی اعلیٰیت اور بائبل کی مغلوبیت کو اور زیادہ واضح فرمادیا کہ قرآن پاک سب سے اوپر اور جملہ کتب آسمانی اس کے نیچے ماتحت میں ہیں۔ لیکن جناب مودودی صاحب نے ان بنیادی و اصولی باتوں سے بالکل شعوری طور پر اعراض کرتے ہوئے معلوم نہیں کس پس منظر میں ان کتب محرفہ کو قرآن کے مساوی قرار دے کر ان کے مطالعہ و ملاحظہ کی ترغیب عوام الناس کو دی ہے؟ اور کس طرح ان کتابوں پر اعتماد کر کے ان سے استدلال کیا ہے؟ اور کیوں ان کتب محرفہ کی غیر معمولی تعریف بیان کی ہے؟ (ملاحظہ کیجئے آئندہ صفحات میں)



## چھٹا باب

تفہیم القرآن میں اعتراف تحریف بائبل

ایک فیصلہ کن انتہائی

اہم سوال

کہ تفہیم میں اجتماع ضدین کیوں؟

یعنی

بائبل کو محرف و مبدل تسلیم کرنے کے باوجود

اسی سے قرآن پاک کی

۱۔ تشریح ۲۔ تفسیر ۳۔ تفصیل ۴۔ وتائید

کیوں؟

## ایک فیصلہ کن انتہائی اہم سوال

قارئین کرام کو ہم نے آئندہ کے صفحات میں جناب سید مودودی کی وہ تحریرات و عبارات دکھائی ہیں جن میں آپ نے بائبل کی تمام کتابوں کے محرف و مبدل ہونے کا صاف الفاظ میں اعتراف و اقرار کیا ہے اور واضح طور سے تسلیم کیا ہے کہ ان کتابوں میں اتنی خرابیاں موجود ہیں اور علماء یہودی میں کیا کیا عیوب و نقائص ہیں؟ اور انہوں نے بائبل میں کیا کیا کمال کھلائے ہیں؟ اس لئے بہر حال آپ کے اعتراف ہی کی بنیاد پر یہ ایک فیصلہ کن اور نہایت ہی اہم سوال ہے کہ قرآن پاک کو سمجھانے کے لئے ان ہی یہودیوں کی تحریف کردہ کتابوں کو حوالے میں پیش کرنا کہاں تک اور کس طرح درست ہو سکتا ہے؟ یہ تضاد اور تعارض نہیں تو اور کیا ہے؟

آنجناب کے اس طریقہ تفسیر اصول تفہیم سے آپ کے متعلق کیا سمجھا جائے؟ کیونکہ یہ کوشش جہاں ایک طرف محکمہ خیر ہے وہیں دوسری جانب انتہائی افسوس ناک بھی ہے کہ بجائے اس کے قرآن مجید جیسی محکم اور محفوظ کتاب و مستند دستاویز کو بائبل کی کتب محرفہ پر آنجناب پیش کر کے ان کی اختلافی اصلیت کو جانتے جیسا کہ اِنْ هَٰذَا الْقُرْآنُ بَقَعُ عَلَىٰ نَفْسِ اِسْرَآئِیْلَ اَکْثَرَ الَّذِیْنَ هُمْ فِیْهِ یَسْتَلِیْمُوْنَ (پ ۱۸ اہل آیت ۷۶)

ترجمہ: بے شک یہ قرآن بنی اسرائیل پر اکثر ان باتوں کو ظاہر کرتا ہے جس میں وہ اختلاف کرتے ہیں (بیان القرآن)

لیکن جناب سید مودودی صاحب نے اٹلے بائبل کی کتابوں جیسی مشتبہ غیر محفوظ بے سند تحریرات کی روشنی میں قرآن مجید کے اصلی بیانات کو جانچا اور پرکھنا چاہا ہے جو اس آیت مذکورہ کے خلاف ہے۔ پھر کیا یہودی مترجمین و مفسرین بائبل نے بھی بائبل کو سمجھانے کے لئے قرآن پاک سے تفہیم بائبل کی کوشش کی ہے؟ نہیں اور یقیناً نہیں تو آنجناب نے قرآن پاک کی تفہیم بائبل سے کیوں کی؟ حدیث میں ہے کہ جیسا کہ بائبل

میں گزر چکا ہے کہ حضرت امام بخاریؒ نے کتاب الاقسام اور کتاب المروءیۃ الخیر میں مستقل الگ الگ سندوں سے روایت کی ہے "لا والله ما راہا منہم رجلاً یسألکم عن الدی انزل علیکم فانتم بالطریق الاولی ان لا تسئلوہم"

(اعمال الحق ج اول)  
نہیں خدا کی قسم ہم نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ وہ تم پر نازل ہونے والے کلام کے بارے میں سوال کرتا ہو پھر تمہیں تو بطریق اولیٰ ان سے سوال نہ کرنا چاہئے۔ اس لئے ہم نے تفہیم القرآن سے بڑی محنت کر کے صفحہ سورہ جلد اور حوشی کے مضبوط حوالوں کے ساتھ آپ کے "اعتراف تحریف بائبل" کو بھی آئندہ صفحات میں نقل کیا ہے تاکہ قارئین کرام انہیں دیکھ کر جناب سید مودودی صاحب کی امانت و دیانت اصول و ضابطہ تقویٰ و طہارت اور دعویٰ اسلام کی تصدیق و بیانی کے بارے میں خود اعتماد کریں کہ ان کے دعویٰ اور دلیل میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اور کلام اللہ قرآن پاک کے متعلق انہوں نے بائبل سے کیوں استدلال کیا جس کی ممانعت حدیث شریف میں موجود ہے۔

جناب کا دعویٰ ہے قرآن پاک کی تفہیم کا اور دلیل میں اپنے اعتراف تحریف بائبل کے باوجود اسی حرف بائبل ہی سے تفسیر کر رہے ہیں فیا جبابہ و یا حسرتاہ یعنی اوپر سے نام قرآن کی تفہیم کا اور اندر میں بائبل کی تفہیم؟ سبحان اللہ اس لئے یہ ایک بنیادی سوال ہے کہ ایک طرف آنجناب تحریف بائبل کا مختلف مقامات پر علیحدہ علیحدہ اعتراف بھی کرتے ہیں اور ساتھ ہی ساتھ دوسری جانب عام متوسط درجہ کے لوگوں کو بالکل ہی س کے خلاف ترغیب بھی دیتے ہیں کیوں؟

"بائبل کے مختلف اجزاء کو مرتب کر سکتے ہیں" مہران کا مقابلہ بھی کر سکتے ہیں پھر غیر متضاد غور و تامل کے بعد مل بھی کر سکتے ہیں! کیونکہ آپ کے نزدیک بائبل اور قرآن میں بہت معمولی فرق ہے۔ اسی لئے آنجناب نے تحریر کیا ہے کہ

"ایک حد تک محنت کے ساتھ معلوم کر سکتے ہیں کہ ان اجزاء میں کہاں کہاں تفسیری و تشریحی اضافے کئے گئے ہیں۔"

(تفہیم ج اول ص ۲۳۲ آل عمران)

قرآن پاک کی مفت "مہیمن" کے ۶ معانی بیان کرتے ہوئے آخر میں تحریر

کرتے ہیں

"وہ ان پر گواہ ہے اس معنی میں کہ ان کتابوں کے اندر خدا کے کلام کی جو آمیزش ہوئی ہے قرآن کی شہادت سے اس کو پھر چھٹا جاسکتا ہے جو کچھ ان میں قرآن کے مطابق ہے وہ خدا کا کلام ہے اور جو قرآن کے خلاف ہے وہ لوگوں کا کلام"

(تفہیم ج ۱ ص ۸۰ تا ۸۱ شیعہ ۷)

سوال یہ ہے کہ مودودی صاحب تو چھانٹ سکتے تھے مگر کیا اوسط درجہ کے لوگ بھی کتب سادہ کی آمیزش کو چھانٹ لیں گے؟ یا چھانٹ سکتے ہیں؟ قارئین کرام! جناب کا یہ طریقہ استدلال و طریقہ تفسیر جمہور مسلمین کے خلاف ہے۔



نمبر شمار اعتراض تحریف بائبل صفحات سورہ جلد حاشیہ

۱	قوم یہود پر خدا کی لعنت و پندکار	۸۲	بقرہ	۱	۷۹
۲	حیرت پہلے کہ بائبل میں حضرت یحییٰ کی ولادت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔	۱۱۳	بقرہ	۱	۱۳۳
۳	قرآن مجید میں ایک مقام پر سردار بنی اسرائیل کی خدمت نہ کرنے کی وجہ اور بنی اسرائیل کی بزدلی انسانیت اخلاقی انضباط کی۔	۱۸۷	بقرہ	۱	۲۶۸
۴	بنی اسرائیل کی بے دینی و بد اخلاقی	۲۵۱	المائدہ	۱	۳۱
۵	یہودی خدا کی سزا کو نافذ نہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔	۲۷۳	المائدہ	۱	۷۰
۶	بائبل کے مجموعہ کتب مقدسہ کی عبارات یہودی یا اور صیائی مصنفین نے بطور خود لکھی ہیں	۳۸۸	المائدہ	۱	۹۷
۸	بائبل میں مترجموں اور ناظرین اور شارحوں کی دراعمالی اور زبانی ردیوں کی غلطی	۴۸۹	المائدہ	۱	۹۷
۹	کیا چیز بنی اسرائیل کی پاکوڑ کی وجہ ہوئی۔	۴۹۷	المائدہ	۱	۱۰۲
۱۰	توراة میں احکام کا اضافہ و رد میں کیا گیا۔	۵۹۳	الانعام	۱	۱۲۲
۱۱	مجاہد اللہ باقی یہودیوں پر بناؤنی شاموں اور حبلی قانون سازوں کو مسلط کیا گیا۔	۵۹۵	الانعام	۱	۱۲۲
۱۲	مصر میں داخلہ کے وقت بنی اسرائیل کی تعداد کتنی تھی؟	۴۳۰	یوسف	۲	۹۸
۱۳	اسرائیلی روایات کی نا پیدائش یا خیال	۴۳۱	حور	۲	۳۶

نمبر شمار اعتراض تحریف بائبل صفحات سورہ جلد حاشیہ

۱۳	عاقبتین کا اعتراض کہ خدا کی کتاب میں تحریف کیسے ہو سکتی ہے؟	۳۶۵	الرعد	۲	۵۸
۱۵	اسرائیلی روایات نقل در نقل ہوئی ہوئی مفسرین سے تصحیح القرآن تک	۴۳۳	یوسف	۲	۶۲
۱۶	تلمود کا بیان زمین کی روح فطرت اخلاقیات سے بالکل خالی ہے۔	۴۹۷	یوسف	۲	۲۶
۱۷	تلمود اور بائبل کا بیان حضرت یحییٰ کی خبر ان سیرت سے متناہت نہیں رکھتا ہے۔	۴۸۵	یوسف	۲	۷
۱۸	اسرائیلی روایات نے غلط فہمی پھیلا دی ہے	۴۳۰	حور	۲	۳۳
۱۹	حضرت سلیمان کے بعد توراۃ دنیا سے کم ہو گئی تھی۔	۱۸۹	التوبہ	۲	۲۹
۲۰	اللہ تعالیٰ کے احکامات کا جواب بنی اسرائیل کیسے کیسے بکرا رہے ہا کیوں کے ساتھ دیتے رہے۔	۸۹	الاعراف	۲	۱۶۰
۲۱	قرآن کے واقعہ کا اشارہ یہودیوں کی کتب مقدسہ میں مذکور نہیں	۸۹	الاعراف	۲	۱۲۲
۲۲	بنی اسرائیل کی حرکتیں اور بعض انبیاء کرام کی تشبیہ	۸۰	الاعراف	۲	۱۰۷
۲۳	یہودیوں کا حضرت ہارون پر ایک بڑا الزام	۸۱	الاعراف	۲	۱۰۸
۲۴	بنی اسرائیل کی اخلاقی نامور پر غور	۸۰	الاعراف	۲	۱۰۸
۲۵	بائبل یہودیوں کی تحریف کردہ ہے	۵۱	الاعراف	۲	۶۳
۲۶	بنی اسرائیل کی روایات قرآن کے خلاف	۵۲۳	النمل	۳	۲۳
۲۷	اسرائیلی روایات مفسرین سے منتقل ہو کر تفہیم القرآن میں	۹۲	طہ	۳	۱۵

نمبر شمار اعتراض تحریف بائبل صفحات سورہ جلد حاشیہ

۳۸	عہود کی ہر روایت لازماً صحیح قرار نہیں دی جاسکتی ہے۔	۳۵	المکث ۳	۵۷
۳۹	عہود کے قصے سرور پائیں	۱۶۵	القصص ۳	۶۱
۴۰	اصلی زیور کا وہ نسخہ نہیں موجود نہیں ہے	۱۹۱	الانبیاء ۳	۹۹
۴۱	سفر ایوب کے مضامین میں تضاد ہے	۱۷۸	الانبیاء ۳	۷۶
۴۲	عہود کا بیان بکثرت ہے جوڑ اور خلاف	۱۷۱	الانبیاء ۳	۶۶
۴۳	قیاس باتوں بھرا ہوا ہے	۱۶۸	الانبیاء ۳	۶۰
۴۴	بائبل کی روایت صریح لغو اور بھل ہے	۱۱۸	طہ ۳	۶۹
۴۵	بائبل کی متعدد روایت شہادت خود اس کے سابق بیان کی تردید کرتی ہے۔	۸۶	طہ ۳	۹۷
۴۶	بنی اسرائیل کی روایت مشرکین سے تقسیم القرآن میں	۴۰۳	المومن ۴	۴۱
۴۷	بائبل اپنی غلط بیانی کا راز کس طرح فاش کر رہی ہے۔	۵۳۲	الغرف ۴	۴۳
۴۸	بنی اسرائیل نے اپنا ہی ایک تاریخی واقعہ فراموش کر دیا۔	۵۳۲	الغرف ۴	۴۳
۴۹	بائبل کی کتاب گپ اور حقیقت کا مجموعہ ہے۔	۸۵	البقرہ ۱	۱۳۵
۵۰	بائبل خالص کلام الہی پر مشتمل نہیں ہے	۷۱	البقرہ ۱	۵۶
۵۱	یہودیت اور عیسائیت دونوں بعد کی پیداوار ہیں اور اہل راستہ سے منحرف ہیں	۸۸	البقرہ ۱	۸۸
۵۲	یہودیوں کا سازشوں و دوسرا انداز یوں کے جنموں اور مکاروں سے کام لینا			
۵۳	یہودی خالموں کے نفسانہ عقیدہ کا حال			

نمبر شمار اعتراض تحریف بائبل صفحات سورہ جلد حاشیہ

۳۳	یہودیوں کی طرف سے شرارتیں اسلام کے خلاف	۱۰۰	البقرہ ۱	۱۰۷
۳۴	یہودی اور عیسائی تعلیم کے ایک حصے کو بھول گئے جہاں دی گئی تھی	۱۰۱	البقرہ ۱	۱۰۹
۳۵	یہودیوں کا اصل مذہب نسل پرستی کا تعصب اور پاؤں جہاد کی اندھی عقیدہ ہے	۸۹	البقرہ ۱	۱۳۶
۳۶	علماء یہود کا سب سے بڑا قصور	۱۱۸	البقرہ ۱	۱۶۰
۳۷	قوم بنی اسرائیل دنیا پرستی، ظان اور ظلم و ستم کی علامتوں میں چلا۔	۱۶۱	البقرہ ۱	۲۲۹
۳۸	تعصب خدا اور دشمنی حق یہودیوں کی پرانی عادت تھی۔	۲۷۱	آل عمران ۱	۷۳
۳۹	علماء یہود کی قانونی موشگافیاں	۲۷۲	آل عمران ۱	۷۵
۵۰	علماء یہود کے لفظی اعتراضات	۲۷۳	آل عمران ۱	۷۶
۵۱	جو حکم بائبل میں لکھا ہے وہ اصل تو راف کا علم نہیں بلکہ یہودی علماء نے بعد میں اسے داخل کتاب کر دیا ہے۔	۲۷۳	آل عمران ۱	۷۷
۵۲	یہودیوں نے صدیوں کی موشگافوں سے خدائی شریعت پر ایک بھاری خول چڑھا دیا تھا	۲۳۳	النساء ۱	۴۹
۵۳	یہودیوں کا دستور	۲۳۵	النساء ۱	۴۹
۵۴	علماء اہل کتاب کی قیادہ پچاسیاں	۲۵۶	النساء ۱	۷۱
۵۵	علماء یہود کی بہت دھڑی	۲۶۰	النساء ۱	۸۳
۵۶	بنی اسرائیل کی حاسدات باتوں کا جواب	۳۶۱	النساء ۱	۸۷
۵۷	یہودیوں کی اخلاقی و دینی حالت پر تبصرہ	۳۶۲	النساء ۱	۹۰
۵۸	اہل کتاب شرک میں مبتلا ہو گئے تھے	۳۵۸	النساء ۱	۷۹
۵۹	علماء یہود کا سارا وقت کہاں گزر رہا تھا	۳۵۹	النساء ۱	۸۰

نمبر شمار	اعتراض تحریر بابت	صفحات	سورہ	جلد	حاشیہ
۶۰	یہودیوں کے اشارہ پر کفار مکہ کا سوال	۲۸۴	النساء	۱	۳
۶۱	موجودہ توراۃ اول توہیدی نہیں ہے اور جو کہ ہے وہ خالص کلام الہی پر مبنی مشتمل نہیں ہے	۲۸۶	التوبہ	۲	۱۰۷
۶۲	یہود کے علماء و مشائخ حدیث کے ساتھ ساز باز	۱۵۲	الانفال	۲	۴۱
۶۳	نئی اسرائیل کی علامت کھلا دوزی	۹۰	الاعراف	۲	۱۲۳
۶۴	موجودہ توراۃ قرآنی تصور ہی سے خالی ہے	۲۲۸	التوبہ	۲	۱۰۷
۶۵	بائبل کی مخالفت کرنے والے ظالمی پر ہیں	۶۳	سرم	۳	۱۳
۶۶	توراۃ و انجیل دونوں کتابوں کی اصل عبارات اور دہائی محفوظ نہیں	۴۶۳	شوری	۳	۱۵
۶۷	بائبل کی تشاد بیانی ساف کمال مکی	۲۹۸	الصافات	۳	۶۷
۶۸	انجیل میں کوئی مکمل ہدایت نامہ نہیں یعنی سبکی علماء کی بدعتیں طرح طرح سے	۱۲۶	الہدیہ	۵	۵۴
۶۹	موجودہ توراۃ بحرف ہے	۶۳	الفتح	۵	۵۵
۷۰	یہودیوں پر خدا کی لعنت	۲۸۵	المائدہ	۱	۹۱
۷۱	یہودیوں کے جرائم کی ایک مختصر فہرست	۴۶۵	النساء	۱	۱۸۲
۷۲	یہودیوں کے خیالات و تصنیفات	۳۲۶	النساء	۱	۱۸۷
۷۳	یہودیوں کی بد اعمالیوں پر طاعت	۴۱۷	النساء	۱	۱۹۰
۷۴	یہودیوں کا تازہ ترین جرم	۱۹۹	النساء	۱	۱۹۹
۷۵	یہودی باغراف و عبادت کی روش پر قائم	۴۲۳	النساء	۱	۲۰۲
۷۶	یہودیوں کا جرم	۴۱۷	النساء	۱	۲۱۱
۷۷	یہودیوں نے خلیہ طور پر سازش کی تھی	۴۵۰	المائدہ	۱	۲۰
۷۸	یہودیوں کی سازش پر لطیف طریقہ سے طاعت	۵۲	المائدہ	۱	۵۲
۷۹	مقتیان و قاضیان یہود	۴۷۲	المائدہ	۱	۶۹

نمبر شمار	اعتراض تحریر بابت	صفحات	سورہ	جلد	حاشیہ
۸۰	یسعید کی گمراہی	۳۹۲	المائدہ	۱	۱۰۱
۸۱	بائبل وغیرہ (کتاب مقدس کے مجموعہ میں) ظلم و جہالت خود فرضی جنگ فحش اور ہمتیوں کا انبار بھرا ہے	۵۶۳	النساء	۱	۶۱
۸۲	علماء یہود کے اشارے پر کفار کے سوالات	۵۷۷	النعام	۱	۸۶
۸۳	یہودی قوم کے نفسیات و حدیث کی روایات	۲۸۳	البقرہ	۵	۳
۸۴	یہودیوں نے توراۃ کو انسانی کلام کے اہم و غلط ملط کر دیا تھا	۴۷	البقرہ	۱	
۸۵	بائبل میں یہودیوں کی اپنی تفسیریں اپنی قومی تاریخ اپنے اوہام و قیاسات اپنے خیالی لفظ اپنے اجتہاد سے وضع کئے ہوئے لفظی قوانین ہیں۔	۸۹	البقرہ	۱	۹۰
۸۶	یہودیوں کی عام فطرت کا بیان	۸۹	البقرہ	۱	۹۱
۸۷	آج کی بائبل میں قرآن خداوندی کے قیمتی الفاظ سے خالی ہے	۳۶۵	المائدہ	۱	۵۳
۸۸	بائبل میں مہالقا و امیر داستان رنگ آمیزی کے ساتھ ہے	۴۱۷	یوسف	۲	۵۲
۸۹	بائبل و سمود وغیرہ قصوں کی غیر ضروری تفصیلات سے بھری پڑی ہیں	۴۲۳	یوسف	۲	۷۱
۹۰	بائبل کی پرانا نامی بیفہ چھان بھان کے قائل نہیں	۴۶۲	یونس	۲	۹۹

# ساتواں باب

## تفہیم القرآن میں بائبل کے حوالے کن کن آیات میں ہیں؟

نوٹ: تفہیم القرآن میں بائبل کے حوالوں کی یہ فہرست آیات میری تحقیق کے مطابق ہیں اس سے زائد کچھ نکال نہیں۔

- ۱- ثُمَّ بَعَثْنَا مِنْ بَعْدِ مُوسَىٰ لَكُمْ لَكُمْ تَشْكُرُونَ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۵۶)
- ۲- وَأَرْسَلْنَا عَلَيْكُمُ النَّسْرَ وَالسَّلَوى (پہلا سورہ بقرہ آیت ۵۷)
- ۳- وَإِذْ قُلْنَا ادْعُوا هَيْهَ الْمَقَرَّةَ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۵۸)
- ۴- ثُمَّ غَمَوْنَا عَنْكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۵)
- ۵- وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَهْدِيكُمْ إِلَيْكُمْ أَتَمْسِكُونَ بِالْأَوْثَانِ الَّتِي لَا تَنفَعُكُمْ شَيْئًا وَلَا تَضُرُّكُمْ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۶)
- ۶- قَالَ أَتَسْتَبْدِلُونَ الَّذِي هُوَ أَدْنَىٰ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۷)
- ۷- ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّينَ بِغَيْرِ الْحَقِّ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۸)
- ۸- اس آیت پاک کی تفسیر میں بائبل سے چند واقعات نقل کئے ہیں
- ۹- وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ الَّذِينَ اعْتَدُوا مِنْكُمْ فِي السَّبْتِ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۵)
- ۱۰- وَنَحَرُوا لَهَا تَسْبِيحًا (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۳)
- ۱۱- فَهَلْ عَسَيْتُمْ إِنْ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ أَلَّا تُقَاتِلُوا (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۴)
- ۱۲- وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مِنْكُمْ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۵)
- ۱۳- وَبَقِيَّةً مِمَّا تَرَكَ آلُ مُوسَىٰ وَآلُ هَارُونَ تَحْمِلُهُ الْفَلَكَةُ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۷)
- ۱۴- وَقَتَلَ دَاوُدُ جَالُوتَ وَاتَّهَ اللَّهُ الْمُلُوكَ وَالْيَحْيَىٰ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۸)
- ۱۵- فَبَيَّهتُ الدِّيَّ كَمَرٍ (پہلا سورہ بقرہ آیت ۶۸)
- ۱۶- نَزَلَ عَلَيْهِ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ (پہلا سورہ آل عمران آیت ۳)
- ۱۷- إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَالْإِسْمَاعِيلَ عَلَى الْعَالَمِينَ (پہلا سورہ آل عمران آیت ۳۳)
- ۱۸- إِذْ قَالَتْ مَرْيَمُ عَمْرُوهُ رَبِّ يَنْبَغِي لَكَ مَا فِي صَدْرِي مُنْجَرٌ مُسْتَعْتَبٌ (پہلا سورہ آل عمران آیت ۳۳)

- مَنْ يَدْعُ إِلَى السَّمْعِ الْقَلِيلِ (پ ٣ سورہ آل عمران آیت ٣٥)  
 ١٨ - إِنَّ اللَّهَ يُبْشِرُكَ بِبَيْعِي (پ ٣ سورہ آل عمران آیت ٣٩)  
 ١٩ - وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْ مِنَ التَّوْرَةِ وَلَا جُنْدٍ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حَرَّمَ عَلَيْكُمْ وَجَحْتُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا  
 ٢٠ - ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَيْسَ عَلَيْنَا فِي الْأَيِّتِ نَبِيلٌ (پ ٣ سورہ آل عمران آیت ٥٠)  
 ٢١ - فَلَمْ تَقْلَقْنَاهُ إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (پ ٣ سورہ آل عمران آیت ٤٥)  
 ٢٢ - وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ لَوْ تَوَّاءَ الْكِتَابِ لَتُخَذَنَّ الْأَسْفَلُ الْأَعْلَى (پ ٣ سورہ آل عمران آیت ١٨٤)  
 ٢٣ - وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ  
 ٢٤ - وَأَخْبِيعُهُمُ الرِّبَا وَقَدْ نُهُوا عَنْهُ (پ ٦ سورہ نساء آیت ١٦١)  
 ٢٥ - وَأَتَيْنَا دَاوُدَ زُجُورًا (پ ٦ سورہ نساء آیت ١٦٣)  
 ٢٦ - وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا (پ ٦ سورہ نساء آیت ١٦٣)  
 ٢٧ - أَلْقَيْنَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحَ مِنَّا (پ ٦ سورہ نساء آیت ١٤١)  
 ٢٨ - مُبَشِّرًا أَن يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ (پ ٦ سورہ نساء آیت ١٤١)  
 ٢٩ - وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ نَبِيًّا (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ١٢)  
 ٣٠ - وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ١٣)  
 ٣١ - قَالَ فَإِنَّهَا مُتَحَرِّمَةٌ عَلَيْهِمْ أَرْبَعِينَ سَنَةً يَتِيهُونَ فِي الْأَرْضِ فَلَا تَأْسَ عَلَى الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ٢٦)  
 ٣٢ - مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ كَتَبْنَا عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنَّهُ مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ  
 ٣٣ - فَإِنْ جَاءَ ذَلِكَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ أَوْ أَعْرِضْ عَنْهُمْ وَإِنْ تُعْرِضْ عَنْهُمْ  
 ٣٤ - فَلَنْ يَصْرُوكَ شَيْئًا (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ٣٢)  
 ٣٥ - وَكُتِبَ عَلَيْهِمُ أَنْ يَتَّقُوا نَفْسَهُمْ بِالنَّفْسِ  
 ٣٥ - وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ٣٥)

- الْمُؤْرَاةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ٣٦)  
 ٣٦ - وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذَا ضَلُّوا سَبِيلًا لَّابْتِغَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذَا ضَلُّوا سَبِيلًا لَّابْتِغَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
 ٣٧ - قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُ عَلَى شَيْءٍ حَتَّى تُتْلَى التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ (پ ٦ سورہ مائدہ آیت ٦٨)  
 ٣٨ - قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ  
 ٣٩ - قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ  
 ٤٠ - وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْيسَى ابْنُ مَرْيَمَ إِنِّي جَعَلْتُكَ نَبِيًّا  
 ٤١ - وَكَذَلِكَ نَرَى الْإِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَئِكَ الْوَفِيُّ  
 ٤٢ - ذَلِكَ جَرِيَّتُهُمْ بِغَيْرِ حِسَابٍ (پ ٦ سورہ انفصاف آیت ١٣٦)  
 ٤٣ - قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّيَ عَلَيْكُمْ لَنْ نَبْرُدَّ لَكُمْ مِنْ شَيْءٍ  
 ٤٤ - فَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَى قَوْمِهِ (پ ٦ سورہ انفصاف آیت ١٥١)  
 ٤٥ - وَنُوحًا إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ إِنِّي عَجِزٌ فَاتَّقُوا اللَّهَ  
 ٤٦ - الَّذِينَ كَذَبُوا شَيْئًا كَانُوا هُمْ الْخَاسِرِينَ (پ ٦ سورہ انفصاف آیت ٩٢)  
 ٤٧ - فَارْسَلْنَا عَلَى قَوْمِهِمُ الطَّوْفَانَ وَالْجَحِيمُ مُوقَدَةٌ  
 ٤٨ - وَجَاوَرْنَا نِسَى إِسْرَائِيلَ أَخْبِرُوا عَلَى قَوْمٍ (پ ٦ سورہ انفصاف آیت ٣٨)  
 ٤٩ - وَكَتَبْنَا فِي الْأَنْجِيلِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةً وَتُذَكِّرًا لِلْعَقْلِ  
 ٥٠ - فَلَا تُحْسِنُوا الصَّلَاةَ إِلَّا طَهْرًا مَعِ الْعِيَّةِ الْمَطْلُوعِ (پ ٦ سورہ انفصاف آیت ١٥٠)



۵۱۔ وَاخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ سَبْعِينَ رَجُلًا يُحِبُّونَهُ

۵۲۔ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْنُوزًا مِّنْ

التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ (پ ۹ سورہ اعراف آیت ۱۵۵)

۵۳۔ وَقَطَعْنَاهُمْ اثنى عشره اَسْبَاطًا اَمَمًا (پ ۹ سورہ اعراف آیت ۱۶۰)

۵۴۔ واسْتَلَفْنَاهُمْ فِي الْقُرَيْبَةِ الَّتِي كَانَتْ خَاصِرَةً لِّلْجِبْرِ

(پ ۹ سورہ اعراف آیت ۱۶۳)

۵۵۔ وَقَطَعْنَاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَمَمًا (پ ۹ سورہ اعراف آیت ۱۶۸)

۵۶۔ وَاذْخُرِيْكَ مِنْ بَيْنِ اَيْدِيْهِمْ يَوْمَ يُنْفَخُ السُّجُودُ عَلٰى

اَنْفُسِهِمْ (پ ۹ سورہ اعراف آیت ۱۷۲)

۵۷۔ وَغُلَا عَلٰىكَ حَقَّ ابْنِ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْقُرْآنِ

(پ ۱۱ سورہ قہر آیت ۱۱)

۵۸۔ فَمَا اَمِنَ لِّمُوسٰى اِلَّا ذُرِّيَّةٌ مِّنْ قَوْمِهِ عَلٰى خَوْفٍ مِّنْ فِرْعَوْنَ

وَمَلَا ئِيْمُهُمْ اَنْ يُفْتَنَهُمُ (پ ۱۱ سورہ یونس آیت ۸۳)

۵۹۔ وَجَارَ مَا بَيْنَ اِسْرَآئِيْلَ الْبَحْرِ فَاَتَمَّهُمْ فِرْعَوْنُ رَجُودًا بَعِيًا

وَعَدُوًا (پ ۱۱ سورہ یونس آیت ۹۰)

۶۰۔ فَلَمَّا اَخْبِلَ فِيْهَا مِنْ كُلِّ زَوْجٍ بَئِيْنٍ وَاَعْلَكَ اِلَّا مَنْ سَبَقَ

عَلَيْهِ الْقَوْلُ وَمَنْ اٰمَنَ (پ ۱۲ سورہ صافات آیت ۳۰)

۶۱۔ وَاَسْتَوَتْ عَلٰى الْيَهُودِيْنَ وَفِيْلَ بَعْدَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ

(پ ۱۲ سورہ صافات آیت ۳۴)

۶۲۔ وَهٰذَا بَقِيَّةُ سِتْرِنَا

۶۳۔ فَلَمَّا دَخَبَ عَنْ اِبْرٰهِيْمَ الرُّوحُ وَجَاءَتْهُ الْبَشَرٰى يُخَادِلُنَا فِيْ قَوْمِ لُوطَ

(پ ۱۲ سورہ صافات آیت ۷۴)

۶۴۔ تَارِيْخِي وَجَعَرَانِيْ فِيْ حَالَاتِ

۶۵۔ تَقْوِيْمِي ۲۲ مِثْلَ نَقْشَةِ قَلَمِ يُوْسُفَ

(تقویم القرآن ص ۳۸۱-۳۸۲)

۶۶۔ تَقْوِيْمِي ۲۲ مِثْلَ نَقْشَةِ قَلَمِ يُوْسُفَ

(ص ۳۸۲ کے بعد)

۶۷۔ تَقْوِيْمِي ۲۲ مِثْلَ نَقْشَةِ قَلَمِ يُوْسُفَ

(ج ۲ ص ۳۸۳)

۶۸۔ تَقْوِيْمِي ۲۲ مِثْلَ نَقْشَةِ قَلَمِ يُوْسُفَ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۱۰)

۶۸۔ قَالُوْا يَا اَيُّهَا مَالِكُ لَا تُؤَمِّنَا عَلٰى يُوْسُفَ وَاِنَّا لَنَجِدُوْنَ

۶۹۔ فَلَمَّا دَخَلُوْا بِهِ وَاتَّخَذُوْهُ اَنْ يَّحْتَلُوْهُ فِيْ غَيْبَتِ الْمَحَبِّ وَادَّخَلُوْا

اِلَيْهِ لِنَتَّخِذَنَّهُمْ بِكُلْفِهِمْ هٰذَا وَهُمْ لَا يَشْعُرُوْنَ (پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۱۵)

۷۰۔ وَقَالَ الَّذِي اشْتَرَاهُ مِنْ مِّصْرَ لَا مِرْيَآةَ اَكْرِمِيْ مَثْوَاهُ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۲۱)

۷۱۔ اَوْ تَعْبُدُوْهُ وَلٰنَا

۷۲۔ فَلَمَّا رَاٰ قَبِيْضَهُ فَذَرٰهُ مِنْ دُوْرٍ قَالَ اِنَّهُ مِنْ كَيْدِكُمْ اِنْ كُنْتُمْ عَظِيْمِيْنَ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۲۸)

۷۳۔ وَاتَّخَذَتْ لَهُمْ مِنَّمَكَا وَامَتْ كُلُّ وَاحِدَةٍ مِّنْهُنَّ سَبِيْلًا

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۳۶)

۷۴۔ وَذَلَّلْ مَعَهُ الْبَحْرَ فَقَالَ

۷۵۔ قَصِيْ الْاَمْرِ الَّذِي فِيْهِ تَسْتَعْتِيْزِيْ

۷۶۔ بِاَيُّهَا السَّحْلَا اَقْتُوْنِيْ فِيْ رَهْ يٰ اَيُّ اِنْ كُنْتُمْ لِلرَّهْ بَا تَعْمُرُوْنَ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۴۳)

۷۷۔ اِنَّا اَنْبِئَكُمْ بِمَا وَاٰلِهٖ فَارِجُوْنَ

۷۸۔ وَقَالَ الْمَلِكُ اَتَتُوْنِيْ بِهِ فَلَمَّا جَاءَهُ الرَّسُوْلُ قَالَ اَرْجِعْ اِلَيَّ رِيْكَ

۷۹۔ فَسَلِّطْ مَا بَالُ النِّسْوَةِ الَّتِي قَطَعْنَ اَيْدِيَهُنَّ اِنَّ رَبِّيْ بِكُلِّبَشَرٍ عَلِيْمٌ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۵۰)

۸۰۔ قَالَتْ اَمْرَاةُ الْعَرَبِيْرِ اِنَّنِيْ خَصَصْتُ لَكَ اَنَا وَادُوْدُهُ عَنْ نَفْسِيْ

(پ ۱۲ سورہ یوسف آیت ۵۱)

۸۱۔ قَالَ اِحْمِلِيْ عَلٰى خَرَاتِي الْاَرْضَ اِنِّيْ حَافِيٌ عَلَيْكِ

(پ ۱۳ سورہ یوسف آیت ۵۵)

۸۲۔ قَالُوْا يَا اَيُّهَا الْعَرَبِيْرُ اِنَّ لَهٗ اَبَا سَبِيْحًا كَبِيْرًا فَخُذْ اَحَدًا مِّنْكَانَهُ اِنَّا

۸۳۔ بَرَاةٌ مِنَ الْمُنْجِسِيْنَ (پ ۱۳ سورہ یوسف آیت ۷۸)

۸۴۔ وَلَمَّا فَصَلَ الْعَرَبُ قَالَ اَبُوْهُمُ اِنِّيْ لَا جِدُ رَيْحَ يُوْسُفَ لَوْ لَا اِنْ

۸۵۔ تَعْمُرُوْنَ (پ ۱۳ سورہ یوسف آیت ۹۳)

- ۸۲۔ قُلْنَا دَعُوا عَلَى يُوسُفَ اَوَى الْيَةِ اَبُوهُ (پ ۱۳ سورہ یوسف آیت ۹۱)
- ۸۳۔ بائبل کے عربی اردو انگریزی تینوں اڈیشنوں کو سامنے رکھ کر مودودی صاحب نے محکم القرآن لکھا ہے ملاحظہ کیجئے۔ (تفہیم ج ۲ ص ۴۳۱-۴۳۲ ص ۴۳۳)
- ۸۵۔ وَرَفَعَ اَبُوهُ عَلَى الْعَرْشِ وَخَرُّوا لَهُ سُجَّدًا
- (پ ۱۳ سورہ یوسف آیت ۱۰۰)
- ۸۶۔ وَاِذْ تَدُوْنَ رُحْمَكُمْ لِئِنْ شَكَرْتُمْ لَا يَزِيدَنَّكُمْ وَلَئِنْ كَفَرْتُمْ اِنَّ عَذَابِيْ لَشَدِيْدٌ
- (پ ۱۳ سورہ ابراہیم آیت ۷)
- ۸۷۔ وَلَا يَلْتَمِعْ مِنْكُمْ اَحَدٌ وَامْضُوا حَيْثُ تُؤْمَرُوْنَ
- (پ ۱۳ سورہ حجر آیت ۶۵)
- ۸۸۔ وَجَاءَ اَهْلُ الْمَدِيْنَةِ يَسْتَشِيْرُوْنَ
- (پ ۱۳ سورہ حجر آیت ۶۷)
- ۸۹۔ اِنَّمَا جُعِلَ السَّبْتُ عَلَى الَّذِيْنَ احْتَلَفُوْا فِيْهِ
- (پ ۱۳ سورہ فصل آیت ۱۲۴)
- ۹۰۔ وَقَصَبًا اِلَى نَبِيٍّ اِسْرَآئِيْلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْاَرْضِ
- (پ ۱۵ سورہ بنی اسرائیل آیت ۴)
- ۹۱۔ مَرَّتَيْنِ وَلْتَعْلُنَّ عُلُوًّا كَبِيْرًا
- (پ ۱۵ سورہ بنی اسرائیل آیت ۵)
- ۹۲۔ وَكَانَ وَعْدًا مَّفْعُوْلًا
- (پ ۱۵ سورہ بنی اسرائیل آیت ۵)
- ۹۲۔ فَاِذَا جَاءَ وَعْدُ الْاٰخِرَةِ لِيَسُوْءَ وُجُوْهُكُمْ
- (پ ۱۵ سورہ بنی اسرائیل آیت ۷)
- ۹۳۔ نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ نَبَاَهُمْ بِالْحَقِّ اِنَّهُمْ فِتْنَةٌ اَمْسُوا بِرَبِّهِمْ
- (پ ۱۵ سورہ کہف آیت ۱۳)
- ۹۴۔ وَرَدَّاهُمْ هٰذِيْ
- (پ ۱۵ سورہ کہف آیت ۱۳)
- ۹۴۔ اَمْ حَسِبْتَ اَنْ اَصْحَابَ الْكُفْهِبِ وَالرَّقِيْمِ كَانُوْا مِنْ اِنْسًا عَجَبًا
- (پ ۱۵ سورہ کہف آیت ۹)
- ۹۵۔ وَاِنَّ السَّاعَةَ لَا رَيْبَ فِيْهَا
- (پ ۱۵ سورہ کہف آیت ۲۱)
- ۹۶۔ وَاِذْ قَالَ مُوْسٰى لِفَتٰىهِ لَا اَبْرَحُ حَتّٰى اَبْلُغَ مَجْمَعِ الْبَحْرَيْنِ اَوْ اَمْصِيْ حَقْبًا
- (پ ۱۵ سورہ کہف آیت ۶۰)
- ۹۷۔ وَيَسْأَلُوْنَكَ عَنْ دِي الْقُرَيْبِ
- (پ ۱۶ سورہ کہف آیت ۸۳)
- ۹۸۔ قَالُوْا يٰدِ الْقُرَيْبِ اِنْ يٰاُخْرُجْ وَاِنْ يٰاُخْرُجْ مُفْسَدُوْنَ فِي الْاَرْضِ
- (پ ۱۶ سورہ کہف آیت ۹۴)

- ۹۹۔ ذِكْرٌ وَحَسْبٌ رَبِّكَ عَبْدُهُ وَرَكْبُهُ
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۲)
- ۱۰۰۔ اِنَّا نُنَبِّئُكَ بِمَا لَمْ يَكُنْ لَكَ مِنْ قَبْلُ سَمِيْعًا
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۷)
- ۱۰۱۔ فَتَخَرَّجَ عَلَى قَوْمِهِ مِنَ الْمِحْرَابِ
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۱۱)
- ۱۰۲۔ وَاسْلَمَ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوْتُ وَيَوْمَ يَبْعَثُ حَيًّا
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۱۵)
- ۱۰۳۔ فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُوْنِهِمْ حِجَابًا
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۱۷)
- ۱۰۴۔ اِذَا قُصِيْ اَمْرًا قَامْنَا يَقُوْلُ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۳۵)
- ۱۰۵۔ وَذِكْرٌ لِّى الْكِتٰبِ اِنْ رِئْسَ اِنَّهٗ كَانَ حَبِيْبًا نَّفِيًّا
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۵۶)
- ۱۰۶۔ وَرَفَعُوْهُ مَكَاْنَا عَلِيًّا
- (پ ۱۶ سورہ مریم آیت ۵۷)
- ۱۰۷۔ وَاصْنُمْ يٰذٰكَ اِلٰى حَاجَتِكَ فَخَرُجْ بِنِعْمَةٍ مِّنْ غَيْرِ سُوْءٍ اِلٰهٍ اٰخَرٰى
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۲۲)
- ۱۰۸۔ وَاجْلُلْ عُقْدَةً مِّنْ لِّسَانِيْ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۲۷)
- ۱۰۹۔ هَرُوْنُ اَخِيْ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۳۰)
- ۱۱۰۔ اِنَا قَدْ اُوْحِيْ اِلَيْكَ اَنَّ الْعَذَابَ عَلَى مَنْ كَذَّبَ وَتَوَلٰى
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۳۹)
- ۱۱۱۔ وَاصْلُ فِرْعَوْنَ قَوْمَهُ وَمَا هٰذِيْ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۷۹)
- ۱۱۲۔ وَزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْمُنَّ وَالسُّلُوْى
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۸۰)
- ۱۱۳۔ وَاصْلُهُمُ السَّامِرِيْ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۸۵)
- ۱۱۴۔ وَلَكِنَّا جُمَلْنَا اَزْوَارًا مِّنْ رِّمَّةِ الْقَوْمِ تَقْلَقُهَا
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۸۷)
- ۱۱۵۔ قَالُوْا لَنْ يَّرٰحَ عَلَيْهِ غَمًا يَّجِيْبُنَ حَتّٰى يَرْجِعَ اِلَيْهَا مُوْسٰى
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۹۱)
- ۱۱۶۔ قَالَ فَاذْهَبْ فَاِنَّ لَكَ فِي الْحَيٰوةِ اَنْ تَقُوْلَ لَا اِيْمٰنَ سَاسَ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۹۷)
- ۱۱۷۔ فَوَسَّوْا اِلَيْهِ الشَّيْطٰنَ
- (پ ۱۶ سورہ طٰہ آیت ۱۲۰)
- ۱۱۸۔ وَمَنْ اَغْرَضَ عَنْ ذِكْرِيْ فَاِنَّ لَكَ مَعِيْ حِسَابًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ

الْقَبِيْةَ اَعْمٰى

(پ ١٧ سورة طه آیت ١٢٣)

١١٩ - قَالَ بَلْ مَقَلَهُ كِبَرُهُمْ هَلَّا تَسْتَلُوهُمْ اِنْ كُنْتُمْ تَبْجَلُوْنَ

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٦٣)

١٢٠ - وَنَحْنُ وَلَوْ كُنَّا اِلٰى اَرْضِ النَّبِيِّ بَرَكْنَا فِيْهَا بِالْعُلَمٰى

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٦٤)

١٢١ - وَكَانُوا اَتْنَا عِدٰى

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٦٥)

١٢٢ - فَهَمَّسَتْهَا سُلَيْمٰنَ وَكَلَّا اِنَّهَا حُكْمًا وَعِلْمًا

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٦٦)

١٢٣ - وَعَلَّمَتْهُ صِنْعَةَ لُبُوْسٍ لَّكُمْ فَهَلْ اَنْتُمْ شَاكِرُوْنَ

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٦٧)

١٢٤ - وَاَيُّوْبَ اِذْ نَادٰى رَبَّهُ اِنِّىْ مَسِيْءٌ الصَّرُّ وَاَنْتَ اَرْحَمُ الرَّاْجِيْنَ

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٨٣)

١٢٥ - فَاَمْسَحَا لَهٗ فَاكْشَعَا مَا بَهٗ مِنْ صُرُوْا اَنِيْةٍ اَهْلَهٗ وَمِنْهُمْ مَعَهُمْ

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٨٤)

١٢٦ - وَرَحْمَةً مِّنْ عِبْدِنَا وَذَكَرْنٰى لِلْعٰبِدِيْنَ

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٨٥)

١٢٧ - وَاقْلَدْ كَتَبْنَا فِي الرُّسُوْمِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ اَنَّ الْاَرْضَ يَرْثُهَا عِبْدِى

(پ ١٤ سورة انبياء آیت ٨٥)

١٢٨ - اَلْزَاوِيَةُ وَالرَّارِيْىَ فَاُخْلِدُوْا كُلُّ وَاَحِدٍ مِّنْهُمَا مِاَلَةً جَلِيْدَةً

(پ ١٩ سورة شعراء آیت ٤٣)

١٢٩ - وَامْطَرْنَا عَلَيْهِمْ مَطَرًا فَنَسَا مَطَرُ الْمُنْذَرِيْنَ

(پ ١٩ سورة شعراء آیت ٤٤)

١٣٠ - كَذَّبَ اَصْحٰبُ الْاَيْكَةِ الْمُرْسَلِيْنَ

(پ ١٩ سورة شعراء آیت ٤٥)

١٣١ - اَلَا مَن ظَلَمَ ثُمَّ نَدَلَّ حُسْنًا بَعْدَ سُوءٍ عَاتٰى عَقُوْرَ رُحْمٍ

(پ ٩ سورة نمل آیت ١)

١٣٢ - وَجَحَدُوْا بِهَا وَاسْتَيْقَضَتْهَا اَنْفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا فَاعْظُوْا كَيْفَ

(پ ٩ سورة نمل آیت ٢)

١٣٣ - كَانَ عَاقِبَةُ الْمُفْسِدِيْنَ

(پ ٩ سورة نمل آیت ٣)

١٣٤ - رَمٰى بِاَبْهٖ النَّاسَ عَلَمًا مِّنْطَرِ الْعُسْرِ اَوْ سَامٍ مِّنْ سُرُوْرٍ

(پ ٩ سورة نمل آیت ٤)

١٣٥ - هٰذَا هُوَ الْعَصْلُ الْمُسِيْرُ

(پ ٩ سورة نمل آیت ٥)

١٣٦ - وَجَعَلْنَاكَ مِنْ شَيْءٍ نَّبٰى نَفْسِيْ

(پ ١٩ سورة نمل آیت ٢٣)

١٣٧ - قَالَتْ رَبِّ اِنِّىْ ظَلَمْتُ نَفْسِيْ وَاَسْلَمْتُ مَعَ سُلَيْمٰنَ

(پ ١٩ سورة نمل آیت ٢٤)

١٣٨ - اِلٰهَ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ

(پ ١٩ سورة نمل آیت ٢٥)

١٣٩ - اِنَّ فِرْعَوْنَ عَلٰى فِى الْاَرْضِ وَجَعَلْ اَهْلَهَا شِيْعًا يُّسْتَضَيِّفُ طٰلِفَةً مِنْهُمْ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٢)

١٤٠ - يَذْبَحُ اَهْنَاءَهُمْ وَيَتَّخِذِيْ نِسَاءَهُمْ اِنَّهٗ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِيْنَ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٣)

١٤١ - وَارْحَبْنَا اِلٰى اُمِّ مُوسٰى اَنْ اَرْضِيْعِيْ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٤)

١٤٢ - عَسٰى اَنْ يَنْفَعَا اَوْ تَشْعِبَدَ وَلٰكِنَّا وَهْمٌ لَا تَشْعُرُوْنَ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٥)

١٤٣ - فَرَدَدْنٰهٗ اِلٰى اُمِّهِ كَيْ تَقَرَّ عَيْنُهَا

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٦)

١٤٤ - وَلَمَّا يَلٰغِ اَشَدُّهُ وَاَسْتَوٰى اَنِيْةٌ حُكْمًا وَعِلْمًا

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٧)

١٤٥ - قَالَ رَبِّ اِنِّىْ ظَلَمْتُ نَفْسِيْ فَاغْفِرْ لِيْ لَقَدْ غَفَلْتُ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٨)

١٤٦ - قَلَمًا اَنْ اَرَادَ اَنْ يَّطِيْشَ بِالْيَدِىْ هُوَ عَدُوٌّ لِّهٖمَا

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ٩)

١٤٧ - وَلَمَّا تَوَجَّهَ يَلْقَاةً مِّنْهُمْ قَالَ عَسٰى رَبِّىْ اَنْ يَّهْدِيْنِيْ سَوَاءَ السَّبْلِ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٠)

١٤٨ - وَابْنُوْنَا شَيْعٌ كَثِيْرٌ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١١)

١٤٩ - قَالَ اِنِّىْ اُرِيْدُ اَنْ اَتَّبِعَكَ اِحْدٰى اَيْنَتِيْ هَتِيْىَ عَلٰى اَنْ تَاْخُرْنِيْ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٢)

١٥٠ - ثَمَّ اِنِّىْ جِيْحَجٌ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٣)

١٥١ - لَمَّا قَصٰى مُوسٰى الْاَجَلَ وَسَارَ بِاَهْلِيْهِ اَمْسَ مِنْ جَانِبِ الطُّوْرِ نَارًا

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٤)

١٥٢ - قَالَ سَمِعْتُكَ عَصَدَكَ بِاَجَلِكَ (الآية)

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٥)

١٥٣ - وَمَا كُنْتُ بِجَانِبِ الْعَرَبِ اِذْ قَصَا اِلٰى مُوسٰى الْاَمْرَ وَمَا كُنْتُ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٦)

١٥٤ - مِنَ الشَّاهِدِيْنَ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٧)

١٥٥ - اِنَّ عَارُوْنَ كَانَ مِنْ قَوْمِ مُوسٰى فَنَعٰى عَلَيْهِمْ وَاَنِيْةٌ مِنَ الْكٰفِرِ

(پ ٢٠ سورة هجص آیت ١٨)

- مَا اِنْ مَقَابِلَهُ لِيُشْرَعَ بِالْعَصْبَةِ اُولَى الْقُوَّةِ اِذْ قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَفْرَحْ اِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ (پ ۲۰ سورہ قصص آیت ۷۶)
- ۱۴۹- فَاتَّخَذَهُمُ الطُّغَاةُ اَوْلٰى وَّهُمْ ظَالِمُوْنَ (پ ۲۰ سورہ عنکبوت آیت ۱۸)
- ۱۵۰- وَكَانَ مِنْ خَائِبَةٍ لَا تُحْصِلُ رِزْقَهَا (الایہ) (پ ۲۱ سورہ العنکبوت آیت ۶۰)
- ۱۵۱- وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِهَاً (پ ۲۲ سورہ الزاب آیت ۶۹)
- ۱۵۲- يَفْعَلُوْنَ لَهُ مَا يَشَاءُ مِنْ مَخَابِيْثَ وَتَمَاتِلُ وَجْهَانِ كَالْخَوَابِ وَقُلُوْبٌ رَّاسِيَتٌ (پ ۲۲ سورہ سبا آیت ۱۳)
- ۱۵۳- وَرَزَقَكَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ حَافِظٌ (پ ۲۲ سورہ سبا آیت ۲۱)
- ۱۵۴- وَالْمَقَرُّ قُدْرَتُهُ مَازِلٌ حَتّٰى عَادَ كَالْعُرْشُونِ الْمَقْدِيْمِ (حوالہ: یاسین انجیل پیرانا)
- ۱۵۵- فَبَشِّرْهُ بِعَلَامِ خَلِيْمٍ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۰۱)
- ۱۵۶- وَقَدْ بَشِّرَ بِذِيْعٍ عَظِيْمٍ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۰۷)
- ۱۵۷- وَبَشِّرْهُ بِاسْمٰحٍ نَبِيًّا مِنَ الصَّالِحِيْنَ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۱۳)
- ۱۵۸- وَاِنْ اِلَيْسَ لِمَنْ اَلْمُرْسَلِيْنَ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۱۳)
- ۱۵۹- اَتَدْعُوْنَ بَعْلًا وَتَذَرُوْنَ اَحْسَنَ الْخَالِقِيْنَ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۲۵)
- ۱۶۰- اِلَّا عِبَادَ اللَّهِ الْمُخْلَصِيْنَ وَتَرَكْنَا عَلَيْهِ فِي الْآخِرِيْنَ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۱۲۸)
- ۱۶۱- اِنَّ الْاِيْمَنَ يُعْمَلُوْنَ عَنْ سَبِيْلِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيْدٌ بِمَا سَاوْا يَوْمَ الْحِسَابِ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۲۶)
- ۱۶۲- وَاذْكُرْ اِسْمٰعِيْلَ وَابْنَهُ وَذَالِكُمْلَ وَبِكُلٍّ مِّنَ الْاٰخِيَارِ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۲۸)
- ۱۶۳- وَقَالَ يَرْغَبُوْنِ فَرُوْبِيْ اَقْتُلْ مُؤْمِنِيْ وَلِيَذَّغْ رِيَّةً اِنِّيْ اَخَافُ اَنْ يُبَدِّلَ دِيْنَكُمْ اَوْ اَنْ يُظْهِرَ فِي الْاَرْضِ الْفَسَادَ (پ ۲۳ سورہ صافات آیت ۲۶)
- ۱۶۴- ذٰلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْاِنْجِيْلِ (پ ۲۶ سورہ فتح آیت ۲۹)
- ۱۶۵- فَاصْبِرْ عَلٰى مَا يَقُوْلُوْنَ (پ ۲۶ سورہ فتح آیت ۲۹)
- ۱۶۶- وَقَالَتْ عَجُوزٌ عَقِيْمٌ (پ ۲۶ سورہ فتح آیت ۳۰)

- ۱۶۷- قَالَ فَمَا خَطْبُكُمْ يٰهَا الْمُرْسَلُوْنَ (پ ۲۶ سورہ فتح آیت ۳۱)
- ۱۶۸- وَعَبَّوْا اَنْفُسَهُمْ مَا تَعْنَتْهُمْ حُصُوْنُهُمْ مِّنَ اللَّهِ (پ ۲۸ سورہ حشر آیت ۲)
- ۱۶۹- وَاذْعَالُ عِيْسَى بْنِ مَرْيَمَ بَنِيْ اِسْرٰئِيْلَ اِنِّيْ رَسُوْلُ اللَّهِ اِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيِّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُوْلٍ يَّاتِيْ مِنْ بَعْدِي اِسْمُهُ اَحْمَدُ (پ ۲۸ سورہ صف آیت ۶)
- ۱۷- كَمَا قَالَ عِيْسَى بْنُ مَرْيَمَ لِلْحَوَارِيّثِ مَنْ اَنْصَارِيْ اِلَى اللَّهِ (پ ۲۸ سورہ صف آیت ۱۳)
- ۱۷۱- فَمِنْكُمْ كٰفِرٌ وَمِنْكُمْ مُّؤْمِنٌ (پ ۲۸ سورہ طہ آیت ۲)
- ۱۷۲- لَا نَأْخُذُكُمْ بِنِعَةٍ وَلَا يَوْمٍ (پ ۲۸ سورہ طہ آیت ۲۵۵)
- ۱۷۳- يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِيْ خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ (پ ۲۸ سورہ طہ آیت ۱)

فقیر الامت حضرت مولانا مفتی محمود حسن گنگوہی

کا

اجمالی متن اور دعویٰ

تفہیم القرآن میں احادیث شریفہ

سے بے اعتمادی اور بائبل پر اعتماد

شرح و تحقیق

مفتی محمد ساجد قریشی قاسمی معتمد حضرت فقیہ الامت

# آٹھواں باب

## تفہیم القرآن میں بائبل پر اعتماد

متقدمین و متاخرین کے اقوال پر آپ کو اعتماد نہیں  
کیونکہ بائبل کا صحیفہ حزقی ایل الہامی کلام ہے  
عبارت نمبر ۳

تفہیم القرآن ۳ ۱۸۲ الانبیاء ۲۱

۱۔ ان مختلف اقوال کی موجودگی میں یقین و اعتماد کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ  
فی الواقع یہ کون سے نیا ہیں۔ موجودہ زمانے کے مفسرین نے اپنا مسلمان  
حزقی ایل بنی کی طرف ظاہر کیا ہے۔ لیکن ہمیں کوئی مقبول دلیل ایسا نہیں ملتی  
جس کی بنا پر یہ رائے قائم کی جاسکے تاہم اگر اس کے لئے کوئی دلیل مل سکے تو  
یہ رائے قابل ترجیح ہو سکتی ہے کیونکہ بائبل کے صحیفہ حزقی ایل کو دیکھئے  
معلوم ہوتا ہے کہ فی الواقع وہ اس تعریف کے مستحق ہیں جو اس آیت میں کی  
گئی ہے یعنی صابر اور صالح وہ ان لوگوں میں سے تھے جو یروشلم کی آخری  
بتاری سے پہلے بخت نصر کے ہاتھوں گرفتار ہو چکے تھے بخت نصر نے عراق  
میں اسرائیلی قیدیوں کی ایک نوآبادی دریائے خابور کے کنارے قائم کر دی  
تھی جس کا نام نکی ایب تھا۔ اسی مقام پر ۱۲ھ ق۔ م میں حضرت حزقی ایل  
نبوت کے منصب پر سرفراز ہوئے جب کہ ان کی عمر ۳۰ سال تھی اور مسلسل ۳۲  
سال ایک طرف گرفتار بلا اسرائیلیوں کو اور دوسری طرف یروشلم کے غافل  
و سرشار باشندوں اور حکمرانوں کو چونکاانے کی خدمت انجام دیتے رہے۔ اس  
کارِ عظیم میں ان کے انتہاک کا جو حال تھا اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے  
کہ نبوت کے نویں سال ان کی بیوی جنہیں وہ خود "منظور نظر" کہتے ہیں  
انتقال کر جاتی ہیں لوگ ان کی تعزیت کے لئے جمع ہوتے ہیں اور یہ اہلاد کھڑا  
چھوڑ کر اپنی ملت کو خدا کے اس عذاب سے ڈرانا شروع کر دیتے ہیں جو اس  
کے سر پر ٹکا کھڑا تھا (باب ۲۳۔ آیات ۱۵۔ ۲۷) بائبل کا صحیفہ حزقی ایل ان  
محیفوں میں سے ہے جنہیں بڑھ کر واقعی محسوس ہوتا ہے کہ یہ الہامی کلام  
ہے۔

تنبیہ

۱۔ "ان مختلف اقوال کی موجودگی میں یقین واحد کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا۔"

کیونکہ متقدمین مفسرین کے اقوال پر اگر جناب مودودی مرحوم کو یقین و اعتماد ہو جاتا تو پھر آپ کے ۵۵ سالہ مطالعہ و تحقیقات کا کیا فائدہ ہوگا؟ جسکی مدد سے تفہیم نکھی گئی ہے اس طرح موجودہ زمانے کے متاخرین مفسرین کی رائے پر بھی آپ کو کوئی معقول دلیل نہیں ملی لیکن اگر متاخرین مفسرین کی رائے کی دلیل مل سکتی تو ان متاخرین کی یہ رائے قابل ترجیح ہو سکتی ہے خلاصہ یہ ہوا کہ متقدمین و متاخرین دونوں کے اقوال پر آپ کو اعتماد نہیں ہے البتہ اگر آپ کو اعتماد دو یقین ہے اور کوئی معقول دلیل کہیں سے مل سکتی ہے تو وہ بالکل سے چنانچہ لگتے ہیں:

۲۔ "کیونکہ بائبل کے محض حزقی ایل کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فی الواقع وہ اس تعریف کے مستحق ہیں جو اس آیت میں کی گئی ہے۔"

آپ کی اس عبارت سے ہی سب کچھ پتہ چل گیا کہ آنجناب کے معلومات کی بنیاد بائبل کا صحیفہ حزقی ایل ہے اسی لئے متقدمین و متاخرین کے اقوال پر نہ آپ کو کوئی معقول دلیل ملی اور نہ ہی یقین و اعتماد حاصل ہوا ابھی نہیں بلکہ بائبل کے اس صحیفہ حزقی ایل کو پڑھ کر آپ کو کیا محسوس ہوتا ہے وہ بھی آپ ہی کی عبارت میں ملاحظہ کر لیا جائے فرماتے ہیں کہ

۳۔ "بائبل کا صحیفہ حزقی ایل ان معیروں میں سے ہے جنہیں پڑھ کر واقعی یہ محسوس ہوتا ہے کہ یہ الہامی کلام ہے"

قارئین کرام! یہ تو یہودیوں کا دعویٰ ہے کہ بائبل کی کتابیں الہامی ہیں یہاں آپ نے اپنے اس جملہ سے یہودیوں کے دعویٰ کی بھرپور وکالت کرتے ہوئے تصدیق کی ہے کہ صحیفہ حزقی ایل الہامی ہے حالانکہ یہودیوں کو اور جناب مولانا مودودی صاحب کو قطعاً یہ دعویٰ نہیں کرنا چاہئے ملاحظہ کیجئے "بائبل سے قرآن تک" یعنی ظہار الحق ۱ اور ص ۵۳ پر عنوان ہے "چوتھی فصل۔ بائبل کی کتابیں الہامی نہیں ہیں"

اس فصل میں یہ بتاتا ہے کہ اہل کتاب کو یہ دعویٰ کرنے کا حق کس طرح نہیں پہنچا کہ محدثین یا جدید کی کتاب کی نسبت یہ کہیں کہ وہ الہامی ہے اور الہام سے نکھی گئی ہے اور ان میں درج شدہ تمام واقعات الہامی ہیں کیونکہ یہ دعویٰ قطعی باطل ہے اس کے باطل ہونے پر اگرچہ بہت سے دلائل ہیں مگر ہم اس موقع پر ان میں سے صرف سترہ کے بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں

(بائبل سے قرآن تک ائمہ اربعین ج اول ص ۵۷۳)

قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اصل کتاب کی طرف رجوع فرما کر تفصیل ملاحظہ کر لیں ہم یہاں طوالت کی وجہ سے ان تفصیلات کو نقل کرنے سے معذور ہیں اور مزہ کی بات تو یہ ہے کہ جناب مولانا سید مودودی صاحب مرحوم تو صوفیاء کرام کے کشف والہامات کے قائل نہیں تھے پھر یہودیوں کی کتابوں کے متعلق الہام کے قائل و معترف کیوں ہو گئے!

اسی لئے تو کہ صوفیاء کرام کے الہام کی بنیاد قرآن وحدیث پر ہے؟ اور یہودیوں کے الہام کی بنیاد بائبل کی کتابوں پر ہے؟ اس لئے ایک (صوفیاء کرام) کے الہام سے سخت نفرت اور دوسرے (یہودیوں) کے الہام سے غیر معمولی محبت کا کیا مطلب ہوگا؟

انجیل برناباس کی تاریخ و تعریف اور انجیل برناباس لفظ

بلفظ پڑھنے کے بعد آپ کا احساس

عبارت نمبر ۳

القف ۶۱

۳۶۶

تفہیم القرآن ۵

۱۔ "حقیقت یہ ہے کہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے بارے میں حضرت جبریل کی پیشگوئیوں کو نہیں خود حضرت یحییٰ کے اپنے صحیح حالات اور آپ کی اصل تعلیمات کو جاننے کا بھی مستحضر و معذور ہونا چاہیئے نہیں جس کو کسی کلمہ سے مستحضر و مسلم انجیل Canonical Gospels قرار دے رکھا ہے بلکہ اس کا زیادہ قائل و اعتماد و زبردہ انجیل برناباس ہے جسے کلیسا

فیر قانونی اور ملوک اصحت (Apocryphal) کہتا ہے۔ یہاں تک کہ اسے چھپانے کا ہوا اہتمام کیا ہے۔ صدیوں تک یہ دنیا سے نا پید رہی ہے۔ سولہویں صدی میں اس کے اعلویٰ ترجمے کا صرف ایک نسخہ پاپ سکس (Sixtus) کے کتب خانے میں پایا جاتا تھا اور کسی کو اس کے پڑھنے کی اجازت نہ تھی۔ اٹھارویں صدی کے آغاز میں وہ ایک شخص جان ٹولینڈ کے ہاتھ لگا۔ پھر مختلف ہاتھوں میں گشت کرتا ہوا ۱۷۸۷ء میں ویانا کی امپیریل لائبریری میں پہنچ گیا۔ ۱۹۰۰ء میں اسی نسخے کا انگریزی ترجمہ آکسفورڈ کے کلیرٹن پریس سے شائع ہو گیا تھا مگر غائبانہ اس کی اشاعت کے بعد فوراً ہی عیسائی دنیا میں یہ احساس پیدا ہو گیا کہ یہ کتاب تو اس مذہب کی جڑوں کاٹنے والی ہے جسے حضرت عیسیٰ کے نام سے منسوب کیا جاتا ہے۔ اس لئے اس کے مطلوبہ نسخے کی خاص تدبیر سے غائب کر دئے گئے اور پھر بھی اس کی اشاعت کی نوبت نہ آ سکی۔ دوسرا ایک نسخہ اسی اعلویٰ ترجمہ سے استثنیٰ رہا جس میں غفلت کیا ہوا اٹھارویں صدی میں پایا جاتا تھا۔ جس کا ذکر جارج سیل نے اپنے انگریزی ترجمہ قرآن کے مقدمہ میں کیا ہے مگر وہ بھی کہیں غائب کر دیا گیا اور آج اس کا بھی کہیں پتہ نشان نہیں ملتا۔ مجھے آکسفورڈ سے شائع شدہ انگریزی ترجمے کی ایک فوٹو اسٹیٹ کاپی دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے اور میں نے اسے لفظ جلفہ پڑھا ہے۔ میرا احساس یہ ہے کہ یہ ایک بہت بڑی لغت ہے جس سے عیسائیوں نے محض تعصب اور ضد کی بنا پر اپنے آپ کو محروم کر رکھا ہے۔

### تنبیہ

جناب مولانا مودودی صاحب کے نزدیک قابل اعتماد ذریعہ معتبر وہ چار انجیلیں ہیں بلکہ زیادہ قابل اعتماد ذریعہ وہ انجیل برناباس ہے پھر دس مطروحات میں اس کی تاریخ بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”مجھے آکسفورڈ سے شائع شدہ انگریزی ترجمے کی ایک فوٹو اسٹیٹ کاپی دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے اور میں نے اسے لفظ جلفہ پڑھا ہے میرا احساس یہ ہے کہ یہ ایک بہت بڑی لغت ہے۔“

آپ نے ان عبارات سے اپنے وسیع مطالعہ اور علمی تحقیق کی چھوٹی بین

کا مظاہرہ فرمایا ہے اور انجیل برناباس کی جو غیر معمولی آپ نے تعریف کی ہے اس کی بنیاد بھی اسی عبارت سے معلوم ہوگی کہ آپ نے اسے لفظ جلفہ پڑھا ہے ظاہر ہے کہ جس کتاب کو جناب مودودی صاحب پڑھیں گے وہ قابل اعتماد اور معتبر ذریعہ میں کیوں نہیں داخل ہوگی؟ یہی تو ہے وہ ۵۵ سالہ مطالعہ کا نچوڑ جن سب سے تفہیم القرآن کے لکھنے میں کام لیا گیا ہے۔ لہذا قارئین تفہیم کو بھی انجیل برناباس پر اس لئے اعتماد کرنا چاہئے کہ آپ نے اسے لفظ جلفہ پڑھا ہے۔ یعنی آپ کا پڑھنا ہی ثبوت ہے کہ کسی کتاب کے معتقد ہونے کا معلوم نہیں کہ احادیث شریفہ کی کتابیں پڑھتے وقت آپ کا یہ احساس کہاں رخصت ہو گیا تھا؟ بخاری و مسلم کی احادیث بھی آپ نے پڑھی ہیں ان کے بارے میں بھی آپ فردیت سے کہ یہ بھی ایک بہت بڑی لغت ہے لیکن وہاں تو سند و متن و مضمون حدیث سب ہی آپ کی عقل کے خلاف ہے انا اللہ۔

اور چونکہ آپ نے انجیل کا زبردست مطالعہ فرمایا ہے لہذا آپ کی اسی عبارت سے اس حقیقت کا سراغ ملا کہ اسی لئے تفہیم القرآن میں ان سے بھرپور استفادہ کر کے سند و مادہ کی حیثیت سے حوالے بھی آپ نے دئے ہیں۔ انشاء اللہ قارئین کرام اس عنوان کی مزید مثالیں آئندہ صفحات میں بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔

### عبارت نمبر ۵

انجیل برناباس کے اصلی ہونے کے دلائل اور چار انجیلیوں پر عدم اعتماد کی وجوہات اور انجیل کے متعلق تضاد بیانی

القف ۶۱

۳۶۷

تفہیم القرآن ۵

سبکی سترچ میں اس انجیل کا جس کہیں ذکر آتا ہے اسے یہ کہہ کر رد کر دیا جاتا ہے کہ یہ ایک جعلی انجیل ہے جسے شاید کسی مسلمان نے تصنیف کر کے برناباس کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ لیکن یہ ایک بہت بڑا احموت ہے جو صرف اس

مبارک ہوا کیا کہ اس میں جگہ جگہ بصراحت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق  
چشمن گوئیوں لگی ہیں اول تو اس انجیل کو پڑھنے والے سے صاف معلوم ہوا  
ہے کہ یہ کتاب کسی مسلمان کی تصنیف کردہ نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر یہ کسی  
مسلمان نے لکھی ہوتی تو مسلمانوں میں یہ کثرت سے پھیلی ہوتی اور  
علمائے اسلام کی تصدیقات میں بکثرت اس کا ذکر پایا جاتا۔ مگر یہاں صورت  
حال یہ ہے کہ جارج نیل کے انگریزی مقدمہ قرآن سے پہلے مسلمانوں کو  
برے سے اس کے وجود تک کا علم نہ تھا۔ طبری، یعقوبی، مسعودی، البیرونی،  
ابن حزم اور دوسرے مصنفین جو مسلمانوں میں کئی لکھ بڑے شیخ اہل علم  
رکھتے رہے۔ ان میں سے کسی کے ہاں بھی ایسی کتب مذہب پر بحث کرتے  
ہوئے انجیل برتاباس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ دوائے اسلام کے کتب  
خانوں میں جو کتابیں پائی جاتی تھیں ان کی بہترین نمونہ کتاب ابن ندیم کی  
فہرست اور حاجی خلیفہ کی کشف الظنون ہیں اور وہ بھی اس کے ذکر سے خالی  
ہیں۔ بیسویں صدی سے پہلے مسلمان عالم نے انجیل برتاباس کا نام تک نہیں  
لیا ہے۔ تیسری اور سب سے بڑی دلیل اس بات کے جھوٹ ہونے کی یہ  
ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش سے بھی ۵۰۰ سال پہلے پوپ گلاسیس  
اول (Gelasius) کے زمانے میں بدعتیہ اور گمراہ کن  
(Heretical) کتابوں کی جو فہرست مرتب کی گئی تھی اور ایک پاپائی فتوے  
کے ذریعے سے جن کا پڑھنا ممنوع کر دیا گیا تھا ان میں انجیل برتاباس  
(Evangelium Barnabe) بھی شامل تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس  
وقت کون سا مسلمان تھا جس نے یہ جعلی انجیل تیار کی تھی؟ یہ بات تو خود عیسائی  
علمائے نصیسم کی ہے کہ شام، ایتھن، مصر وغیرہ ممالک کے ابتدائی عیسائی کلیسا میں  
ایک مدت تک برتاباس کی انجیل چلائی جاتی رہی ہے اور چھٹی صدی میں اسے ممنوع  
قرار دیا گیا ہے۔

قل ہاں کے کہ اس انجیل سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حضرت عیسیٰ علیہ  
السلام کی شانیں نقل کی جائیں گی اس کا مختصر تعارف کراہنا ضروری ہے تاکہ  
اس کی اہمیت معلوم ہو جائے اور یہ بھی سمجھ میں آجائے کہ عیسائی حضرات اس  
سے اتنے ناراض کیوں ہیں۔

۵۔ بائبل میں جو چار انجیلیں کاغذی اور معتبر قرار دے کر شامل کی گئی ہیں ان

میں سے کسی کا لکھنے والا بھی حضرت عیسیٰ کا صحابی نہ تھا اور ان میں سے کسی  
نے یہ دعویٰ بھی نہیں کیا ہے کہ اس نے آنحضرت کے صحابیوں سے حاصل  
کردہ معلومات اپنی انجیل میں درج کی ہیں۔ جن کے ذرائع سے ان لوگوں  
نے معلومات حاصل کی ہیں ان کا کوئی حوالہ انہوں نے نہیں دیا ہے جس سے  
یہ پتہ چل سکے کہ راوی نے آیا خود وہ واقعات دیکھے اور وہ اقوال سنے ہیں  
جنہیں وہ بیان کر رہا ہے یا ایک یا چند واسطوں سے یہ باتیں اسے پہنچی ہیں۔

### تنقید و تنبیہ

۱۔ سید مودودی مرحوم کو انجیل برتاباس پڑھنے سے صاف معلوم ہو جاتا ہے۔

۲۔ مودودی مرحوم کو طبری، یعقوبی، مسعودی، ابن حزم اور دوسرے مصنفین ابن ندیم کی فہرست  
اور حاجی خلیفہ کی کشف الظنون میں بھی انجیل برتاباس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا یہ سب  
انجیل برتاباس کے ذکر سے خالی ہیں۔

۳۔ بیسویں صدی سے پہلے کسی مسلمان عالم نے انجیل برتاباس کا نام تک نہیں لیا (اسی  
لئے اب بیسویں صدی میں ماشاء اللہ سید مودودی مرحوم نے نام لیا ہے)

۴۔ آپ کے نزدیک انجیل برتاباس کا مختصر تعارف کراہنا ضروری ہے تاکہ اس کی اہمیت  
معلوم ہو جائے اور جس طرح آپ نے لفظ بلفظ پڑھا ہے مسلمان بھی انجیل پڑھ کر قرآن  
کی طرح بہت بڑی نعمت کا اقرار کریں۔ سبحان اللہ۔

۵۔ اگر بائبل کے چار انجیلوں کے متعلق مودودی مرحوم کو پتہ چل سکتا کہ حضرت عیسیٰ کے  
صحابیوں اور راویوں نے خود وہ واقعات دیکھے اور وہ اقوال سنے ہیں جنہیں وہ بیان کر رہا  
ہے یا ایک یا چند واسطوں سے یہ باتیں اسے پہنچی ہیں۔

(تو کیا مودودی مرحوم چاروں انجیل پر اور اس کی سندوں پر اعتماد کر لیتے؟ اگر جواب یہ ہے  
کہ انجیل پر اعتماد کر لیتے تو محو قوں الکلم من بعد مواضع بے اعتمادی کے لئے  
اللہ پاک نے کیوں فرمایا۔ پھر سوال یہ ہے کہ احادیث شریفہ کی سند متصل پر آپ کو اعتماد  
کیوں نہیں ہے؟ اس کے علاوہ پھر سوال یہ بھی ہے کہ تفہیم ج ۵ سورہ صف ص ۶۸ پر خود



آپ نے سوال کیا ہے کہ یہ برتاباس کون تھا؟ اس کے احوال کے بارے میں آپ نے کیوں لکھا کہ کہیں اس کا نام درج نہیں ہے۔ ایک طرف انجیل برتاباس کی تعریف اور دوسری جانب اسی انجیل برتاباس کے متعلق شک؟ کیا معنی رکھتا ہے؟...

علاوہ ازیں اس جگہ ص ۳۶ پر آنجناب نے چاروں انجیل پر عدم اعتماد کا اظہار کیا ہے جب کہ تفہیم ج ۳ ص ۱۷ حاشیہ ۱۸ سورہ کہف میں ان ہی اناجیل کو معتد و معتبر مانتے ہوئے استدلال بھی کیا ہے۔ جو آپ کی تحریروں میں تضاد بیانی کی ایک جین دیل و شہادت ہے نیز ایک سوال یہ بھی ہے کہ تفہیم ج اول ص ۲۳۲ میں آپ نے انجیل کی ترتیب کے بارے میں گول مول امکاتی بات کیوں تحریر کی؟

”مکن ہے کہ بعض لوگوں نے انہیں نوٹ کر لیا ہو اور مکن ہے کہ سننے والے متقدمین نے ان کو زبانی یاد کر رکھا ہو“

### عبارت نمبر ۶

آپ قرآن پاک کی صداقت کے ساتھ کتب محرفہ کے صحیفوں کی صداقت کے بھی قائل معترف ہیں اور اس پر ایک پتین شہادت پیش کی ہے

تفہیم القرآن ۲ ۹۳ الاعراف ۷  
حاشیہ ۱۲۸۔ ”یہ حصہ بنی اسرائیل کو تقریباً آٹھ صدی قبل مسیح سے مسلسل جاری رکھی چنانچہ یہودیوں کے مجموعہ کتب مقدسہ میں یہ صحافہ اور برصافہ اور ان کے بعد آنے والے، انبیاء کی تمام کتابیں اسی تسبیہ پر مشتمل ہیں۔ پھر یہی تسبیہ مسیح علیہ السلام نے انہیں کی جیسا کہ اناجیل میں ان کی متعدد تقریروں سے ظاہر ہے۔ آخر میں قرآن نے اس کی توثیق کی اب یہ بات قرآن اور اس سے پہلے صحیفوں کی صداقت پر ایک پتین شہادت ہے کہ اس وقت سے لے کر آج تک تاریخ میں کوئی دور ایسا نہیں گزرا ہے جس میں یہودی قوم دنیا میں کہیں نہ کہیں روئندی اور پامال نہ کی ممالی رہی ہو“

### تنبیہ

۱۔ یہودیوں کے مجموعہ کتب مقدسہ میں یہ صحافہ اور برصافہ اور ان کے بعد آنے والے انبیاء کی تمام کتابیں اسی تسبیہ پر مشتمل ہیں۔

دیکھئے اس عبارت میں جناب مولانا مودودی صاحب نے بائبل کی تمام کتابوں کے متعلق صاف لفظوں میں یہ تحریر کیا ہے کہ ”آخر میں قرآن نے اس کی توثیق کی“۔

کتبی کی؟ اور جتنی کی وہ بھی محفوظ ہے یا نہیں؟ اس کی تفصیل نہیں لکھی تو اس عبارت کا کیا مطلب ہوگا؟

۲۔ پھر آنجناب مودودی صاحب قرآن پاک کی صداقت کے ساتھ قرآن سے جو پہلے کے صحیفے ہیں جن میں یہودیوں نے تحریف و تبدیل کر دی ہے ان محرف صحیفوں کی صداقت پر شہادت پیش کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ”اب یہ بات قرآن اور اس سے پہلے صحیفوں کی صداقت پر ایک پتین شہادت ہے۔“

اس جملہ میں آپ نے قرآن کی صداقت کے ساتھ ساتھ اس سے پہلے کے صحیفوں کی صداقت کا عقیدہ پیش کیا ہے اور مکمل کر اعتراف کیا ہے کہ جس طرح قرآن کی صداقت مسلم ہے اسی طرح اس سے پہلے کے صحیفوں کی بھی صداقت مسلم ہے حالانکہ یہ بات خلاف واقعہ ہے۔

ملاحظہ کیجئے اظہار الحق ج اول ص ۳۲۳ کو۔ اس پر عنوان ہے:

”ان کتابوں میں سے کوئی مستند نہیں“

اس کے بعد معصوف فرماتے ہیں کہ ”کسی کتاب کے آسمانی اور واجب التسلیم ہونے کے لئے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ پہلے تو انہیں اور پھر دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ کتاب خلاص حقیر کے واسطے لکھی گئی اس کے بعد اگر اسے پاس سند متصل کے ساتھ بغیر کسی دیشی اور تفسیر و تبدیل کی پہنچ نہ ہے اور کسی صاحب انہام کی جانب محض گمان ہو کہ بنا پر نسبت کر دینا اس بات کے لئے کافی ہے کہ

وہ منسوبہ کی تعریف کردہ ہے اسی طرح اس سلسلہ میں کسی ایک یا چند فرقوں کا محض دعویٰ کر دینا کافی نہیں ہو سکتا۔ تاریخ (انتہار الحق ج اول ص ۳۲۳)

تاریخین کرام اپوری عبارت نقل کرنا موجب تطویل ہے اس لئے اصل کتاب کی طرف رجوع کریں۔ اب راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ جناب مودودی صاحب کا بھی محض ان محققوں کی صداقت پر بین شہادت پیش کرنے کا دعویٰ کس طرح کافی ہوگا؟ یا کافی ہو سکتا ہے؟ جب کہ قرآن فرماتا ہے يَعْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنِ مَوَاصِدِهِ کہ بائبل کی تمام کتابیں تحریف شدہ ہیں اور جعلی ہیں مگر جناب والانص قطعی کے خلاف بائبل کی تمام کتابوں کی صداقت پر ایک بین شہادت پیش کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ۔

## عبارت نمبر ۷

آپ نے کس کی اتباع میں زلیخا کا نام لکھا ہے؟  
اور قرآن کے ساتھ ساتھ اسرائیلی تاریخ میں بھی کسی چیز کی اصل کیوں تلاش کرتے ہیں؟

تفہیم القرآن ۲ ۳۹۱ یوسف ۱۲

۱۔ ”تلمود میں اس عورت کا نام زلیخا (Zelicha) لکھا ہے اور ہمیں سے یہ نام مسلمانوں کی روایات میں مشہور ہوا۔ مگر یہ جو نام ہے ہاں عام شہرت ہے کہ بعد میں اس عورت سے حضرت یوسف کا نکاح ہوا اس کی کوئی اصل نہیں ہے نہ قرآن میں اور نہ اسرائیلی تاریخ میں۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک نبی کے مرتبے سے یہ بات بہت فروتر ہے کہ وہ کسی ایسی عورت سے نکاح کرے جس کی بدظنی کا اس کو ذی تجربہ ہو چکا ہو۔ قرآن مجید میں یہ قاعدہ کلیہ ہمیں بتایا گیا ہے کہ الْعِفَّةُ لِلْعَفِيفِ وَالْعَفِيفُ لِلْعَفِيفِ وَالْعَفِيفُ لِلْعَفِيفِ لطفی و لطفی و لطفی و لطفی ہری عورتیں برے مردوں کے لئے ہیں اور برے مرد بری عورتوں کے لئے اور پاک عورتیں پاک مردوں کے لئے ہیں

اور پاک مرد پاک عورتوں کے لئے۔

حاشیہ ۱۸۔ تلمود کا بیان ہے کہ اس وقت حضرت یوسف کی عمر ۱۸ سال کی تھی اور فوطیہ بران کی شاندار شخصیت کو دیکھ کر ہی سمجھ گیا تھا کہ یہ لڑکا غلام نہیں ہے بلکہ کسی بڑے شریف حائمان کا چشمہ و چراغ ہے جسے حالات کی گردن عیاں کھینچ لائی ہے۔ چنانچہ جب وہ انہیں خرید رہا تھا اسی وقت اس نے سودا گروں سے کہہ دیا تھا کہ یہ غلام تو نہیں معلوم ہوتا مجھے شبہ ہوتا ہے کہ شاید تم اسے کہیں سے چرالائے ہو۔ اسی بنا پر فوطیہ فار نے ان سے غلاموں کا سا برتاؤ نہیں کیا بلکہ انہیں اپنے گھر اور اپنی کل الماک کا غلام بنادیا۔ بائبل کا بیان ہے کہ ”اس نے پناہ کچھ یوسف کے ہاتھ میں چھوڑ دیا اور سواروں کے جسے وہ کھالیتا تھا اسے اپنی کسی چیز کا ہوش نہ تھا۔“ (پیدائش ۳۹-۲)

## تنبیہ

۱۔ ”تلمود میں اس عورت کا نام زلیخا لکھا ہے اور ہمیں تاریخ“

سوال یہ ہے کہ جب تلمود میں روایات سے مسلمانوں کی روایات میں زلیخا نام مشہور ہوا تو آپ نے مسلمانوں کی ان روایات پر تنقید اور جرح و قدح کیوں نہیں کیا؟ مطلب یہی ہوا کہ مسلمانوں کی جو روایات تلمود کے مطابق ہیں آنجناب والا اس پر اعتماد کرتے ہیں۔ آپ نے بھی خود اس عورت کا نام تلمود سے زلیخا ہی لکھ دیا اب کیا سمجھا جائے کہ آپ نے مسلمانوں کی روایات کی اتباع میں تفہیم القرآن میں یہ نام لکھا؟ یا تلمود کو مستند مانتے ہوئے اس کی محبت میں یہ نام لکھا؟ پہلی صورت تو آپ کی شان تحقیق ہی سے بعید ہے کہ آپ مسلمانوں کی روایات کی اتباع کریں الا یہ کہ اس میں تلمود کا بیان ہو اس لئے دوسری اسی صورت قرین قیاس ہونے کے علاوہ زیر بحث عنوان کے مناسب بھی ہے کیونکہ مسلمانوں کی روایات پر تو آپ کو اعتماد ہی نہیں ہے وہاں تو سند و متن و مضمون حدیث سب آپ کی عقل کے خلاف ہے۔

۲۔ پھر یہ بتایا جائے کہ کسی چیز کی بنیاد اور اصل کو تلاش کرنے کے لئے آپ قرآن کے ساتھ، اسرائیلی تاریخ کو بھی کیوں دیکھتے ہیں؟ اصول اربہ تو (۱) قرآن (۲) حدیث و (۳) اجماع صحابہ اور ان تینوں کی بنیاد پر (۴) قیاس ہیں۔ اسرائیلی

تاریخ کو کس نے اصول شرع قرار دیا ہے۔ پھر قرآن اور اسرائیلی تاریخ میں کیا جھوٹ ہے؟ کہ آپ لکھتے ہیں۔

”مگر یہ جو ہمارے یہاں عام شہرت ہے کہ بعد میں اس عورت سے حضرت یوسف کا نکاح ہوا انکی کوئی اصل نہیں ہے نہ قرآن میں اور نہ اسرائیلی تاریخ میں“

عالم باہمی کسی چیز کی اصل کو پہلے قرآن میں تلاش کیا جاتا ہے اگر اس میں نہ ملے تو حدیث میں تلاش کیا جاتا ہے مگر آپ نے حدیث کو چھوڑ کر اصل کو اسرائیلی تاریخ میں تلاش کیا؟ شاید اس لئے کہ آپ کے نزدیک اسرائیلی تاریخ حدیث کے قائم مقام ہوگی یا اصول اور بعد میں قیاس کی جگہ داخل ہوگی؟ یا اس لئے کہ حدیث شریف پر آپ کو اعتماد ہی نہیں تو اس میں کسی چیز کے اصل کو کیا دیکھیں گے؟

۳۔ ہاں اگر آپ کو اعتماد ہے تو بائبل کے بیان پر ہی لئے حضرت یوسف کے نام کی تیسین اور ان کی حیثیت کی وضاحت و شاندار شخصیت کی نقاب کشائی اگلی سطروں کے حاشیہ ۱۸ میں تلمیذ کے بیان سے کی ہے اس میں تلمو داو کتاب پیدائش پر آنجناب نے مطلقاً اعتماد کیا ہے۔

### عبارت نمبر ۸

قرآن پاک کے بیان کردہ معاملہ کی نوعیت اپنی سمجھ سے؟

تفسیر لقرآن ۲

۳۹۳

یوسف ۱۲

حاشیہ ۲۳۔ ”اس سے معاملہ کی نوعیت یہ سمجھ میں آتی ہے کہ صاحب خانہ کے ساتھ اس عورت کے بھائی بندوں میں سے بھی کوئی شخص آ رہا ہوگا اور اس نے یہ قصہ سن کر کہہ ہوگا کہ جب یہ دونوں ایک دوسرے پہ الزام لگاتے ہیں اور صریح کا گواہ کوئی نہیں ہے تو قرآن کی شہادت سے اس معاملہ کی یوں تحقیق کی جاسکتی ہے بعض روایات میں یہاں یہ کیا ہے کہ یہ شہادت پیش کرنے والا ایک شیر خوار بچہ تھا جو وہاں بنگھوڑے میں پٹنا ہوا تھا اور خداے اسے گویائی عطا کر کے اس سے یہ شہادت دلوائی لیکن یہ روایت نہ تو کسی صحیح سند سے ثابت ہے اور نہ ہی معانی میں خواہ کواہ بظرب سے دل لے کی کوئی ضرورت ہی محسوس ہوتی ہے۔ اس شہادت نے قرآن کی جس شہادت کی طرف توجہ دلائی

ہے وہ سراسر ایک معقول شہادت ہے اور اس کو دیکھنے سے بیک نظر معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ شخص ایک معاملہ فہم اور جانبدار آدمی تھا جو صورت معاملہ سامنے آئے ہی اس کی تہ کو نکال گیا۔ بعد میں کہ وہ کوئی بیچ یا مجسٹریٹ ہو۔ مفسرین کے ہاں شرف ادرنے کی شہادت کا قصہ دراصل یہودی روایات سے آتا ہے۔ ملاحظہ ہواقتراسات تلمو داو ہال اسحاق ہر شون لندن ۱۸۸۰ء ص ۲۵۶

### تنبیہ

۱۔ ”آیت پاک وَشَهِدَ شَهِدَةً مِنْ أَهْلِهَا“ جو معاملہ بیان کیا گیا ہے اس کی نوعیت کو اپنی سمجھ سے تحریر کرتے ہوئے اپنی عقل و نظر کی بنیاد پر اخیر میں لکھتے ہیں کہ ”بعد میں کہ وہ کوئی بیچ یا مجسٹریٹ ہو“

تاکہ ایک طرف آپ حدیث پاک سے بے اعتمادی کر کے منکرین حدیث کے منظور نظر بنے رہیں اور دوسری طرف معجزہ کا انکار کر کے معتزلہ کی آغوش تربیت میں آرام و سکون محسوس کریں۔ چنانچہ خود ہی لکھتے ہیں کہ

”بعض روایات میں بیان کیا گیا ہے کہ یہ شہادت پیش کرنے والا ایک شیر خوار بچہ تھا۔ لیکن یہ روایت نہ تو کسی صحیح سند سے ثابت ہے اور نہ ہی اس معاملہ میں خواہ کواہ بظرب سے دل لینے کی کوئی ضرورت ہی محسوس ہوتی ہے“

اس طرح سے آپ نے اپنی ذہانت و حفاظت سے ایک ہی عبارت میں منکرین حدیث اور معتزلہ دونوں کو خوش کر دیا۔

ج کعب بھی کیا اور گنگا کا آستان بھی

راضی رہے رخصت بھی خوش رہے شیطان بھی

۳۔ پھر قابل غور بات یہ ہے کہ بقول مورودی صاحب کے یہ روایت نہ تو کسی صحیح سند سے ثابت ہے تو کیا اگر کوئی روایت صحیح سند سے ثابت ہو تو آپ اس کو ماننے ہیں؟ میں نے تفسیر ج ۴ ص ۳۳۷ سورہ ص میں دیکھا کہ بحاری و مسلم و دیگر محدثین کبار کی روایات صحیح سند سے ثابت ہیں مگر آپ نے اس کو یہ کہتے ہوئے ماننے سے صاف انکار کر دیا کہ مضمون حدیث آپ کی عقل صریح کے خلاف ہے آپ ہی کی تحریر ہے۔

”جہاں تک اس کا تعلق ہے ان میں سے اکثر روایات کی سند قوی ہے اور باقیا روایت اس کی صحت میں کلام نہیں کیا جاسکتا لیکن حدیث کا مضمون صریحاً مشکل کے خلاف ہے اور پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح ہرگز نہ فرمائی ہوگی جس طرح وہ نقل ہوئی ہے۔ الخ“

لہذا زیر بحث ص ۳۹۲ تفہیم ج ۲ میں یہ کہنا کہ

”یہ روایت نہ تو کسی صحیح سند سے ثابت ہے یہ جموٹ ’فراڈ‘ دھوکہ و غلط بیانی و تضاد بیانی کے علاوہ اور کیا ہے؟“

قارئین کرام! اسب سے بڑی خالی جناب مودودی صاحب کی یہ ہے کہ آپ پہلے ایک نظریہ متعین کر لیا کرتے ہیں اب اگر کوئی ضعیف سے ضعیف تر روایت آپ کے اس نظریہ کے مطابق مل گئی تو اس کو قرینہ قیاس بلکہ قیاس مع الفارق کی ”جدید تحقیق“ کے نام پر امر واقعی اور حقیقت بنا دیتے ہیں اور اگر آپ کے اس نظریہ کے خلاف قوی مضبوط بلکہ متفق علیہ روایت بھی موجود ہو تو بات کا جتنکڑ بنا کر صحیح روایت کو رد کرنے بلکہ اپنے مزعومہ نظریات و افکار پر تائیدی طور سے پیش کرنے میں بھی کوئی حرج نہیں سمجھتے جب کہ وہ روایت قطعی طور سے ان کے مزعومات کی نفی ہی کرتی ہو مثلاً تفہیم ج ۳ ص ۲۰۰ سورہ ج میں ملاحظہ کیجئے:

”لہذا قابل ترجیح روایت ہے جو ہم نے پہلے نقل کی ہے اگرچہ اس کی سند ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت اس کے ضعف کو دور کر دیتی ہے اور یہ دوسری روایات گو سند قوی تر ہیں لیکن قرآن کے ظاہر بیان سے عدم مطابقت ان کو ضعیف کر دیتی ہے“

دیکھ آپ نے! یہاں محدثین کی نقل کردہ روایات کو سند قوی تر ہونے کے باوجود آپ نے انہیں ناقابل ترجیح قرار دیا چونکہ وہ آپ کی مزعومہ کی نفی کرتی ہیں۔



## عبارت نمبر ۹

لفظ ”سجدہ“ کی تحقیق کے لئے بائبل میں بکثرت مثالیں آپ کو ملتی ہیں

تفہیم القرآن ۲ ۲۳۱ یوسف ۱۳

حاشیہ ۶۹۔ ”حمود میں لکھا ہے کہ جب حضرت یعقوب کی آمد کی خبر دارا سلطنت میں پہنچی تو حضرت یوسف سلطنت کے بڑے امراء داخل منامب اور فوج خزا کو لے کر ان کے استقبال کیلئے نکلے اور پورے ترک و احتشام کے ساتھ ان کو شہر میں لائے وہ دن وہاں جشن کا دن تھا عورت مرد بچے سب اس جلوس کو دیکھنے کے لئے اکٹھے ہو گئے تھے اور سارے ملک میں خوشی کی لہر دوڑ گئی تھی۔“

حاشیہ ۷۰۔ اس لفظ ”سجدہ“ سے بکثرت لوگوں کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ حتیٰ کہ ایک گروہ نے تو اسی سے استدلال کر کے بادشاہوں اور پادروں کے لئے سجدہ تعظیم کا جو نذرانہ لایا۔ دوسرے لوگوں کو اس تباہت سے بچنے کے لئے اس کی یہ وجہ کرنی پڑی کہ انہی شریعتوں میں صرف سجدہ عبادت غیر اللہ کے لئے حرام تھا باقی تمام سجدہ جو عبادت کے جذبہ سے حالی ہوتے وہ خدا کے سوا دوسروں کو بھی کیا جاسکتا تھا البتہ شریعت محمدی میں ہر قسم کا سجدہ غیر اللہ کے لئے حرام کر دیا گیا۔ لیکن ساری غلط فہمیاں دراصل اس وجہ سے پیدا ہوئی ہیں کہ لفظ ”سجدہ“ کو موجودہ اسلامی اصطلاح کا ہم معنی سمجھ لیا گیا یعنی ہاتھ ٹکھنے اور بچھلنے رین پر ٹکنا حالانکہ سجدہ کے اصل معنی ٹکھنے کے ہیں اور یہاں یہ لفظ اسی مفہوم میں استعمال ہوا ہے۔ قدیم تہذیب میں یہ عام طریقہ تھا (اور آج بھی بعض ملکوں میں اس کا رواج ہے) کہ کسی کا شکریہ ادا کرنے کے لئے یا کسی کا استقبال کرنے کے لئے یا محض سلام کرنے کے لئے سینے پر ہاتھ رکھ کر کسی حد تک آگے کی طرف جھکتے تھے۔ اسی جھکاؤ کے لئے عربی میں سجود اور انگریزی میں (Bow) کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ بائبل میں اس کی کثرت مثالیں ملتی ہیں کہ قدیم زمانے میں یہ طریقہ آداب

تہذیب میں شامل تھا۔ چنانچہ حضرت ابراہیم کے حقیقی ایک جگہ لکھا ہے کہ انہوں نے اپنے خیمہ کی طرف تین آدمیوں کو آتے دیکھا تو وہ ان کے استقبال کے لئے دوڑے اور میں تک جھک کر عربی بائبل میں اس موقع پر جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ یہ ہیں فلما نظر رکھوا لاستقبالہم من بابہ العیمة ومسجد الی الارض مارحاً۔

### تنبیہ

۱۔ تلمود کے لکھنے پر آپ کو اعتماد ہے اور اسی کی بنیاد پر یہاں حضرت یسٹ کی کیفیت استقبال کو تحریر فرمایا ہے۔

۲۔ لفظ عیدہ کی حقیقت میں آپ کو بائبل میں بکثرت مثالیں ملی ہیں انگریزی عربی بائبل میں اس موقع پر جہاں الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔

آپ کی یہ عبارات صاف بتا رہی ہیں کہ جناب نے متین قرآن کی آزاد ترجمانی کے لئے بحیثیت شرح بائبل کے اردو عربی انگریزی تینوں ایڈیشنوں کو سامنے رکھ کر بھرپور استفادہ کیا ہے جیسا کہ تفہیم ج ۵ ص ۲۵ حاشیہ ۵۰ میں بھی بائبل کے ان تینوں ایڈیشنوں کے سامنے رکھنے کا حوالہ ہے سبحان اللہ یہ ہے آپ کی تفہیم کی شان؟ کہ اوپر سے نام رکھا ہے تفہیم القرآن اور اندر میں بائبل کی تفہیم ہو رہی ہے۔

قارئین کرام! کیا اب بھی آپ کو اس تفہیم کے متعلق "تفہیم بائبل" ہونے میں

شک ہے؟

ہم نے جناب مولانا سوودوی مرحوم کی ان تحریرات ہی کی بنیاد پر آپ کی اس تفہیم خاص کا نام "تفہیم بائبل" رکھا ہے کس طرح و نگار کیا جاسکتا ہے کہ جناب نے تفہیم القرآن کی تصنیف میں بائبل سے بحیثیت مستند ماخذ استفادہ نہیں کیا ہے؟ اور بائبل آپ کے پیش نظر نہیں رہی ہے؟ دیکھئے تفہیم ج اول ص ۳۲۳-۳۲۵ حاشیہ ۲۰۵ میں بائبل کی کتاب زبور و امثال سیمانی اور کتاب ایوب کو پڑھتے وقت آپ کو کپ محسوس ہو سکتا ہے حاشیہ میں تین مرتبہ "پڑھئے" کا لفظ آپ نے استعمال کیا ہے علاوہ ان میں یہ چارہ تفہیم ص ۸ پر قرآن پاک کے انگریزی تراجم میں بھی بے اثری پیدا کرنے کے اسباب پر آتے تھے

رہتے ہوئے لکھتے ہیں

"انگریزی تراجموں میں اس سے بھی زیادہ بے اثری پیدا کرنے کا ایک سبب یہ ہے کہ بائبل کے ترجمے کی پیروی میں قرآن کی ہر آیت کا ترجمہ الگ الگ نمبر و درجہ کیا جاتا ہے"

لیکن صرف آپ کی تحریر سے ہم کس طرح ماں لیں کہ انگریزی مترجمین قرآن سے بائبل کے ترجمہ ضرور دیکھتے ہیں۔ اور بائبل کے ترجمے کی پیروی میں قرآن کی ہر آیت کا ترجمہ کیا ہے کیونکہ اگر آپ بائبل کے تراجم نہ دیکھتے تو انگریزی تراجم کے متعلق یہ تعقید کس طرح کر سکتے تھے؟

سوال یہ ہے کہ انگریزی مترجمین نے کیا یہ کہا ہے کہ انہوں نے بائبل کے تراجم کے پیروی میں قرآن پاک کا ترجمہ کیا ہے؟ جواب غلطی میں ہے تو بات کیا ہے؟ السرء بغیس عسی بعضہ انسان اپنے اوپر دوسروں کو قیاس کرتا ہے کہ جس طرح جناب سوودوی مرحوم نے تفہیم میں استفادہ کیا ہے تو اپنے اس استفادہ کی راہ ہموار کرنے کے لئے آپ نے یہ بات لکھ دی کہ وہ متن تنہا بائبل کی راہ چلنے والے نہیں ہیں بلکہ انگریزی مترجمین قرآن سے بھی بائبل کے ترجمے کی پیروی میں قرآن کی ہر آیت کا نمبر و درجہ الگ الگ ترجمہ کیا ہے۔ اس لئے غلام یہی نکلا کہ جس طرح انگریزی مترجمین کا طریقہ کار غلط ہے اسی طرح آپ کا بھی طریقہ کار غلط اور مردود ہے۔

### عبارت نمبر ۱۰

شہادت کے لئے قرآن پاک کے ساتھ ساتھ بائبل کو بھی پیش کیا گیا ہے

تفہیم القرآن ۳ ۹۳ ۲۰۵

۱۔ میں جملہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کی یہ گزارش دور ہو گئی تھی اور وہ خوب رو رہا تھا کہ قرآن کرنے کے لئے چاہئے تھے قرآن میں اور بائبل میں جو کچھ

کے دور کی حقیقتیں آتی ہیں وہ کمال فصاحت و طلاقت لسانی کی شہادت دیتی ہیں۔

یہ بات عقل کے خلاف ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی بیکے یا قوتے کو اپنا رسول مقرر فرمائے رسول ہمیشہ عقل صورت شخصیت اور صلاحیتوں کے لحاظ سے بہترین لوگ ہوتے ہیں جن کے ظاہر و باطن کا ہر پہلو دنوں اور راتوں کو متاثر کرنے والا ہوتا تھا کوئی رسول کسی ایسے عیب کے ساتھ نہیں بھیجا گیا اور نہیں بھیجا جاسکتا تھا جس کی بنا پر وہ لوگوں میں مضحکہ بن جائے یا حقارت کی نگاہ سے دیکھا جائے۔

حاشیہ ۱۶۔ بابت کی روایت کے متعلق حضرت بارہا حضرت موسیٰ سے نقل بریں پڑے تھے (خروج ۷: ۷۷)۔

### تنبیہ

۱۔ اس عبارت میں آپ نے حضرت موسیٰ کی کمال فصاحت و طلاقت لسانی کی شہادت کے لئے قرآن پاک کے ساتھ ساتھ بائبل کو بھی ذکر فرمایا ہے بتائیے کہ قرآن اور موجودہ بائبل میں کیا مناسبت ہے؟ قرآن تو ہر طرح کی تحریف و تبدیل سے محفوظ ہے کیا بائبل کی بھی یہی حیثیت ہے؟ پھر قرآن کی شہادت کے ساتھ بائبل کی شہادت کا ذکر کرنے کا یہ مطلب صاف نہیں ہے کہ جناب مولانا مودودی صاحب کو بائبل پر بھی ویسے ہی اعتماد ہے جیسا کہ قرآن پر۔

۲۔ اَخْلَلْ عُقْدَةً مِّنْ نِّسَانٍ (پ ۱۶۔ ط آیت ۲۷) کی آپ نے یہ تفسیر ترجمانی کی ہے

”اور میری زبان کی گرہ سمجھا دے“

اس آیت پاک کے حاشیہ ۵ کو، حنفیہ کیجئے کہ آپ نے اس کی تشریح بائبل کی کتاب خروج ۳۰: ۱۷ اور تلمود کے لباچوڑا قصہ کی بنیاد پر کی ہے۔

علامہ ازہری آپ نے تحریر کیا ہے کہ

”لیکن عقل اسے سننے سے انکار کرتی ہے“

پھر اپنی عقل کی توجید کر کرنے کے بعد لکھتے ہیں

”قرآن کے الفاظ سے جو بات ہماری سمجھ میں آتی ہے“

قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہئے کہ جناب سید مودودی صاحب نے فرعون کے طعنہ کی بنیاد پر اس جگہ قرآن پاک کے الفاظ کو اپنی سمجھ سے بیان کیا ہے جیسا کہ آگے چل کر خود ہی لکھتے ہیں

”یہی چیز تھی جس کا فرعون نے ایک مرتبہ ان کو طعنہ دیا کہ ”یہ شخص تو اپنی بات بھی پوری طرح بیان نہیں کر سکتا لَا يَكْفِيهِمْ (الزخرف ۵)“

اب سوال یہ ہے کہ سید مودودی صاحب کی سمجھ کو فرعون کے طعنہ سے کیا مناسبت ہے؟ (اگلی بات بادل خواستہ انتہائی مجبوری میں عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ مودودی صاحب کے نام میں بھی جارحیت ہے) اگر تکلیف ہو تو میری طرف سے معذرت قبول فرمائیں) اور مودودی صاحب کے کام کے ساتھ ان کے نام ابو الاعلیٰ کی بھی اصلاح کی جائے اس کی وجہ بظاہر یہی سمجھ میں آتی ہے کہ فرعون نے دعویٰ کیا تھا اَنَّا رَاكُمُ لَآ اَعْلٰی اور جناب مولانا مودودی صاحب مرحوم ابو الاعلیٰ یعنی اہی فرعون کے بھی باپ بلکہ اعلیٰ تو اللہ جل شانہ کی صفت ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے سُبْحٰنَ مَنْ رَّبِّكَ الْاَعْلٰی اور آپ ہیں ابو الاعلیٰ کیا مطلب ہوا؟ فرعون ہی کے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے بھی باپ العیاذ باللہ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ اس کی شان ہے۔ رشتہ لغت و نبوت کا وہاں کہاں گذرے؟ اس لئے راقم الحروف کو آپ کی تحریرات میں اور آپ کے کام میں اشکالات تو ہیں ہی آپ کے نام کو بھی شرک نام جانتا ہے آپ کا نام عبد اللہ علی ہونا چاہئے۔ جتنے محدثین اس نام کے گذرے ہیں وہ سب عبد الاعلیٰ ہیں، کس ایک محدث کا نام بھی ابو الاعلیٰ نہیں ہے یا دوسری وجہ میں کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ جس طرح فرعون اپنے سامنے کی کوہ نے اور گردانے کے لئے تیار نہیں تھا بالکل اسی طرح ہم جناب مولانا سید مودودی صاحب کی تحریرات میں آپ کے مزاج و ذوق طبع میں تعلقی کی شاخ دیکھتے ہیں کہ آپ کی تحریرات اما ولا عبدی کا مطلب ہونے میں ایسی مثال نہیں رکھتیں۔ بہر حال بائبل

پرستی میں آپ کی تحریرات کا ثانی نہیں اسی وجہ سے یہاں آیت پاک ہر وہ اسے (پ) ۱۶ آیت ۳۰ سورہ طہ کے حاشیہ ۱۶ میں آپ نے لکھا ہے  
 ”بائبل کی روایت کے مطابق حضرت ہارون حضرت موسیٰ سے تین برس بڑے تھے (خروج ۷: ۷)“

## عبارت نمبر ۱۱

بائبل کے بیان کے مطابق ان علاقوں کو چھان مارنے والے کون ہیں؟

تفسیر القرآن ۳ ۱۱۲ طہ ۲۰

حاشیہ ۵۹۔ ”یہ بھی یکم مجزہ تھا کیونکہ ۴۰ برس بعد جب بنی اسرائیل کے لئے خوراک کے فطری ذرائع کچ بکچ گئے تو یہ سلسلہ سنبھل گیا۔ ابنہ اس علاقے میں شیروں کی دو کثرت ہے نہ سن ہی کہیں پایا جاتا ہے عیش و جستجو کرنے والوں نے علاقوں کو چھان مارا ہے جیسا بائبل کے ۲۰ برس کے مطابق بنی اسرائیل نے ۴۰ سال تک دشت تور کی تھی۔ من اں کو کہیں نہ ملا۔ اللہ کا وہ باری لوگ خریداروں کو بے وقوف بنانے کے لئے من کا طوطا ضرور بیچتے پھرتے ہیں۔“

## تنبیہ

من و سلوئی کی تفصیل و تشریح بائبل کی کتاب خروج و کنفی سے تحریر کرنے کے بعد آپ نے چار سطروں کی عبارت لکھی ہے۔

اب یہاں میرا سوال یہ ہے کہ بائبل کے بیان کے مطابق عیش و جستجو کر کے ان علاقوں کو چھان مارنے والے کون ہیں؟ جنہوں نے بائبل کے اس بیان کو معتبر و معتد مان کر پورے علاقے کی چھان بین کی ہے؟

میرا یقین تو یہ ہے کہ جناب سید مولانا مودودی صاحب ہی میں کیونکہ تب ہی سے تفسیر کی ترتیب اس طرح قائم کی ہے کہ سب سے پہلے اوپر قرآنی آیات ہیں پھر

بین میں آپ کی آزاد ترجمانی اور حواشی میں بائبل کی تلاوت کرائی جائے۔ سبحان اللہ۔ اس طرح آیات قرآنیہ کا سہارا لے کر امت مسلمہ کو آپ اپنی آزاد ترجمانی کے ذریعے سے اپنے افکار و نظریات پڑھانے کے علاوہ بہت آسانی کے ساتھ بائبل کو قرآن کے ساتھ ساتھ پڑھا دیا۔ اب کس طرح کہہ دیا جائے کہ جو کام یہودیوں نے مل کر نہیں کیا آپ نے ماشاء اللہ تنہا بڑی خوبصورتی کے ساتھ اس نمایاں کارنامہ کو انجام دیا ہے کہ اوپر سے قرآن کا نام اور اندر میں بائبل کی تعلیمات؟ چہ دل آور ست دردے کہ کف چراغ دارد؟

## عبارت نمبر ۱۲

آپ کو نہ مفسرین پر یقین اور نہ اپنی ہی بیان کردہ متی کی تحقیق پر

تفسیر القرآن ۳ ۲۸۱ المؤمنون ۲۳

حاشیہ ۴۳۔ مختلف لوگوں نے اس سے مختلف مقامات مراد لئے ہیں کوئی دمشق کہتا ہے کوئی ارملا کوئی بیت المقدس اور کوئی مصر (۱) کسی روایت کے مطابق حضرت مریم حضرت عیسیٰ کی پیدائش کے بعد اہل کی حفاظت کے لئے دو مرتبہ وطن چھوڑنے پر مجبور ہوئیں۔ پہلے ہیرودیس بادشاہ کے عہد میں وہ انہیں مصر لے گئیں اور اس کی موت تک وہیں رہیں۔ پھر ارادس کے عہد حکومت میں اس کو کلیل کے شہر ناصره میں پناہ لگنی پڑی (متی ۲: ۱۳-۲۳) (۲) اب یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی کہ قرآن کا اشارہ کس مقام کی طرف ہے۔ نفث میں رفوہ اس بلند زمین کو کہتے ہیں جو ہموار اور اپنے گرد و پیش کے علاقے سے اونچا ہو۔ ذات قرار سے مراد یہ ہے کہ اس جگہ ضرورت کی سب چیزیں پانی چابی ہوں اور رہنے والے وہاں بغراغت زندگی بسر کر سکتا ہو۔ اور معین سے مراد ہے بہتا ہوا پانی یا چشمہ جاری“

## تنبیہ

۱۔ اس حاشیہ ۴۳ میں کسی روایات کے مطابق متی ۲: ۱۳-۲۳ کا حوالہ کس نے

دیا ہے؟ سید مودودی صاحب ہی نے اس کے باوجود آپ فرماتے ہیں کہ  
 ”اب یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی کہ قرآن کا اشارہ کس مقام کی  
 طرف ہے۔“

یعنی حضرات مفسرین نے جو مقامات مراد لئے ہیں اس پر تو آپ کو یقین  
 سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ ثبوت یہ کہ خود جناب والا نے مٹی کے حوالہ سے جو بات بیان کی  
 ہے اس پر بھی آپ کو یقین نہیں۔ جس کا خلاصہ یہ نکلا کہ نہ مفسرین پر یقین اور نہ ہی مٹی پر  
 یقین۔ ایسا کیوں؟ کم از کم اپنی پسندیدہ مٹی کتاب بائبل کے حوالہ پر یقین کر لیتے؟

### عبارت نمبر ۱۳

آپ نے اس صورت حال میں بائبل و تلمود  
 کے بیانات کیوں نقل کئے؟

تفسیر القرآن ۳ ۶۱۸ القصص ۲۸  
 ”بائبل اور تلمود کا بیان ہے کہ وہ عورت جس نے حضرت موسیٰ کو پالنے اور  
 بڑھانے کے لئے کہا تھا فرعون کی بیٹی تھی لیکن قرآن صاف الفاظ میں سے  
 امرأۃ فرعون (فرعون کی بیوی) کہتا ہے اور ظاہر ہے کہ صدیوں کے بعد  
 مرتب کی ہوئی زمانی روایات کے مقابلے میں براہ راست اللہ تعالیٰ کا بیان ہی  
 قابل اعتماد ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ خواہ مخواہ اسرائیلی روایات سے مطابقت پیدا  
 کرنے کی خاطر عربی محاورہ استعمال کے خلاف امرأۃ فرعون کے معنی ”فرعون  
 کے خاندان کی عورت“ کہئے جائیں۔“

### تنبیہ

”ظاہر ہے کہ صدیوں بعد مرتب کی ہوئی زمانی روایات کے  
 مقابلے میں براہ راست اللہ تعالیٰ کا بیان ہی قابل اعتماد ہے۔“

تو پھر آپ نے اس صورت حال میں بائبل و تلمود کے بیانات کیوں نقل کئے؟ پھر یہ بتایا  
 جائے کہ جناب مودودی صاحب کے ملوہ اسرائیلی روایات سے مطابقت کس سے پیدا

کی؟ چھ اگر امرأۃ فرعون کا معنی فرعون کے خاندان کی عورت کے جائیں تو کیا خرابی  
 اور نقصان لازم آئے گا؟

آپ نے لکھا ہے کہ یہ عربی محاورہ استعمال کے خلاف ہے۔ بلکہ حقیقت یہ  
 ہے کہ آپ نے اس عبارت سے اصل میں بعض روایات کی تردید کی ہے ملاحظہ ہو ترجمہ  
 شیخ الہند میں فوائد عثمانی حاشیہ ۴ کو فرماتے ہیں کہ

”بعض روایات میں ہے کہ فرعون نے کہا ”لکب لالی“ (تیری آنکھوں کی  
 ٹھنڈک ہوگی میری نہیں) فقہ پرالی یہ الفاظ اس ملعون کی زبان سے کہلا رہی  
 تھی آخر وہی ہوا۔“

قارئین کرام! امرأۃ فرعون کے معنی ”فرعون کے خاندان کی عورت“ کرنا خواہ  
 مخواہ نہیں بلکہ حدیث پاک کی بعض روایات سے مطابقت ہے مگر جناب مودودی صاحب  
 کی بدبختی و بھی خیانت کو کیا کہئے کہ آپ نے اس کو اسرائیلی روایات کا عنوان دیا ہے آپ  
 نے یہ نہ چاہا کہ قرآن کا ترجمہ حدیث سے مطابقت کی بنیاد پر ہو۔ ورنہ کیا ضرورت تھی  
 امرأۃ فرعون کے معنی کھود کرید کرنے کی؟ یعنی قرآن پاک میں ہے لی و لکب کہ فرعون  
 کی بیوی نے کہا کہ ہم دونوں کے لئے یہ بچہ آنکھوں کی ٹھنڈک ہے جب کہ حدیث میں  
 ہے کہ فرعون نے کہا لکب لالی تیری آنکھوں کی ٹھنڈک ہوگی میری نہیں چنانچہ اللہ کا  
 کرنا ایسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت آسیہ کی آنکھ کی ٹھنڈک اور فرعون کی آنکھ کا  
 کاٹنا ہی ہوئے وکل ما قدر اللہ فہو کائن غور کیجئے کہ اس میں کون سی بات اسرائیلی روایات  
 کے مطابق ہوگئی؟ اور عربی محاورہ استعمال کے خلاف ہوئی؟ جب کہ یہاں پر بائبل اور  
 تلمود کے بیانات بھی آپ ہی نے نقل کئے ہیں۔ تو اس کا کیا مطلب ہے کہ خود ہی  
 اسرائیلی روایات کو نقل کریں اور خود ہی اس کی مطابقت پیدا نہ ہونے دیں؟ اور الزام  
 رکھیں دوسروں پر؟





## عبارت نمبر ۱۴

بائبل کے نئے عہد ناموں سے حضرت موسیٰ کی عمر کی تعیین

تفہیم القرآن ۳ ۶۲۰ اقصص ۲۸

حاشیہ ۱۸۔ یعنی جب ان کا جسمانی وہابی نشوونما مکمل ہو گیا۔ یہودی روایات میں اس وقت حضرت موسیٰ کی مختلف عمریں بتائی گئی ہیں۔ کسی نے ۱۸ سال لکھے ہیں کسی نے ۲۰ سال اور کسی نے ۳۰ سال۔ بیکل کے نئے عہد نامے میں ۳۰ سال عمر بتائی گئی ہے (مل ۷: ۲۳) لیکن قرآن کی عمر قرآن میں کرتا جس مقصد کے لئے قصہ یاس کہہ رہا ہے اس کے لئے اس نامی جاں بینا کافی ہے کہ آگے جس واقعہ کا ذکر ہو رہا ہے وہ اس زمانے کا ہے جب حضرت موسیٰ علیہ السلام شباب کو پہنچ چکے تھے۔

## تنبیہ

دیکھئے ایہاں پر جناب سید مودودی صاحب نے بائبل کے نئے عہد ناموں کو میا پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عمر مبارک ۳۰ سال بتلائی ہے اور پھر جو یہ کہتے ہیں کہ لیکن قرآن کی عمر کی تصریح نہیں کرتا۔

اب سول یہ ہے کہ جب قرآن کی عمر کی تعیین و تفصیل نہیں بیان کرتا ہے تو آپ نے یہودی روایات اور نئے عہد ناموں سے عمر کی تعیین و تفصیل کیوں بتلائی؟ اسی سے کہ آپ کے نزدیک قرآن پاک ایک متن ہے جس کی تشریح و تصریح کے لئے یہودیوں سے مناجا ہوئے نئے عہد ناموں سے بہتر کوئی معتد و معتبر ذریعہ تصریح نہیں ہے؟ جب کہ عہد ناموں کی تمام کتابیں خواہ وہ عہد بتیق کی ہوں یا عہد حدید کی سب کی صحت میں نہ اندام مستحکم کا بھی تحت اختلاف سے تفصیل کے سے مل جاتا ہے اور ظہار الحق ج ۱ ص ۳۰۵



## عبارت نمبر ۱۵

زنا کے متعلق بائبل کے حکم میں صرف یہ ایک قصور ہے

تفہیم القرآن ۳ ۳۳۰ النور ۲۳

”محض زنا کی تعریف جو مختلف قوانین میں پائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ کوئی مرد خواہ وہ کنوارا ہو یا شادی شدہ کسی ایسی عورت سے مباشرت کرے جو کسی دوسرے شخص کی بیوی نہ ہو۔“ اس تعریف میں اصل اعتبار مرد کی حالت کا نہیں بلکہ عورت کی حالت کا کیا گیا ہے۔ عورت اگر بے شوہر ہے تو اس سے مباشرت محض زنا ہے۔ قطعاً خراس سے کہ مرد یہودی رکھتا ہو یا نہ رکھتا۔ وہ قدیم مصر یا بل (اسٹریا) اور ہندوستان کے قوانین میں اس کی مزاحمت علیٰ قسمی اسی قاعدہ کو مبنیٰ بنا کر دوسرے حصے رکھا۔ دراصل اس سے آخر کار یہ ثابت بھی متاثر ہو گئے۔ بائبل میں یہ صرف ایک سیاق و سباق ہے جس کے تحت مرد محض بائبل نامی واحد و احیاء آتا ہے۔ کتاب ”خروج“ میں اس سے حلق جو حکم سے اس کے الفاظ میں: ”اگر کوئی آدمی کسی کنواری کو جس کی نسبت (یعنی منکح) نہ ہوگی جو پھنسا کر اس سے مباشرت کر لے تو وہ ضرور اسی سے بہرہ ور ہے کہ اس سے بچا کر لے لیکن اگر اس کا باپ یا بزرگ راضی نہ ہو کہ اس لڑکی کو اسے دے۔“ تو وہ کنواریوں کے بہرہ کے موافق (یعنی جتنا مہر کسی کنواری لڑکی کو دیا جاتا ہو) اسے نقدی دے۔“ (باب ۲۲ آیت ۱۶-۱۷)

## تنبیہ

زنا کے متعلق بائبل میں جو حکم ہے اس کو آپ نے رب ۲۲ آیت ۱۶-۱۷ سے نقل کیا ہے۔ لیکن اس سے قبل جناب مودودی صاحب خود یہ لکھتے ہیں: ”بائبل میں یہ صرف ایک سیاق و سباق ہے۔“ یہاں اس جملہ کا صاف مطلب یہ نہیں کہ بائبل کو آپ مطلقاً سے محض ہوتے ہیں اور نہ ہی کوئی کوئی بھی میں تصدیق نہ کر سکتا ہوں کہ اس کا اندازہ کی جلتی ہے۔ اور نہ میں نہیں کہ یہ ایک مطلقاً بائبل سے قرآن میں نہیں ملتا۔



## تنبیہ

سوال یہ ہے کہ جب بائبل کے بیانات قرآن سے مختلف ہیں تو قرآن کے مقابلہ میں بائبل کے مختلف بیانات کو کیوں اپنی تنبیہ کی ریشہ بتائی؟  
پاک کا بائبل سے کیا مقابلہ اور جوڑ؟

## عبارت نمبر ۱۹

آپ نے اس حاشیہ میں چار بڑی غلطیوں کی ہیں  
تفہیم القرآن ۴ ۱۸۰ سہا

حاشیہ ۱۔ اصل میں لفظ قریش، مشہور ہوا ہے جو تشریل کی جمع ہے۔ تشریل  
عربی زبان میں ہر اس چیز کو کہتے ہیں جو کسی قدرتی شے کے مشابہ بنائی جائے  
قطع نظر اس سے کہ وہ کوئی شے ہو یا حیوان۔ ورنہ درست ہو یا کھانا یا دوا  
کوئی دوسری شے ہے۔ حیر۔ استعارہ۔ لفظی لمصنوع مشبہا  
محقق من خفق اللہ (سائنس العرب) تشریل نام ہے ہر اس مصنوعی چیز کا  
جو خدا کی بنائی ہوئی کسی چیز کے مانند بنائی گئی ہو۔ التمثال مکمل ماحصول  
علی صوره غیرہ من حیوان وغیرہ حیوان۔ (تفسیر کشاف) تشریل ہر  
اس تصویر کو کہتے ہیں جو کسی دوسری چیز کی صورت کے مثل بنائی گئی ہو تو وہ  
حالت در ہو یا شے جان۔ اس عبارت قرآن مجید کے مطابق ہے یہ وارم لکھ  
آپ کا کہ حضرت سیدنا سید عالم کے لئے جو بنائی جانے لگی تھی وہ اس لئے  
انسانوں اور حیوانوں کی تصاویر سے بنائی گئی تھی۔ لکھا ہے کہ وہ  
بھول جاتا اور تشریل کا لفظ در کتب تفسیر کے فقہاء کا یہاں تک ہے کہ  
حضرت سیدنا سید عالم کی لائق تشریل سے بناو

غلطی کا حاشیہ جس مفسرین نے یہ بات لکھی کہ وہ ان  
میان اور ان کے کی تصویریں بنائی تھیں۔ یہ بات صحیح ہے کہ  
سے مذکور روایات سے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے بنائے گئے تھے۔

میں کہ قسم کی تصویریں بنا کر سورج، قمر، زمین، آسمان، دریا، پہاڑ، کوئی شے بنائی گئی تھیں  
ہوئے اور ہر گونہ کو یہ خیال رہا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام جس شریعت  
موسوی کے چھوٹے کما جس کی انسانی درجہ کی تصاویر اور جسے اسی طرح  
حرام تھے جس طرح شریعت محمدیہ میں حرام ہیں۔ اور وہ بھی بھول گئے کہ  
یہ اسرائیل کے ایک گروہ کو حضرت سلیمان سے جوہاوت تھی اس کی بنا پر  
انہوں نے آجناں کو شرک و بت پرستی اور جادوگری اور زنا کے بدترین  
الزامات سے جہم کیا ہے۔ ان کے اسرائیلی روایات پر اعتماد کر کے اس میں  
القدر و تنبیہ کے بارے میں کوئی ایسی بات ہرگز قبول نہ کرنی چاہئے جو خدا کی  
جیسی ہوئی کسی شریعت کے خلاف پڑتی ہو۔ یہ بات ہر شخص کو معلوم ہے کہ  
حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک ہی اسرائیل میں جتنے انبیاء  
بھی آئے ہیں وہ سب توراۃ کے پیرو تھے اور ان میں سے کوئی بھی نئی شریعت  
نہ لایا تھا جو توراۃ کے قانون کی بنا پر ہوئی اس توراۃ کو دیکھئے تو اس میں بار بار  
بہر است یہ حکم ملتا ہے کہ انسانی اور حیوانی تصویریں اور جسے قطعاً حرام  
ہیں۔

## تنبیہ

۱۔ یہ ہم ان حضرات نے بنی اسرائیل کی روایات سے اخذ کر لیں

آپ کا یہ جملہ "دوسروں کو نصیحت اور اپنی ذات کو نصیحت"

کا مصداق ہے خود کو جناب مودودی صاحب فراموش کر کے حضرات مفسرین کے متعلق  
فرماتے ہیں کہ انہوں نے بنی اسرائیل کی روایات سے اخذ کی ہیں انا مژون الناس بالنز  
و نسون انفسکم کے ذیل میں آپ نے کچھ نہیں تحریر فرمایا اللہ ہا شہا الدین امرہ  
نقرون الا تعفون کمر مقنا عند اللہ ان نقولوا مالا فعلون

(پ ۱۸ الف آیت ۳-۴)

کہ حاشیہ ۲ میں اس ارشاد کا وہ ۲۰ دعا عام و خاص آپ نے ذکر کیا ہے ہم چاہتے ہیں آپ کے عام  
دعا کو یہاں نقل کرتے ہیں:

"پیدا دعا یہ ہے کہ ایک سچے مسلمان کے قول اور عمل میں مطابقت ہوئی

چاہئے جو کچھ کہے اسے کر کے دکھائے اور کرنے کی نیت یا ہمت نہ ہو تو زبان سے بھی نہ نکالے لہذا کچھ اور کرنا کچھ یہ انسان کی اس بدترین صفات میں سے ہے جو اللہ تعالیٰ کی نگاہ میں نہایت مہضوف ہیں کاکر ایک ایسا شخص اس اخلاقی عیب میں مبتلا ہو جو اللہ پر ایمان رکھنے کا دعویٰ کرتا ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص میں اس صفت کا پایا جانا اس ملاقات میں سے ہے جو ظاہر کرتی ہیں کہ وہ مؤمن نہیں بلکہ منافق ہے۔ اے۔

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ خود جناب مودودی صاحب ہی تفہیم ج ۵ کے حاشیہ ۲ میں لکھی ہوئی اپنی ان تحریرات کے مصداق ہیں یا نہیں؟ کہ خود تفہیم میں بائبل کی عبارات و روایات کی بھرمار کریں اور حضرات مفسرین کے متعلق لکھیں کہ انہوں نے نبی اسرائیل کی روایات سے باتیں اخذ کی ہیں۔ سبحان اللہ!

۲۔ اور آپ نے اسی ریاکتہ نہیں کیا بلکہ آگے ترستی کر کے تحریر کرتے ہیں کہ ”لیکن ان روایات کو بلا تحقیق نقل کرتے ہوئے ان برروگوں کو یہ خیال نہ رہا۔“

لفظ ”لیکن“ اس استثنائی جملہ سے آپ نے ان پر بلا تحقیق نقل کرنے کا الزام لگاتے ہوئے اپنی علمی تحقیق کا مظاہرہ فرمایا ہے یعنی جس طرح آپ نے بائبل سے خوش چینی کر کے علمی تحقیق کا ثبوت دیا ہے اس طرح سے حضرات مفسرین نے تحقیق سے کوئی بات نقل نہیں کی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

۳۔ ص ۱۸۰ تفہیم ج ۳ کے اسی حاشیہ ۲۰ پر بائبل سے چار احکام خود آپ نے نقل کئے ہیں اور ان ہی احکام بائبل کی بنیاد پر حضرات مفسرین پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”حضرت سلیمان علیہ السلام جس شریعت موسیٰ کے پیرو تھے اس میں بھی اسلی وجہی نہ تصادم اور مجھے اسی طرح حرام تھے جس طرح شریعت محمدیہ میں حرام ہیں“

غور طلب بات یہ ہے کہ بائبل کی کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۱۴ احبار باب ۲۶ ت ۱۱ اشعیا باب ۴ آیت ۱۶ اور اشعیا باب ۵۷ آیت ۵ کے ذریعہ سے آپ نے

حضرت مفسرین پر بلا تحقیق نقل کرنے کا الزام لگا کر کہتے آجھے، انداز میں بائبل کی تلاوت کرتی ہے؟ کہ دیکھئے والد عام قاری یہی سمجھے گا کہ یہاں تو جناب مودودی صاحب برروگوں کے بلا تحقیق نقل کرنے پر تنقید کر رہے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسی غلط تنقید کے پردہ میں آپ نے بائبل کی حقانیت دلوں میں اتارنے کی کوشش کی۔ یہ جب کہ آپ کی یہ تنقید احادیث شریفہ کی بنیاد پر قطعاً نہیں ہے۔ چنانچہ ص ۸۱ پر لکھتے ہیں کہ

”ان صاف اور صریح احکام کے بعد اے۔“

دیکھئے یہاں اس عبارت میں آپ نے بائبل کے احکام کو صاف اور صریح فرمایا ہے اور ظاہری بات ہے کہ بائبل کے احکام کو صاف اور صریح وہی کہہ سکتا ہے جو یہودی ذاتیت رکھتا ہو کہ اس میں کسی بھی قسم کی تحریف نہیں ہوتی ہے۔

۴۔ ص ۲۰ حاشیہ ۲ کے شروع میں لفظ تمثال کی (کشاف اور لسان العرب کے حوالہ سے) جو تحقیق پیش کی ہے اس کے متعلق یہ انکشاف ہو جا ضروری ہے کہ یہ آپ کی قطعاً اپنی ذاتی تحقیق نہیں ہے بلکہ علامہ زبیری کی عبارت کا ترجمہ اور بقول آپ کے یہ آراء ترجمہ جی ہے۔

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ نے اس آیت پاک کا فائدہ بتلاتے ہوئے حاشیہ میں یہ عربی عبارت صاف صاف تحریر فرمائی ہے ”هذا مسمى على احد القولين والقول الآخر ان يحمل على غير صور الحيوان كصور لاشجار لان التمثال كل ماصور على امثال صورة غيره من الحيوان او غير حيوان كما قاله الرمحه شري ولا يحتاج الى النسخ“

قارئین کرام! اس عبارت کے نیچے مولانا مودودی کی ڈھائی سطر کی اس عبارت کو

(”اس بناء پر قرآن مجید کے اس بیان سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت سیدھا کے لئے وہ ضرور انسانوں اور حیوانوں کی تصاویر مان کے مجسمے ہی ہوں گے ہو سکتا ہے کہ وہ پھول چیاں ہوں اور قدرتی مناظر اور مختلف قسم کے نقش و نگار ہوں جن سے حضرت سیدھا نے اپنی عمارتوں کو آراستہ کر لیا۔“)

رہا کہ لکھتے تو صاف صاف سمجھ میں آجائے گا کہ جناب سید مودودی نے

سبحان کر کے علمی خیانت کی ہے۔ یعنی علامہ بخاری کی تحقیق کو پیڑائی تحقیق سے پیش کیا ہے کاش حضرت تھ نوٹی کی طرح جناب مولانا سید مودودی بھی اپنی اس نامیسطری آراء اور جہانی کی بنیاد صاف صاف نقل کر دیتے تو ایک علامہ بخاری کی اس تحقیق کو اس کے نام سے جانتے اور جناب مودودی صاحب کو ناقص محض سمجھتے مگر یہ کیسے سوجھتا تھا کہ آپ کی تصویر ناقص محض کی حیثیت سے سامنے آئے؟ آپ تو ماشاء اللہ محقق ہیں؟

۵۔ ص ۸۱ پر آپ لکھتے ہیں

”تاہم مفسرین نے تو بنی اسرائیل کی یہ روایات نقل کر کے ساتھ ساتھ

اس امر کی صراحت کر دی تھی کہ شریعت محمدیہ میں یہ فعل حرام ہے۔“

مفسرین میں سے کس نے بھی اس جگہ بنی اسرائیل کی روایات نقل نہیں کی ان کی روایت کو جناب مولانا مودودی صاحب نے نقل کی ہے جیسا کہ شروع میں راقم حروف نے لکھ چکا ہے کہ ص ۱۸۰ پر بائبل کی چار عبارات خود آپ نے درج کی ہیں تاکہ قرآن کے ساتھ ساتھ بائبل بھی پڑھی جاتی رہے۔ سبحان اللہ۔ ان موقع پر حضرت مفسرین نے صرف یہ لکھا ہے کہ شریعت محمدیہ میں یہ فعل حرام ہے آپ نے ان کے بیانات و تحقیقات کو اپنی طرف سے گڑھ کر کے اسرائیلی روایات کا نام خلاف واقعہ دے دیا۔ سبحان اللہ! بہت بڑا عظیم اور گراں موقع پر کسی بھی مفسر نے اسرائیلی روایات مودودی صاحب کی طرح نقل کی ہوں تو ان کی شانہ و شوکت کی جائے۔

علاوہ ازیں آپ کی اس عبارت کے متعلق دراصل مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ عیالجاہا؟ جب مفسرین کے بیانات بقول آپ کے بنی اسرائیل کی روایات ہی سے تحقیق ماخوذ ہیں تو آپ نے ان کو تسلیم کس طرح کیا؟ جیسا کہ آپ کی عبارت سے صاف واضح ہے بلکہ مفسرین کی ان تحقیقات ہی کی بنیاد پر (جن کو آپ نے جرات کر کے اسرائیلیات کا عنوان دے دیا ہے) آپ نے ماشاء اللہ مستندین یورپ پر تنقید بھی کی ہے مستندین مغرب کے استاد، مگر وہ جوہ سے غلطھی تھا ہے۔

سوال یہ ہے کہ ص ۱۸۰ میں حضرات مفسرین کی جو باتیں مولانا مودودی صاحب کے نزدیک بد تحقیق تھیں اور اسرائیلیات پر مشتمل تھیں وہ اچانک ص ۱۸۱ پر مستند ترین کس طرح بن گئیں؟ کہ ان ہی کی بنیاد پر مقلدین مغرب پر جناب نے تنقید بھی کر ڈالی۔ لہذا خلاصہ یہ ہے کہ ص ۱۸۰ اور ص ۱۸۱ میں آپ نے چار غلطیاں کی ہیں (۱) حضرت سلیمان کی شریعت موسوی کی یہودی واجباع کے متعلق بائبل کی کتابوں کی بنیاد پر لکھا ہے جب کہ احادیث شریفہ کی بنیاد پر لکھنا چاہئے اور اسی بائبل کی بنیاد پر آپ نے حضرات مفسرین پر غلط تنقید کر کے ان کی تحقیقات کو اسرائیلیات کا نام دے دیا۔ (۲) لفظ نعتال میں آپ نے اتناں کر کے علمی خیانت کی ہے (زندگی رہی اور اللہ تعالیٰ کی تائید شامل حال ہوگئی تو جناب مودودی صاحب کے جملہ احتمالات کو ایک کتابی شکل میں پیش کروں گا انشاء اللہ) (۳) آپ نے ص ۱۸۰ میں حضرات مفسرین کی جس بات پر خلاف تحقیق ہونے کا حکم لگایا ہے اسی کو بعد میں ص ۱۸۱ پر مستند ترین تسلیم کر لیا۔ (۴) حضرات مفسرین پر غلط تنقید کرتے ہوئے یہودی خوبصورتی سے محمد و احسن طریقہ پر بائبل کے احکام کی تلاوت کرا دی۔

### عبارت نمبر ۲۰

بائبل سے حضرت الیاس کی فریادری کے الفاظ

تفہیم القرآن ۳

۳۰۳

صفحہ ۳۷

”انہوں نے اللہ تعالیٰ سے جزا دہی کی تھی۔“

میں نقل کرتی ہے ”بنی اسرائیل نے تیرے مہد کو ترک کیا اور تیرے مذبحوں کو و خدا یا اور تیرے میوں کو کھاد سے نقل کیا اور ایک میں ہی اکیلا بچا ہوں مودودی میری جان لینے کے درپے ہیں“ (۱۔ سلاخین ۱۹)

(بلا تسمیہ ہی ہمارا مدعا واضح ہے)

## بائبل کے بیانات پر اعتماد کی ایک اور مثال

تفسیر القرآن ۳ ۳۰۵ المصنف ۳۷

اس زمانے میں یسوع مسیح اسرائیلیوں میں اس قدر کسبِ ہمت کی کہ بائبل کے بیان کے مطابق ان کی ایک ہستی میں علانیہ یسوع کا مذبح بنا ہوا تھا جس پر قربانیاں کی جاتی تھیں۔ ایک خدا پرست اسرائیلی اس حالت کو برداشت نہ کر سکا اور اس نے رات کے وقت چپکے سے مذبح کو توڑ دیا۔ دوسرے روز ایک مجمع کثیر اکٹھا ہو گیا اور وہ اس شخص کے قتل کا مطالبہ کرنے لگا جس نے شرک کے اس اڈے کو توڑا تھا (متھا ۶-۲۵-۳۲) اس صورت حال کو آخر کار حضرت سمواہیل طالوت داؤد علیہ السلام اور یسوع علیہ السلام نے ختم کیا اور نہ صرف بنی اسرائیل کی اصلاح کی بلکہ اپنی مملکت میں باہموم شرک و بت پرستی کو دبا دیا۔ لیکن حضرت یسوع کی وفات کے بعد پھر یہ فتنہ ابھر اور خاص طور پر شامی فلسطین کی اسرائیلی ریاست یسوع پرستی کے سیلاب میں بہ گئی۔

حاشیہ ۷۲۔ یعنی اس سزا سے اسے صرف وہی لوگ مستثنیٰ ہوں گے جنہوں نے حضرت الیاس کو نہ جھٹلایا اور جن کو اللہ نے اس قوم میں سے اپنی بندگی کے لئے چھانٹ لیا۔

۷۳۔ حضرت الیاس علیہ السلام کو ان کی زندگی میں تو بنی اسرائیل صیحا کہہ ستایا اس کی داستان اوپر گزر چکی ہے مگر بعد میں وہ ان کے ایسے گرد و بدھ و شیفہ ہوئے کہ حضرت موسیٰ کے بعد کم ہی لوگوں کو انہوں نے ان سے بڑھ کر جلیل القدر مانا ہوگا ان کے پاس مشہور ہو گیا کہ الیاس علیہ السلام ایک گبولے میں آسمان پر زندہ اٹھ لیے گئے ہیں (۲ سلطین باب دوم) اور یہ کہ وہ پھر دنیا میں تشریف لائیں گے چنانچہ بائبل کی کتاب ملاکی میں لکھا ہے ”دیکھو خداوند کے بزرگ اور ہولک دس کے آنے سے پہلے میں ایسا ہی ہو گا تمہارے پاس بھیجوں گا“ (۵۳)۔

(یہاں بھی بلا تفسیر ہی مفہوم وہ عاواض ہے)

## حضرت یسوع کے متعلق بائبل کے حوالے

تفسیر القرآن ۳ ۳۰۶ المصنف ۳۷

”جب حضرت یسوع کی نبوت شروع ہوئی اور انہوں نے لوگوں کو اسطیغ و دغا شروع کیا تو یہودیوں کے مذہبی پیشواؤں نے ان کے پاس جا کر پوچھا کیا تم مسیح ہو؟ انہوں نے کہا نہیں۔ پھر پوچھا کیا تم ایلیاہ ہو؟ انہوں نے کہا نہیں۔ پھر پوچھا کیا تم ”وہ نبی“ ہو؟ انہوں نے کہا میں وہ بھی نہیں ہوں تب انہوں نے کہا اگر تم نہ سکا ہو نہ ایلیاہ نہ وہ نبی تو پھر تم ہتھکڑیوں دیتے ہو؟ (لوقا ۱۹-۲۶) پھر کچھ مدت بعد جب حضرت یسوع علیہ السلام کا غلط فہم بلندہ داؤ تو یہودیوں میں یہ خیال پھیل گیا کہ شاید ایلیاہ نبی آگئے ہیں (مرقس ۶: ۱۵-۱۷) خود حضرت یسوع علیہ السلام کے حواریوں میں بھی یہ خیال پھیل گیا تھا کہ ایلیاہ نبی آنے والے ہیں۔ مگر حضرت نے یہ فرما کر ان کی غلط فہمی کو رفع فرمایا کہ ”ایسا تو آچکا اور لوگوں نے اسے نہیں پہچانا بلکہ جو چاہا اس کے ساتھ کیا۔“ اس سے حواری حود جان گئے کہ دراصل آنے والے حضرت یسوع تھے نہ کہ آٹھ سو برس پہلے گزرے ہوئے حضرت الیاس (مرقس ۱۱: ۱۳ اور متی

۱۰: ۱۳)۔

### تنبیہ

لقد نام مسیحین سب کے سب اور بے شمار متاخرین اتفاق رائے کے ساتھ کہتے ہیں کہ انجیل متی عبرانی زبان میں تھی مگر عیسائی فرقوں کی تحریف کی وجہ سے وہ ناپید ہو گئی موجودہ انجیل صرف اس کا ترجمہ ہے مگر اس ترجمہ کی اسناد بھی ان کے پاس موجود نہیں (تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے اظہار الحق ج اول ص ۳۵۶)

پھر جناب سید مودودی مرحوم نے اس غیر مستند کتاب متی کے حوالوں سے قرآنی کی تفسیر کی ہے۔

## عبارت نمبر ۲۳

بائبل کے اردو انگریزی عربی تینوں ایڈیشن  
آپ کے پیش نظر ہیں

۵۰ ق

۱۲۵

تفہیم القرآن ۵

حاشیہ ۵۰۔ یعنی امر واقعہ یہ ہے کہ یہ پوری کائنات ہم نے چودہ دن میں بنا ڈالی ہے اور اس کو ہمارا ہم تک نہیں گئے ہیں کہ اس کی تعمیر نو کرنا ہمارے بس میں نہ رہا ہو۔ اب اگر یہ نادان لوگ تم سے زندگی بعد موت کی خبریں کہ تمہارا مذاق اڑاتے ہیں اور تمہیں دیوانہ قرار دیتے ہیں تو اس پر صبر کرو۔ غصہ دے دیا سے ان کی ہر بیہودہ بات کو سنو اور جس حقیقت کے بیان کرے پر تم مامور کئے گئے ہو اسے بیان کرتے چلے جاؤ۔

اس آیت میں ضمناً ایک لطیف طنز بیہودہ صاف دہائی پر بھی ہے جن کی بائبل میں یہ افسانہ گھڑا گیا ہے کہ خدا نے چودہ دن میں زمین و آسمان کو بنایا اور ساتویں دن آرام کیا (پیدائش ۲۲) اگرچہ اب سبکی پوری اس بات سے شرابے لگے ہیں اور انہوں نے کتاب مقدس کے اردو ترجمے میں آرام کا کوئی فارغ ہوا سے بدل دیا ہے مگر کنگ جیمز کی مستند انگریزی بائبل میں (And He rested on the seventh day) کے الفاظ صاف موجود ہیں۔

اور سبکی الفاظ اس ترجمے میں بھی پائے جاتے ہیں جو ۱۹۵۱ء میں بیہودوں نے فلپائن سے شائع کیا ہے۔ عربی ترجمہ میں بھی افسوساً لی البوم السابع کے الفاظ ہیں۔

آپ نے اس صفحہ میں خود اعتراف کیا ہے کہ  
"بائبل میں یہ افسانہ گھڑا گیا ہے"

اس کے باوجود اس افسانہ والی بائبل سے تفہیم لکھتے مستند ماخذ کی حیثیت سے وقت آپ نے استفادہ کیا ہے فی الجہا تفہیم ج ۲ ص ۳۳۱ حاشیہ ۷۰ میں بھی ثبوت ہے کہ آپ نے تفہیم میں بائبل کے ان تینوں ایڈیشنوں سے استفادہ کیا ہے۔

## عبارت نمبر ۲۴

بائبل کے مطابق حضرت ابراہیم و حضرت سارہ  
کی عمروں کی تعیین

الذکر ۵۱

۱۳۵

تفہیم القرآن ۵

"یعنی ایک تو میں بونہی اوپر سے ہاتھ اب میرے ہاں چھوئے؟ بائبل کا بیان ہے کہ اس وقت حضرت ابراہیم کی عمر سو سال اور حضرت سارہ کی عمر ۹۰ سال تھی (پیدائش ۱۸: ۱۷)۔"

تنبیہ

جب قرآن عمر کی تعیین کے بارے میں خاموش ہے تو بائبل سے اس کی تفصیل بیان کرنے کا کیا مطلب ہوا؟ کہ قرآن متن ہے اور بائبل کی کتاب پیدائش اس کی شرح؟ سبحان اللہ۔

## عبارت نمبر ۲۵

انجیل یوحنا کی گواہی پر آپ کو مکمل اعتماد

الف

۳۶۱

تفہیم القرآن ۵

۲۔ "انجیل یوحنا اس بات پر گواہ ہے کہ مسیح کی آمد کے زمانے میں بنی اسرائیل تین شخصیتوں کے منتظر تھے۔ ایک مسیح دوسرے ایلیاہ (یعنی حضرت الیاس کی آمد تھی) اور تیسرے "وہ نبی" انجیل کے الفاظ یہ ہیں۔"

تنبیہ

حالانکہ انجیل یوحنا کی اصلیت کے متعلق خود عیسائیوں کو ہی شک رہا ہے۔ ۱۹ویں صدی ہی سے عیسائیوں میں ایک بڑی جماعت اس انجیل کو یوحنا کی تصنیف ماننے لگی۔

سے انکار کرتی آئی ہے مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے (اظہار الحق کا ترجمہ بائبل۔  
قرآن یک ص ۱۱۶) اور فیصلہ کیجئے کہ آپ کا انجیل یوحنا کی گواہی پر اکتفا کرنا کہاں سے  
درست ہے؟

## عبارت نمبر ۲۶

قرآنی اصطلاح کے مقابلہ میں مسیحی اصطلاحوں  
کو کیوں ذکر کیا گیا؟

تفسیر القرآن ۵ ۴۷۹ القف ۶۱  
حاشیہ ۱۹ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھیوں کے لئے بائبل میں عموماً لفظ  
"شاگرد" استعمال کیا گیا ہے لیکن بعد میں ان کے لئے "رسول"  
(Apostles) کی اصطلاح عیسائیوں میں رائج ہو گئی اس معنی میں نہیں کہ  
وہ خدا کے رسول تھے بلکہ اس معنی میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کو اپنی  
طرف سے مبلغ بنا کر اطراف فلسطین میں بھیجا کرتے تھے۔ یہودیوں کے  
ہاں یہ لفظ پہلے سے ان لوگوں کے لئے بولا جاتا تھا جو یسوع کے لئے چندہ جمع  
کرنے بھیجے جاتے تھے۔ اس کے مقابلہ میں قرآن کی اصطلاح "حواری"  
ان دونوں مسیحی اصطلاحوں سے بہتر ہے۔

## تنبیہ

جب قرآن کی اصطلاح "حواری" شاگرد اور رسول دونوں مسیحی اصطلاحوں  
سے بہتر ہے تو جناب سید مودودی صاحب مرحوم نے قرآن کے مقابلہ میں مسیحی  
اصطلاحوں کو کیوں ذکر کیا؟ اسی لئے تاکہ قارئین تفسیر آپ کی وسعت معلومات سے متاثر  
ہو جائیں ورنہ بتلایا جائے کہ اس کے علاوہ اور کیا ضرورت پیش آئی ہے۔ کیا قرآن  
اصطلاح کے سامنے مسیحی اصطلاحوں کا ہر قرآن نہیں کے اصول میں سے ہے؟  
یا قرآنی اصطلاح کے مقابلہ میں مسیحی اصطلاحوں کا بیان کرنا ضروری ہے؟

## عبارت نمبر ۲۷

بھلا بتلایئے کہ آپ جیسی ایسی نگاہ بصیرت و صلاحیت غور  
و فکر اوسط درجہ کے لوگوں کو بھی میسر ہے؟

تفسیر القرآن ۵ ۴۷۳ القف ۶۱  
"اس سورت حال میں قلمی طور پر یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ انجیلوں میں  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ نہیں ملتے ہیں وہ بالکل ٹھیک ٹھیک نقل  
ہوئے ہیں اور ان کے اندر کوئی رد و بدل نہیں ہوا ہے۔  
تیسری اور نہایت اہم بات یہ ہے کہ مسلمانوں کو کتب کے بعد بھی تقریباً تین  
صدیوں تک فلسطین کے عیسائی باشندوں کی زبان سریانی رہی اور کچھ قومیں  
صدی پچھویں میں جا کر عربی زبان نے اس کی جگہ لی ان سریانی بولنے والے  
اہل فلسطین کے ذریعہ سے عیسائی روایات کے متعلق جو معلومات ابتدائی تین  
صدیوں کے سلسلہ میں حاصل ہوئیں وہ ان لوگوں کی معلومات کی یہ  
نسبت زیادہ مستر ہوئی چہچہ نہیں سریانی سے یونانی اور پھر یونانی سے  
لاطینی زبانوں میں ترجمہ در ترجمہ ہو کر یہ معلومات پہنچیں کیونکہ کتب کی زبان  
سے نکلے ہوئے اصل سریانی الفاظ ان کے ہاں محفوظ رہنے کے زیادہ  
امکانات تھے۔

۵۔ ان قابل انکار تاریخی حقائق کو نگاہ میں رکھ کر دیکھئے کہ انجیل یوحنا کی  
ذکورہ بالا عبارت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے بعد ایک آنے والے کی  
خبر دے رہے ہیں جس کے حلق وہ کہتے ہیں کہ وہ "دنیا کا سردار"  
(سرور عالم) ہوگا "امین تک" وہ ہے گاسپائی کی تمام رہیں دکھائے گا اور خدا  
کی (یعنی حضرت عیسیٰ کی) گواہی دے گا۔ یوحنا کی ان عبارتوں میں "روح  
القدس" اور غائبی کی روئے امیرہ اللہ شامل کر کے مدعا کو خط کرنے کی پوری  
کوشش کی گئی ہے۔ مگر اس کے باوجود ان عبارتوں کو اگر غور سے پڑھا  
جائے تو یہ صدمہ ۲۰ ہے کہ جس آئے والے کی خبر دی گئی ہے وہ کوئی  
روح نہیں بلکہ کوئی آدمی اور عام شخص ہے جس کی تفسیر کا تفسیر نہ ہو۔ مگر اور



قیامت تک باقی رہنے والی ہوگی۔ اس شخص خاص کے لئے اردو ترجمے میں "مددگار" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اور یوحنا کی اصل انجیل میں یونانی زبان کا جو لفظ استعمال کیا گیا تھا اس کے بارے میں عیسائیوں کو اصرار ہے کہ وہ Paracletus تھا مگر اس کے معنی متعین کرنے میں خود عیسائی علماء کو سخت زحمت پیش آئی ہے۔ اصل یونانی زبان میں Paraclete کے کئی معنی ہیں کسی جگہ صرف بنانا، مدد کے لئے پکارنا، اندازہ و تعبیر، ترغیب، اکسانا، استعا کرنا، دعا مانگنا۔ پھر یہ لفظ چھٹی مفہوم میں یہ معنی دیتے ہیں کسی دینا، تسکین عطا کرنا، افرات فرات کرنا، انجیل میں اس لفظ کو جہاں جہاں استعمال کیا گیا ہے ان سب مقامات پر اس کے کوئی معنی بھی ٹھیک نہیں بیٹھے۔

### تشبیہ

۱۔ "جب اس صورت حال میں جناب مودنا مودودی صاحب کے لئے قطعی طور پر یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ۔۔۔"

تو جناب والا! اسی انجیل کو معتبر مان کر اس کی غیر معمولی تعریف کیہ کر کرت ہیں؟ اور اس صورت حال میں تفہیم قرآن کے لئے اس کے حوالے نقل کرنا اور ان سے آیات قرآنی کو سمجھنا ایک فضول حرکت نہیں تو کیا ہے؟

۲۔ یہاں آپ نے اصل سریانی زبان کی جو تاریخ بیان کی ہے اس کا فائدہ کیوں نہیں لیا؟ جس کی بنیاد پر آپ کے بیان کردہ

۳۔ "ان ناقابل انکار تاریخی حقائق کا شکا میں کہ انجیل یوحنا کی عبارات کو دیکھتے"

غور کیجئے کہ کس کس پرمانے سے جناب مودودی صاحب نے انجیل کی عبارات کو پڑھا اور دیکھنے کی کوشش وہی شیخ فرمائی ہے جو ان اند کی اوسط درجہ کے عاصمہ لئاس کی نظر ایسی ہے کہ آپ کے بیان کردہ ان ناقابل انکار تاریخی حقائق کو نگاہ میں رکھ سکیں اور انجیل یوحنا کی مذکورہ بالا عبارات کو دیکھ سکیں؟" ایسی پرس نہیں بلکہ آگے تب لکھتے ہیں کہ

"یوحنا کی اس عبارت میں روح القدس اور عیسیٰ کی روح وغیرہ غلط شامل کر کے مدعا کو خطا کرنے کی پوری کوشش کی گئی مگر اس کے باوجود یہ بات درست اور قابل تکرار سے پڑھنے سے قوصاف معلوم ہوتا ہے کہ اے"

جناب مولانا مودودی صاحب چونکہ غیر معمولی صداقت و ذہانت کے مالک ہیں اس لئے انجیل میں خط مدعا کے باوجود اپنی نگاہ بصیرت سے غور کر کے ہر چیز تلاش کر لیتے ہیں مگر بھلا بتائیے کہ ایسی نگاہ بصیرت اور ایسی صلاحیت غور و فکر عاصمہ لئاس کو بھی میسر ہے؟ اگر جواب نفی میں ہے تو قرآن کے نام پر انجیل یوحنا پڑھانے کی کوشش کہاں تک مفکور ہو سکتی ہے؟ خاص طور میں اس صورت میں کہ

۴۔ "یوحنا کی اصل انجیل میں یونانی زبان کا جو لفظ استعمال کیا گیا ہے۔۔۔"

اس کے معنی متعین کرنے میں خود عیسائی علماء کو سخت زحمت پیش آئی ہے" تو بے چارے عوام کس طرح متعین کر میں گئے؟ اس لئے حقیقت تو یہ ہے کہ جناب سید مودودی صاحب کی ایسی ذات ہے جو اپنی گونا گوں علمی و تاریخی ذوق تحقیق کی بناء پر تفہیم القرآن تعریف فرماتے وقت بائبل کے تمام مقامات کو چھان بین کر کے دیکھ لیں اور پھر یہ لکھیں کہ

۵۔ "بائبل میں اس لفظ کو جہاں جہاں استعمال کیا گیا ہے ان سب مقامات پر

اس کے کوئی معنی بھی ٹھیک نہیں بیٹھے"

بتائیے کہ آپ کے علاوہ کسی کی طاقت و مجال ہے کہ بائبل میں اس لفظ کے استعمال شدہ مقامات کو تلاش کر سکے کہ واقعی کوئی معنی بھی ٹھیک بیٹھ رہے ہیں یا نہیں؟

### عبارت نمبر ۲۸

بائبل کی کتاب یسوع سے بات کا اندازہ

تفہیم القرآن ۲ ۷۵ الاعراف ۷

"یہی اسرائیل کو اہل مصر کی خدائی نے جیب کچھ بگاڑ دیا تھا اس کا اندازہ اس بات سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ مصر سے نکل آنے کے ۷۰ برس بعد حضرت موسیٰ کے خلیفہ کمال حضرت یسوع بن یوسف، اپنی آخری تقریر میں بنی اسرائیل کے مجمع عام سے خطاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں "تم مدد کا خوف رکھو اور نیک بنو اور صداقت سے ساتھ اس کی پرستش کرو اور دیناؤں کو دور کر۔ جس کی پرستش تمہارے باپ اور میں نے کیا ہے اور تمہاری پرستش کرتے تھے اور مدد دہ کی پرستش کرو۔ اور تمہارا مدد کی پرستش تم د

بری معلوم ہوتی ہو تو آج ہی تم اسے جس کی پرستش کرو گے جتنا لو..... باب  
دی میری اور میرے گمراہنے کی بات سوچو تو خداوندی ہی کی پرستش  
کریں گے" (ماتھو ۲۳: ۱۳-۱۵)

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ۳۰ سال تک حضرت یسوع کی اور ۲۸ سال تک  
حضرت یسوع کی تربیت و رہنمائی میں زندگی بسر کرنے کے بعد بھی یہ قوم اپنے  
انداز سے ان اثرات کو نہ نکال سکی جو فراغ عمر کی زندگی کے دور میں اس کی  
دگ دگ کے اندر اتر گئے تھے۔ پھر بھلا کیونکر ممکن تھا کہ مصر سے نکلنے کے بعد  
نوزائے جو بیکہہ ماسنے آگیا تھا اس کو دیکھ کر ان مجڑے ہوئے مسلمانوں سے  
بہتوں کی پیشابیاں اس آستانے پر سجدہ کرنے کے لئے بے تاب نہ ہو جاتیں  
جس پر وہ اپنے سابق آقاؤں کو تھار گزرتے ہوئے دیکھ چکے تھے۔

### تفہیم

تفہیم کے اس صفحہ سے بھی صاف واضح ہے کہ جناب مودودی صاحب کو  
قرآن کی کسی بات کا اندازہ کرنا ہوتا ہے تو وہ بائبل کو دیکھتے ہیں چنانچہ قوم یہود کے متعلق  
اندازہ کرنا تھا تو آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ العیاذ باللہ آپ کے لئے شاید نا کافی ہو گئی  
تھیں؟ اس لئے کتاب یسوع ۲۳-۱۳-۱۵ سے اندازہ کیا۔ سبحان اللہ کیا کہنا آپ کے  
اندازہ یسوع کا حالانکہ آج تک یقین کے ساتھ اس کے یعنی کتاب یسوع کے معنی  
ہی کا پتہ نہیں چلتا تصنیف کا زمانہ معلوم ہوتا ہے اس سلسلہ میں عیسائیوں کے پانچ اقوال  
ہیں (ملاحظہ کیجئے اظہار الحق ص ۳۴۰)



### عبارت نمبر ۲۹

۱۔ جناب سید مودودی صاحب کو ایک مغربی محقق کی تحریر  
پر اعتماد مگر! محدثین و فقہاء پر نہیں

۲۔ قرآن میں نہیں بلکہ تفہیم القرآن میں ان خامیوں کی  
نشاندہی کی گئی ہے جو مسلمانوں (صحابہ) میں تھیں العیاذ باللہ

۸ انفال

۱۲۷

تفہیم القرآن ۲

”آخر کار ان لوگوں کی صداقت ایمانی خدا کی طرف سے نصرت کا انعام  
حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئی اور قریش اپنے سارے غرور طاقت کے  
باوجود ان بے سرو سامان خدائیوں کے ہاتھوں شکست کھا گئے ان کے سر  
آدمی مارے گئے۔ قید ہوئے اور ان کا سرو سامان غنیمت میں مسلمانوں  
کے ہاتھ آیا۔ قریش کے بڑے بڑے سردار جو ان کے گھبائے سرسبز اور  
اسلام کی مخالف تحریک کے روح رواں تھے اس مصر کے میں قتل ہو گئے اور اس  
فیصلہ کی فتح نے عرب میں اسلام کو ایک قابل لی طاقت بنا دیا۔ (۱) جیسا کہ  
ایک مغربی محقق نے لکھا ہے ”بدور سے پہلے اسلام محض ایک مذہب اور  
ریاست تھا مگر بدور کے بعد وہ مذہب ریاست بلکہ خود ریاست بن گیا۔“  
مباحثہ یہ ہے وہ عظیم الشان معرکہ جس پر قرآن کی اس سورہ میں تبصرہ کیا گیا  
ہے۔ مگر اس تبصرے کا انداز قلموں تبصروں سے مختلف ہے جو نبوی بادشاہ  
پنی فوج کی فحالی کے بعد کیا کرتے ہیں۔

(۲) اس میں سب سے پہلے اس جانبوں کی بات کی گئی ہے جو احادیث  
حیثیت سے انہی سلسلوں میں ایک مانی تھیں تاکہ آئندہ اپنی مزید تکمیل کے  
لئے سنی کریں۔ پھر ان کو بتایا گیا کہ اس فتح میں تائید الہی کا کتنا بڑا حصہ تھا  
تاکہ وہ اپنی ”تدبیرات پر“۔ پھریں بلکہ خدا پر توکل اور خدا و رسول کی  
حاکمیت کا حق ہیں۔“

## تنبیہ

قارئین کرام! اسٹن نمبر ۲ کی آپ نے اس عبارت میں نہایت ہوشیاری کے ساتھ پیڈیٹ طرز پر اپنی ذہنیت کی عکاسی اہل سنت پر بھانے کی ناکام کوشش کی ہے قرآن میں قطعاً کہیں بھی صحابہ کرام کی خامیوں کی نشاندہی نہیں کی گئی ہے ہاں البتہ تفہیم القرآن میں ضرور کی گئی ہے چنانچہ یہاں بھی موصوف نے حضرات صحابہ کرام کو مجروح قرار دے کر انہیں مذہب طریقے سے سب دشم کر کے "ماذرتازا" تہر کیا ہے اور مذہب اہل سنت والجماعت کو خیر باد کہہ کر معتدل دماغ رکھنے کا ثبوت کا مظاہرہ فرمایا ہے جب کہ واقعہ حدیث شریف کی رو سے یہ ہے کہ صحابہ کرام کی خامیوں کی نشاندہی کرنے والا مستحق لعنت ہے۔ لعنہ اللہ علیٰ من سب اصحاب اہل سنت۔

## عبارت نمبر ۳۰

جناب سید مہرودوی صاحب کو صرف اپنے ہی فلسفیانہ تجسس پر اعتماد اور تضاد بیانی بھی

تفہیم القرآن ۲ ۲۹۶ یونس ۱۰

حاشیہ ۶۵۔ "یہ ایک تشریح طلب مضمون ہے جسے بہت مختصر لفظوں میں بیان کیا گیا ہے۔ فلسفیانہ تجسس جس کا مقصد یہ پتہ چلانا ہے کہ اس کائنات میں ظاہر جو کچھ ہم دیکھتے اور محسوس کرتے ہیں اس کے پیچھے کوئی حقیقت پوشیدہ ہے یا نہیں اور ہے تو وہ کیا ہے دنیا میں ان سب لوگوں کے لئے جوئی و الہام سے براہ راست حقیقت کا علم نہیں پاتا۔ مذہب کے متعلق رائے قائم کرنے کا وعدہ دیا ہے۔ کوئی شخص بھی (جیسے خود مہرودوی صاحب نے تنبیہ میں کیا ہے) خود کو دیر بیت اختیار کر لے۔ شرک و خدا پرستی پر بالکل اکتفا۔ ایک طرح کا فلسفیانہ تجسس کے بغیر مذہب کے بارے میں کوئی حتمی نتیجہ نکال سکتا۔ مہرودوی نے مذہب پر بیانیہ بات کی

نہی گئی اگر ہو سکتی ہے تو اسی طرح ہو سکتی ہے کہ آدمی، ہندو، سادھو، جبر، فلسفیانہ دور فکر کر کے اطمینان حاصل کرنے کی کوشش کرے کہ پیغمبر بھی مظاہر کائنات کے تجسس میں حقیقت کے مستور ہونے کا پتہ دے رہے ہیں وہ دل کو لگتی ہے یا نہیں۔ اس تجسس کے صحیح ماحول ہونے کا تمام تر انحصار طریق تجسس پر ہے۔ اس کے ماحول ہونے سے غلط رائے اور صحیح ہونے سے صحیح رائے قائم ہوتی ہے۔"

## تنبیہ

قارئین کرام! جناب مہرودوی صاحب کو جہاں کہیں بھی کلام ربانی میں اپنے نظریات و افکار مرتب طور پر پیش کرنے کا موقع ملتا ہے تو فوراً اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں اور کچھ نہ کچھ چسپاں کر دیتے ہیں لیکن اس مضمون کے بالکل برخلاف مضمون رسالہ دینیات ص ۳۶ میں آپ نے تحریر کیا ہے ملاحظہ کیجئے اور جناب کی تضاد بیانی پر "ذوالوحشین" کا لقب دیجئے۔

"جب یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص خدا کا سچا پیغمبر ہے تو اس کی بات ماننا اس کی اطاعت کرنا اور اس کے طریقے کی پیروی کرنا ضروری ہے یہ بات بالکل خلاف عقل ہے کہ تم ایک شخص کو پیغمبر بھی تسلیم کرو اور پھر اس کی بات بھی نہ مانو اس لئے پیغمبر تسلیم کر لینے کے معنی یہ ہیں کہ تم نے اس کو لیا کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے خدا کی طرف سے کہہ رہا ہے اور جو کچھ کر رہا ہے خدا کی مرضی کے مطابق کر رہا ہے لہذا کسی کو پیغمبر تسلیم کر لینے سے یہ بات خود بخود لازم ہو جاتی ہے کہ اس کی بات کو بے چوں و چرا مان لیا جائے اور اس کے حکم کے آگے سر جھکا دیا جائے خواہ اس کی حکمت اور اس کا قاعدہ تمہاری سمجھ میں آئے یا نہ آئے جو بات پیغمبر کی طرف سے ہے اس کا پیغمبر کی طرف سے ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ وہ سچی ہے اور تمام مصیبتیں اس میں موجود ہیں" (رسالہ دینیات ص ۳۶)

سوال غور طلب یہ ہے کہ رسالہ دینیات کے اس ص ۳۶ میں آپ کا فلسفیانہ تجسس کہاں گیا؟ اس میں تو جناب نے اپنی بساط پر فلسفیانہ غور و فکر کر کے اطمینان حاصل

کرنے کی بات نہیں کہی ہے اور نہ ہی اپنے معیار عقل و فہم پر جانچنے اور پرکھنے کے جذبات کا اظہار کیا ہے۔ لیکن اس کے برعکس تفہیم القرآن ج ۲ ص ۲۹۶ حاشیہ ۹۵ میں فلسفیانہ تجسس کی بات کیوں لکھی؟ اپنے نظر و فکر کو کلام الہی کا مصداق کیوں قرار دیا؟ اس لئے کہ یہ بھی ان ہی دور کی بات ہے جس زمانے میں جناب مودودی صاحب پر ڈیڑھ سال تک مذہب باز و کافرانہ کیفیت طاری تھیں۔

چنانچہ اس جگہ آپ نے پیغمبروں کے پیش کردہ مذہب پر اعتماد نہیں کیا بلکہ اس کی بھی جانچ کی ضرورت سمجھی ہے اور کس طرح اس کی جانچ ہو سکتی ہے؟ اس کو بھی بیان کیا ہے کہ اس طرح سے جانچ کرنے سے پیغمبروں کی خبر اور مستور حقیقت کے متعلق پتہ چل جائے گا کہ وہ دل کو لگتی ہے یا نہیں؟ جس کا خلاصہ یہی لکھا ہے کہ پیغمبروں کی خبر پر بھی اسی وقت اعتماد کیا جائے گا جب اس کی جانچ کرنی جائے تو اصل اپنی جانچ ہوئی نہ کہ پیغمبروں کی خبر اور ان کا پتہ دینا۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”بہر حال ایک نہ ایک طرح کا فلسفیانہ تجسس کے بغیر مذہب کے بارے میں کسی نتیجے پر نہیں پہنچ سکتا اور پیغمبروں نے جو مذہب پیش کیا ہے اس کی جانچ بھی اگر ہو سکتی ہے تو اسی طرح ہو سکتی ہے کہ آدمی اپنی بساط پر فلسفیانہ غور و فکر کر کے اطمینان حاصل کرنے کی کوشش کرے کہ پیغمبر ہمیں مظاہر کائنات کے پیچھے جس حقیقت کے مستور ہونے کا پتہ دے رہے ہیں وہ دل کو لگتی ہے یا نہیں... الخ“ رکھیں رسالہ وحیات ص ۳۶ میں ہے کہ پیغمبر کی بات بلا جوں و چرا مان لیا جائے خواہ اس کی حکمت اور اس کا فائدہ کچھ بھی آئے نہ آئے لیکن تفہیم ج ۲ ص ۲۹۶ کے اس پیرا گراف میں آپ نے صاف بتا دیا کہ اطمینان حاصل کرنے کا ذریعہ اپنی بساط پر فلسفیانہ غور و فکر کرنا ہے۔ پیغمبروں کا پتہ دینا نہیں ہے نفوذِ اللہ۔ یہ تقاضا بانی کیوں؟ واضح رہے کہ اسی فلسفیانہ تجسس کی بناء پر جناب مودودی صاحب کو خدا آخرت رسالت و وحی ہر چیز میں شک پڑ گیا تھا چنانچہ ماہنامہ الحکمتات بارگاہ مودودی نمبر ۲۵۸ میں آپ کا بیان ہے ”میں نے جب ہوش سنبھالا تو مجھے یہ احساس ہوا کہ یہ مذہب تو کچھ نہیں کہ میں مسلمان کے گھر میں پیدا ہوا تو مسلمان ہندو

کے گھر میں پیدا ہوا اس لئے ہندو آدمی اگر کسی چیز کو مانے تو تحقیق کر کے مانے نہیں تو نہ مانے اس احساس کی بناء پر ایک وقت مجھ پر ایسا گزرا کہ خدا آخرت رسالت و وحی ہر چیز میں شک پڑ گیا۔“

قارئین کرام! اگر مودودی صاحب کی ہدایت و اصول کے مطابق ایسے فلسفیانہ تجسس کو اختیار کیا جائے تو نفوذِ باللہ ایمان ہی سے ہاتھ دھونا پڑ جائے گا امت مالک کما هو باسمہ و قبلت جمیع احکامہ۔

### عبارت نمبر ۳۱

آپ کو اپنی ذاتی تحقیق کے علاوہ علاقے کے باشندوں کی اور سرگرافٹن الیٹ سمیت کی تحقیقات پر اعتماد ہے مگر

حضرات محدثین کی بیان کردہ اسناد پر نہیں

تفہیم القرآن ۲ حاشیہ ۲۹ ص ۳۱۰ یونس ۱۰

حاشیہ ۲۹۔ ”آج تک وہ مقام جزیرہ نمائے سینا کے مغربی ساحل پر موجود ہے جہاں فرعون کی لاش سمندر میں تیرتی ہوئی پائی گئی تھی۔ اس کو موجودہ زمانے میں جبل فرعون کہتے ہیں اور اسی کے قریب ایک گرم چشمہ ہے جس کو مقامی آبادی نے حمام فرعون کے نام سے موسوم کر رکھا ہے۔ انکی جائے وقوعہ ابوزمیر سے چند میل اور شمال کی جانب ہے اور علاقے کے باشندے اسی جگہ نشاندہی کرتے ہیں کہ فرعون کی لاش یہاں پڑی ہوئی ملی تھی۔“

اگر یہ ذمہ والا وہی فرعون منفہ ہے جس کو زمانہ حال کی تحقیق نے فرعون موسیٰ قرار دیا ہے تو اس کی لاش آج تک قاہرہ کے عجائب خانے میں موجود ہے۔ ۱۹۰۷ء میں سرگرافٹن الیٹ سمیت نے اس کی لاش پر سے جب پیٹاں کھولی تھیں تو اس کی لاش برنگ کی ایک تہ جی ہوئی پائی گئی تھی تو کماری پانی میں اس کی فراہمی کی ایک مکمل علامت تھی۔“

تنبیہ

قارئین کرام! محدثین و مفسرین کی روایت کو چھوڑ کر آنجناب کن کن غیر مستند روایات پر اعتماد کرتے ہیں؟ اس کے علاوہ اس کی مزید دلیل تفہیم القرآن ج ۲ ص ۴۰ حاشیہ ۲۰ میں ملاحظہ کیجئے لکھتے ہیں کہ

”پھر جو روایات (۱) کرمات (۲) اور آئینہ میں قدیم ترین زمانے سے سلاسل پہلی آ رہی ہیں ان سے بھی معلوم ہوتا ہے“ (پھر ص ۴۱ میں ہے کہ) حضرت نوح کے اس قصے سے ملتی جلتی روایات (۳) یونان (۴) سر (۵) ہندوستان (۶) و چین کے قدیم سرچر میں بھی ملتی ہیں اور اس کے علاوہ (۷) برما (۸) مدیہ (۹) جزائر (۱۰) شرق الہند آسٹریلیا (۱۱) نیوگی (۱۲) امریکہ (۱۳) یورپ کے مختلف حصوں میں بھی ایسی ہی روایات قدیم زمانے سے چلی آ رہی ہیں۔“

تنبیہ

غور طلب یہ ہے کہ دنیا کی ان مذہب و تہذیب سند روایات پر بلاچوں و چرا آپ۔ اعتماد کیا ہے جب کہ محدثین کرام کی روایات و اسناد متصلہ پر جرح کرتے ہیں ایسا کیوں؟

عبارت نمبر ۳۲

جغرافیہ دانوں کے بیان پر اور ابن بطوطہ کی تحریر پر بھی اعتماد

الحج۱۵

۵۱۵

تفہیم القرآن ۲

حاشیہ ۳۲۔ یعنی حجاز سے شام اور عراق سے مصر جاتے ہوئے یہ تباہ شدہ علاقہ راستہ میں پڑتا ہے۔ درمیانہ قافلوں کے لوگ جہاں کے ان آثار کو دیکھتے ہیں جو اس پورے علاقے میں آج تک نمایاں ہیں۔ یہ علاقہ بحر لوط (بحیرہ مردار) کے مشرق اور جنوب میں واقع ہے۔ درخصوصیت کے ساتھ اس کے جنوبی حصے کے متعلقہ خبریں۔ نوید کیا ہے۔ یہاں اس درجہ ویرانی پائی جاتی ہے جس کی نظیر روئے زمین پر نہیں اور میں بھی نہیں۔

حاشیہ ۳۵۔ یہ قوم شموک کا مرکزی شہر تھا اور اس کے کھنڈر مدینہ کے شمال مغرب میں موجود شہر ملاء سے چند میل کے فاصلہ پر واقع ہیں۔ مدینہ سے تبوک جاتے ہوئے یہ مقام شاہ راہ عام پر ملتا ہے اور قافلے اس وادی میں سے ہو کر گزرتے ہیں مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق یہاں کوئی قیام نہیں کرتا۔ آٹھویں صدی ہجری میں ابن بطوطہ حج کو جاتے ہوئے یہاں پہنچا تھا۔ وہ لکھتا ہے کہ ”یہاں سرخ رنگ کے پہاڑوں میں قوم شموک کی عمارتیں موجود ہیں جو انہوں نے چٹانوں کو تراش کر ان کے اندر بنائی تھیں۔“

(بلا تمبر)

عبارت نمبر ۳۳

تفہیم میں بائبل کی کتاب تلمود کے خلاصہ پر اعتماد

الحج۱۵

۵۱۲

تفہیم القرآن ۲

حاشیہ ۳۹۔ ”تلمود میں اس قوم کے جو حالات لکھے ہیں، ان کا ایک خلاصہ ہم یہاں دیتے ہیں جس سے کچھ زیادہ تفصیل کے ساتھ معلوم ہوگا کہ یہ قوم اخلاقی فساد کی کس انتہا کو پہنچ چکی تھی۔ اس میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ایک صلاامسفران کے علاقے سے گزر رہا تھا۔ رات میں شام ہو گئی اور اسے مجبوراً ان کے شہر سدوم میں ٹھہرنا پڑا۔ اس کے ساتھ ہناز اور اہ تھا۔ کسی سے اس نے میزبانی کی درخواست نہ کی بس ایک درخت کے نیچے اتر گیا مگر ایک سدومی اصا کے ساتھ اٹھا کر اسے اپنے گھر لے گیا۔ رات اسے اپنے ہاں رکھا اور صبح ہوئے سے پہلے اس کا گدھا اس کے رین اور مال تجارت سمیت اڑا دیا۔ اس نے شور مچایا مگر کسی نے اس کی فریاد نہ سنی بلکہ سستی کے لوگوں نے اس کا رہا سال بھی لوٹ کر اسے نکال باہر کیا۔“

تنبیہ

ص ۵۱۳ پر ای حاشیہ ۳۹ پر آپ تلمود کے مصنف پر اعتماد کر کے دو تورات مزید لکھنے کے بعد تحریر کرتے ہیں:

”اس طرح کے متعدد واقعات بیان کرنے کے بعد تلمود کا مصنف لکھتا ہے“

پھر پانچ سطروں کے بعد اسی ص ۵۱۳ پر لکھتے ہیں کہ

”قرآن مجید میں اس پوری داستان کو سمیٹ کر صرف دو فقروں میں بیان کر دیا گیا ہے کہ وَمَنْ قَتَلَ كَانُوا يَعْتَمِدُونَ الشَّيْءَ (پہلے سے بہت برے برے کام کر رہے تھے) اور اَبَا نَحْنُمْ لَقَاتُوا الْوَحَالَ وَتَقْتَضُونَ السَّبِيلَ وَتَأْتُونَ فِي نَادِيَكُمُ الْمُنْكَرُ (تم مردوں سے خواہش نفس پوری کرتے ہو مسافروں کی راہ مارے ہو اور اپنی مجلسوں میں کھلم کھلا بدکاریاں کرتے ہو۔“

قارئین کرام اجنباب مودودی صاحب نے مذکورہ آیات کی تفسیر تلمود کی داستان سے بیان کی ہے جس کا نتیجہ کیا نکلا؟ کہ اوپر سے قرآن در اندر میں بائبل کی کتاب تلمود و جان اللہ!

عبارت نمبر ۳۴

کس کی روایت پر اعتماد کر کے سینٹ کیتھرائن کی خانقاہ کے متعلق آپ نے یہ بات لکھی؟

تفسیر القرآن ۳ ۵۵۸ سورۃ النمل

”سینٹ کیتھرائن کی خانقاہ میں وہ جگہ جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جہاز میں سبک لگی ہوئی نظر آئی تھی“

(نوٹ مذکورہ خانقاہ کی تصویر تفسیر القرآن جلد ۳ صفحہ ۵۵۸ پر ملاحظہ فرمائیں)

(بلا تمبر مدعا واضح ہے)

عبارت نمبر ۳۵

نسل بعد نسل چلی آرہی مقامی روایت پر آپ کو اعتماد ہے مگر محدثین کرام کی سلسلہ وار سندوں پر نہیں۔ کیوں؟

”وہ درخت جس کے متعلق مقامی روایت ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس پر سے کلام الہی کی آواز آئی تھی خانقاہ میں یہ روایت نسل بعد نسل چلی آرہی کہ یہ درخت صدیوں سے ہر ہجراتی دیکھا جاتا رہا ہے۔“

(نوٹ مذکورہ درخت کی تصویر تفسیر القرآن جلد ۳ صفحہ ۶۲۶ پر ملاحظہ فرمائیں)

(بلا تمبر)

عبارت نمبر ۳۶

کہنے والا کون ہے؟ جس کے قول پر اعتماد کر کے کنواں کے متعلق آپ نے یہ لکھ دیا؟

”وہ کنواں جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اسی جگہ بکریوں کو پانی پلایا تھا“

تفسیر القرآن ۳ ۶۲۷ سورۃ القصص

(نوٹ مذکورہ کنواں کی تصویر تفسیر القرآن جلد ۳ صفحہ ۶۲۷ پر ملاحظہ فرمائیں)

(بلا تمبر)

آپ نے کس کی ہدایت پر اعتماد کر کے لکھا کہ ”مدین کی وادی“ یہی ہے؟

تفہیم القرآن ۳ ۶۱۷ سورۃ القصص

## ہریت کی واوی

(نوٹ مذکورہ وادی کی تصویر تفہیم القرآن جلد ۳ صفحہ ۶۲۷ پر ملاحظہ فرمائیں)

(پلاقیہ)

عبارت نمبر ۳۸

تعجب ہے کہ جناب کو انگریز مورخ گین کے قول پر  
اعتماد ہو گیا مگر محدثین پر نہیں

تفسير القرآن ۳ ۶۴۷ المزمع ۳۰

”فرخانی اگر موزورف ہو گا کے بقول قرآن مجید کی اس پیشین گوئی کے بعد بھی سات آٹھ برس تک حالات ایسے تھے کہ کوئی شخص یہ تصور نہ کر سکتا تھا کہ دوسری سلطنت ایمان پر غالب آجائے گی بلکہ غلبہ تو دیکھ کر اس وقت تو کسی کو یہ امید بھی نہ تھی کہ اب یہ سلطنت زعفرانہ رو جائے گی

GIBBON DECLINE AND FALL THE ROMAN  
EMPIRE, VOL. II P. 788, MODERN LIBRARY  
NEWYORK

(پڑھا تبصرہ)۔“

آپ کو سب پر اعتماد ہے مگر محدثین پر نہیں۔ کیوں؟

تفہیم القرآن ۴ ۳۷۱

حاشیہ ۵۔ "عرب کی روایات میں یہ بات بھی مشہور و معروف تھی کہ قدیم زمانے میں اہل عرب کا اصل دین زین ابراہیمی تھا اور بت پرستی اس کے ہاں عمروں کی تھی کسی ایک شخص نے شرع کی تھی۔ شرک و بت پرستی کے رواج عام کے باوجود عرب کے مختلف حصوں میں جگہ جگہ ایسے لوگ موجود تھے جو شرک سے انکار کرتے تھے تو حید کا اعلان کرتے تھے اور بتوں پر قربانیاں کرنے کی علامت مذمت کرتے تھے۔ خود ہی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے بالکل قریب زمانے میں قس بن ساعدۃ الایادی، امیہ بن ابی الصلت، سوید بن عمرو الحنفی، وکیع بن سلہ بن زبیر الایادی، عمرو بن جذب، الحنفی، ابو قیس مرہ بن ابی انس، زید بن عمرو بن نفیل، زورق بن نوفل، عثمان بن الحمر، ربیعہ اللہ بن جشم، عامر بن اشرب، الحدادی، علف بن شہاب، الحنفی، اشمس بن امیہ، الکسانی، زبیر بن ابی سلمیٰ، خالد بن سنان بن خثیف، الحنفی، عبد اللہ القسانی اور ایسے ہی بہت سے لوگوں کے حالات ہمیں تاریخوں میں ملتے ہیں صہیر خفاء کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ یہ سب لوگ طلی الاعلان تو حید کو اس دین کہتے تھے اور مشرکین کے مذہب سے اپنی بے تعلقی کا صاف صاف اظہار کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ان لوگوں کے ذہن میں یہ خیال انبیاء کرم السلام کی سابقہ تعلیمات کے باقی ماندہ اثرات ہی سے آیا تھا۔ اس کے علاوہ یمن میں جو بھی باخترس صدی مسیحی کے جو کلمات آثار قدیمہ کی حدید حقیقت کے سلسلے میں برآمد ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دور میں وہاں ایک تو حیدی مذہب موجود تھا جس کے پیروار حران اور رب السما و الارض ہی کو الہ واحد تسلیم کرتے تھے۔ ۳۷۸ء کا ایک کتبہ ایک عبادت گاہ کے کھنڈر سے ملا ہے جس میں لکھا گیا ہے کہ یہ معبد "الہ ذو سموی" یعنی الہ السما کی عبادت کے لئے بنایا گیا ہے۔ ۳۷۹ء کے ایک کتبے میں عمرو و حبس حبس حبس واکس (ہندو و ہنوں الہ رب السما و الارض) کے الفاظ دیکھے ہیں جو

فقہہ توحید پر صریح دلالت کرتے ہیں۔ اسی دور کا ایک اور کتبہ ایک قبر پر ملا ہے جس میں یحییٰ بن حمزہ (یعنی استعین بن جمل، رخصن) کے الفاظ لکھے ہوئے ہیں۔ اسی طرح شمال غرب میں دریائے فرات اور قنسرین کے درمیان زبد کے مقام پر ۵۱۲ء کا ایک کتبہ ملا ہے جس میں بسم اللہ 'لا ایزلہ' لا شکر الا لہ کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ یہ ساری باتیں بتاتی ہیں کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے انبیاء سابقین کی تعلیمات کے آثار عرب سے بالکل مٹ نہیں گئے تھے اور کم از کم اتنی بات یاد دلانے کے لئے بہت سے درائع موجود تھے کہ "تمہارا خدا ایک ہی خدا ہے" (مرید تشریح کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن جلد سوم صفحات ۲۶۳-۲۶۵)۔

### تنبیہ

قارئین کرام! آپ کو تو اور رخ کے علاوہ یمن میں چوتھی پانچویں صدی عیسوی ۳۷۸ء اور ۳۶۵ء پر اور شمال غرب میں دریائے فرات اور قنسرین کے درمیان زبد کے مقام پر ۵۱۲ء کے جو کتبات آثار قدیمہ کی جدید تحقیقات کے سلسلہ میں برآمد ہوئے ہیں ان سب پر مکمل اعتماد ہے مگر محدثین پر نہیں۔ کیوں؟

### عبارت نمبر ۴۰

یعنی کھنڈروں کے مثلاً ۵۳۲ء یا ۵۳۳ء کے قدیم کتبات پر بھی اعتماد

تفہیم القرآن ۴ ۱۹۲ سہ ماہی

حاشیہ ۲۹۔ "اصل میں لفظ سنبل العرم استعمال کیا گیا ہے۔ عرم جنوبی عرب کی زبان کے لفظ عرس سے ماخوذ ہے جس کے معنی "بند" کے ہیں۔ یمن کے کھنڈروں میں جو قدیم کتبات موجود زمانے میں دستیاب ہوئے ہیں وہ یہ لفظ اس نامی میں کثرت استعمال ہوئے ہیں۔ مثلاً ۵۳۲ء یا ۵۳۳ء کا ایک

کتبہ جو یمن کے حبشی گورنر ابیہ نے سد مارب کی مرمت کرانے کے بعد صاب کر لیا تھا اس میں وہ اس لفظ کو بار بار بند کے معنی میں استعمال کرتا ہے۔ لہذا اصل العرم سے مراد وہ سلاب ہے جو کسی بند کے ٹوٹنے سے آئے۔

### تنبیہ

سبیل العرم سے کون سا سلاب مراد ہے؟ اس کے لئے یمن کے حبشی گورنر ابیہ نے بار بار جس معنی میں اس لفظ کو استعمال کیا ہے اس پر اعتدال کر کے جناب نے تفسیر کی ہے۔ سبحان اللہ! "جدید تحقیق" کے نام پر اصول تفسیر اور احتیاط و پرہیزگاری کی حدود کو توڑ کر سب کچھ چرچا ہو جاتا ہے؟ ولا ترشکوا الی الیدین ظلموا کے خطاب میں شاید جناب مودودی صاحب نے اپنے آپ کو نہیں سمجھا ہوگا؟

### عبارت نمبر ۴۱

فروری ۱۹۶۳ء اردو ڈائجسٹ پر اعتماد

تفہیم القرآن ۴ ۳۰۸ الصفحہ ۳۷

حاشیہ ۸۲۔ "یعنی جب حضرت یونس نے اپنے تصور کا اعتراف کر لیا اور وہ ایک بندہ مومن و کائنات کی طرح اس کی تسبیح میں لگ گئے تو اللہ تعالیٰ کے حکم سے بچلے ان کو ساحل پر اگل دیا۔ ساحل ایک پھیل میدان تھا جس میں کوئی روئیدگی نہ تھی نہ کوئی اسکی چیز تھی جو حضرت یونس پر سایہ کرتی نہ وہاں غذا کا کوئی سامان موجود تھا۔ اس مقام پر بہت سے عقلیت کے وہی حضرات یہ کہتے سنے جاتے ہیں کہ بچلے کے پیٹ میں جا کر کسی انسان کا زندہ نکل آنا غیر ممکن ہے لیکن پھیلی صدی کے اواخر میں اس نام نہاد عقلیت کے گڑھ (انگلستان) کے مواصل سے قریب ایک واقعہ پیش آچکا ہے جو ان کے موعے کی تردید کر دیتا ہے۔ اگست ۱۸۹۱ء میں ایک جہاز Star of the East پر کچھ مجسمے اٹل کے شکار کے لئے گہرے سمندر میں گئے۔ وہاں انہوں نے ایک بہت بڑی، بچلی کو جو ۲۰ فٹ لمبی ۵ فٹ چوڑی اور سنسن رلی تھی سخت رنجی کر دیا۔ مگر اس سے خشک کرتے ہوئے غیر مارٹلے نامی ایک مجسمے کو اس کے ساتھ کی آنکھوں کے سارے بچلے نے نکل لیا۔



دوسرے روز وہی شخص اس جہاز کے لوگوں کو مری ہوئی مل گئی۔ انہوں نے  
بشکل اسے جہاز پر چڑھایا اور پھر طویل جدوجہد کے بعد جب اس کا پیٹ  
چاک کیا تو ہارٹے اس کے اندر سے زخم برآمد ہو گیا۔ یہ شخص شخص کے پیٹ  
میں پورے ۶۰ گھنٹے رہا تھا (اردو ڈائجسٹ فروری ۱۹۶۶ء)۔ غور کرنے کی  
بات ہے کہ اگر معمولی حالات میں فطری طور پر ایسا ممکن ہے تو غیر معمولی  
حالات میں اللہ تعالیٰ کے معجزے کے طور پر ایسا ہونا کیوں غیر ممکن ہے؟

(بلا تبصرہ)

### عبارت نمبر ۴۲

یمن کے تین ہزار کھنڈرات و آثار قدیمہ کی جدید  
تحقیقات عربی روایات رومی و یونانی تواریخ پر آپ کو  
اعتماد ہے مگر محدثین پر نہیں

تفہیم القرآن ۳ ۱۹۶ ۳۴

”یمن میں بکثرت کھنڈرات ملے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ  
سارا ملک ان دیوتاؤں اور خصوصاً اللہ کے مندروں سے بھرا ہوا تھا اور  
براہم و اقد پر ان کے شکرے ادا کئے جاتے تھے۔ آثار قدیمہ کی جدید  
تحقیقات کے سلسلے میں یمن سے تقریباً ۳ ہزار کھنڈرات فراہم ہوئے ہیں جو  
اس قوم کی تاریخ براہم روشنی ڈالتے ہیں۔ اس کے ساتھ عربی روایات اور  
رومی و یونانی تواریخ کی فراہم کردہ معلومات کو اگر جمع کر لیا جائے تو اچھی  
خاصی تفصیل کے ساتھ اس کی تاریخ مرتب کی جاسکتی ہے۔ ان معلومات کی  
رو سے اس کی تاریخ کے اہم ادوار حسب ذیل ہیں۔“

(بلا تبصرہ)

### عبارت نمبر ۴۳

آپ کے قیاس اور شبہ کی تقویت (۱۹۶۵ء میں آثار قدیمہ  
کی تلاش کرنے والی) ایک امریکی جماعت سے ہوئی۔

سبحان اللہ!

تفہیم القرآن ۵ ۲۸ لفظ ۵۱

حاشیہ ۳۵۔ ”اس سے یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ جنوب کا حصہ پہلے اس بحیرے  
کی سطح سے بند تھا۔ بعد میں کسی وقت دھنک کر اس کے نیچے چلا گیا۔ اس کے  
دھنسنے کا زمانہ بھی دو ہزار برس قبل مسیح کے لگ بھگ معلوم ہوتا ہے اور یہی  
تاریخی طور پر حضرت ابراہیم اور حضرت لوط کا زمانہ ہے۔ ۱۹۶۵ء میں آثار  
قدیمہ کی تلاش کرنے والی ایک امریکی جماعت کو فلسطین پر ایک بہت بڑا  
قبرستان ملا ہے۔ جس میں ۲۰ ہزار سے زیادہ قبریں ہیں۔ اس سے اندازہ ہوتا  
ہے کہ قریب میں کوئی بڑا شہر ضرور آباد ہوگا۔ مگر کسی ایسے شہر کے آثار اس  
پاس کہیں موجود نہیں ہیں جس سے متصل، تنہا بڑا قبرستان بن سکا ہو۔ اس  
سے بھی یہ شبہ تقویت پاتا ہے کہ جس شہر کا یہ قبرستان تھا وہ بحیرے میں غرق  
ہو چکا ہے۔ بحیرے کے جنوب میں علاقہ ہے اس میں اب بھی ہر طرف تباہی  
کے آثار موجود ہیں اور زمین میں گندھک، مال، گول تار اور قدرتی کیس کے  
اتنے ذخائر پائے جاتے ہیں جنہیں دیکھ کر گمان ہوتا ہے کہ کسی وقت بحیروں  
کے گرنے سے یا زلزلے کا لاشہ نکلتے سے یہاں ایک جہنم بھٹ پڑی ہوگی  
(مزید تشریح کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن جلد سوم اشعار و حاشیہ ۱۱۳)“

(بلا تبصرہ)

## عبارت نمبر ۴۴

۱۔ الاحقاف کے متعلق آپ کا اغلب گمان کیا ہے؟

۲۔ ۸۴۳ء کے یورپائی فوجی آدمی پر اعتماد

تفہیم القرآن ۲ ۶۱۵ الاحقاف ۴۶

حاشیہ ۲۵۔ "احقاف کی موجودہ حالت کو دیکھ کر کوئی شخص یہ گمان بھی نہیں کر سکتا کہ بھی یہاں ایک شاندار تمدن رکھنے والی طاقت در قیوم آباد ہوگی۔

اغلب مدعی ہے کہ ہزاروں برس پہلے یہ ایک شاداب علاقہ ہوگا اور بعد میں آب و ہوا کی تبدیلی نے اسے ریگزار بنا دیا ہوگا آج اس کی حالت یہ ہے کہ ایک لقمہ ورق ریگستان ہے جس کے اندر دلی حصوں میں پائے کی بھی کوئی بہت نہیں رکھتا۔ ۸۴۳ء میں یورپا کا ایک فوجی آدمی اس کے بولی کہہ رہے تھے

پتھر گنا تھپ۔ وہ کہتا ہے کہ حضرت موت کی مثال اس طرح پرستے کھڑے ہو کر دیکھا

جائے تو یہ صحرا ایک ہزار لیت ٹیش میں نظر آتا ہے۔ اس میں جگہ جگہ ایسے

سچید تھنے میں جن میں گر کوئی چیز گر پائے تو وہ ریت میں غرق ہوتی چلی

جاتی ہے اور بالکل بوسیدہ ہو جاتی ہے۔ عرب کے مذہب و علاقے سے بہت

دور تھے ہیں اور کسی قیمت پر وہاں جانے کے لئے راضی نہیں ہوتے۔ ایک

موقع پر جب مذہب سے وہاں لے جانے پر راضی نہ ہوئے تو وہ اکیلا وہاں

گیا۔ اس کا بیان ہے کہ یہاں کی ریت بالکل باریک منو کی طرح ہے۔

میں نے دور سے ایک شاقول اس میں پھینکا تو وہ ۵۵ فٹ کے اندر ہی میں

غرق ہو گیا اور اس رسی کا سراگل گیا جس کے ساتھ وہ بندھا ہوا تھا مفصل

معلومات کے لئے ملاحظہ ہو۔

The Unveling of Arabic. R.H.K. Mam London 1937,

The Empty Quarter Phiby London 1933

تنبیہ

داخ رہے کہ اس سے قبل ہی حاشیہ ۲۵ میں آپ نے مزید دو علیہ اس پر شریک

رہنے والے ہزاروں آدمی کی شرکت کے علاوہ مقامی باشندوں کی مقامی روایت پر بھی  
اعتماد کیا ہے سبحان اللہ۔ اب کہاں گئی آپ کی شان تحقیق؟ کہاں گئی آنجناب کی عقل  
صریح؟ جو محدثین کرام کے بیان کردہ اس دو متون کو مضم نہیں کر پاتی ہے؟

## عبارت نمبر ۴۵

بائبل کے ایک مشہور جرمن عالم ریورینڈ ہربرٹ ہاگ  
کی تحریر سے استدلال

تفہیم القرآن ۵ ۵۲۹ الاستغابن

حاشیہ ۵۔ "آج خرد کی تصویک علماء یہ کہنے لگے ہیں کہ بائبل میں اس عقیدے

کی کوئی بنیاد موجود نہیں ہے۔ چنانچہ بائبل کا ایک مشہور جرمن عالم

ریورینڈ ہربرٹ ہاگ اپنی کتاب Is Original Sin InScripture میں لکھتا ہے کہ ابتدائی دور کے عیسائیوں میں کم از کم تیسری

صدی تک یہ عقیدہ سرے سے موجود ہی نہ تھا کہ انسان پیدا ہوا ہی گنہگار ہے۔ دور

جب یہ خیال لوگوں میں پھیلنے لگا تو دو صدیوں تک عیسائی اہل علم اس کی تردید

کرتے رہے۔ مگر آخر کار پانچویں صدی میں سینٹ آگسٹائن نے اپنی منطق

کے زور سے اس بات کو سچیت کے بنیادی عقائد میں شامل کر دیا کہ "نوع

انسانی نے آدم کے گناہ کا دھال وراثت میں پایا ہے اور اس کے گناہ سے کی

بدولت نجات پانے کے سوا انسان کے لئے کوئی راہ نجات نہیں ہے"

تنبیہ

غور کیجئے کہ جناب سودودی صاحب اپنے مزمومات کے اثبات کے لئے کسی  
کی بھی تحریر اور قول لینے میں الجھکا ہٹ اور دریغ نہیں محسوس کرتے بس ان کے نظریات اور  
مزاق و افکار کی تصدیق ہونی چاہئے خواہ کہیں سے بھی ہو جائے۔ یہی ہے آنجناب کی  
جدید تحقیقی اسلوب اور عصر حاضر کا نیا طریقہ استدلال؟ چنانچہ لگے بندھے حدود و قیود

موردی مرحوم کی بھی پسندیدہ کتاب ہوگئی۔ ورنہ اس کو ملاحظہ کرنے کی دعوت دینا (وہ بھی اوسط درجہ کے لوگوں کو) کہاں تک معقول ہے؟

اور بتلایئے کہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا پر انگلستان کے علماء کو اعتماد ہے۔ تو جناب مولانا موردی صاحب نے اس پر کیوں اعتماد کیا؟ اسی لئے کہ جدید تحقیقی اسلوب سے قرآن پاک کی تفہیم کی جارہی ہے؟ یعنی قارئین کرام انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کو ملاحظہ کر لیں گے تو روح قرآن تک پہنچ جائیں گے؟ ہون اللہ۔

### عبارت نمبر ۴۷

سائنس دانوں کی پیش کردہ ان تفصیلات پر آپ نے اعتماد تو کیا مگر ماخذ نہیں بتلایا

تفہیم القرآن ۶ ص ۲۲۷ حاشیہ ۱۱

حاشیہ ۱۱۔ "مراد ہے سورج۔ اصل میں لفظ دھاراج، استعمال ہوا ہے جس کے معنی نہایت گرم کے بھی ہیں اور نہایت روشن کے بھی اس لئے ترجمہ میں ہم نے دونوں معنی درج کر دیے ہیں۔ اس مختصر سے فقرے میں اللہ تعالیٰ کی قدرت و حکمت کے جس عظیم الشان نشان کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اس کا قطر زمین کے قطر سے ۱۰۹ گنا اور اس کا حجم زمین کے حجم سے ۳ لاکھ ۳۳ ہزار گنا زیادہ بڑا ہے۔ اس کا درجہ حرارت ایک کروڑ چالیس لاکھ ڈگری سنٹی گریڈ ہے۔ زمین سے ۹ کروڑ ۳۰ لاکھ میل دور ہونے کے باوجود اس کی روشنی کا یہ حال ہے کہ اسان اگر برہنہ آنکھ سے اس کی طرف نظر جمائے کی کوشش کرے تو اپنی بینائی کھو بیٹھے اور اس کی گرمی کا حال یہ ہے کہ زمین کے بعض حصوں میں اس کی تپش کی وجہ سے درجہ حرارت ۳۰ ڈگری تاہرن ہائے تک پہنچ جاتا ہے"

تنبیہ

جس طرح تفہیم ج ۶ ص ۲۲۷ حاشیہ ۱۱ میں شہابوں کی حقیقت کے متعلق آپ

سے نکل کر جدید تحقیقی اسلوب نے کیا گل کھلایا؟ اور کیسا صاف راستہ آپ کو نبھائی دیا کہ بائبل کے ایک مشہور جرمن عالم کی کتاب سے استدلال کیا گیا اور اس کو "جدید تحقیقی اسلوب" کے نام سے امت مسلمہ کے حلق سے اتارنے کی کوشش کی گئی ہے کیا یہ دین کو مضحکہ بنانا ہے یا نہیں؟ کیونکہ آپ نے فرمایا ہے کہ

"بھاری کی روایات کو محض صحت سند کے زور پر لوگوں کے حلق سے اتار دینے کی کوشش کرنا دین کو مضحکہ بنانا ہے۔" تفہیم جلد ۴ ص ۳۳۷ حاشیہ ۳۶

### عبارت ۴۶

سائنس دانوں کے سب سے زیادہ مقبول نظریہ پر اعتماد کرنے کے بعد انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ملاحظہ کرنے کی دعوت

تفہیم القرآن ۶ ص ۲۳۳ الملک ۶۷

حاشیہ ۱۱۔ "یہ سوال کہ ان شہابیوں کی حقیقت کیا ہے تو اس کے بارے میں انسان کی معلومات اس وقت تک کسی قطعی تحقیق سے قاصر ہیں۔ تاہم جس قدر بھی حقائق اور واقعات جدید ترین دور تک انسان کے علم میں آئے ہیں اور زمین پر گرے ہوئے شہابیوں کے معائنے سے جو معلومات حاصل کی گئی ہیں ان کی بناء پر سائنس دانوں میں سب سے زیادہ مقبول نظریہ یہ نکلا ہے کہ یہ شہابے کسی سیارے کے اچھری کی بدست نکل کر خلا میں گھومتے رہتے ہیں اور پھر کسی وقت زمین کی کشش کے دائرے میں آکر اوجہ کا رخ کر لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا انڈکشن ۶ ص ۱۹۷ جلد ۱۵۔ لفظ (Meteorites) "

تنبیہ

کتاب انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا انگلستان کے دست سے علماء کی مستند تائید اور ان کی پسندیدہ کتاب ہے (بائبل سے قرآن تک ق ول ص ۵۴۲) اسی لئے غالباً آنجناب

نے سائیکلو پیڈیا برٹانیکا کو اخذ کیا ہے اسی طرح۔ تیسرا دایوب کی پیش رو تفصیلات کا اخذ بھی آپ کو تہ نام ضروری تھا۔ تاکہ تاریخین کرام کو معلوم ہوتا کہ۔ محدثین و مفسرین کی تحقیقات پر اعتماد نہ کر کے کن کن انگریزوں کی تحقیقات پر منحصر ہیں؟ اور کن کن لوگوں کی تحقیقات سے آپ نے تقسیم کے نکتے میں مدد لی ہے؟

### عبارت نمبر ۳۸

۱۔ آپ نے یہاں مؤرخین کی روایات پر بھی جرح و قدح کیوں نہیں کیا؟

۲۔ اسلامی مؤرخین کے بیانات کی تصدیق اور مزید تفصیلات دوسرے تاریخی ذرائع سے کیوں؟

تقسیم القرآن ۶ ۲۹۷ البروج ۸۵

۱۔ ”سب سے مشہور واقعہ نجران کا ہے جسے ابن ہشام طبری، ابن خلدون اور صاحب نجم الملک برادیرہ اسلامی مؤرخین نے بیان کیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خلیفہ (یعنی) کا بادشاہ شہنشاہ اسعد ابو کرب ایک مرتبہ یثرب گیا جہاں یہودیوں سے متاثر ہو کر اس نے دین یہود قبول کر لیا اور یہی قرطہ کے دو یہودی عاملوں کو ہے ساتھ لیمن لے گیا۔ وہاں اس نے بڑے بڑے پڑے پر یہودیت کی اشاعت کی۔ اس کا بیٹا ذونواس اس کا چاٹھن ہوا اور اس نے نجران پر جو جنوبی عرب میں عیسائیوں کا گڑھ تھا حملہ کیا تاکہ وہاں سے عیسائیت کا خاتمہ کر دے اور اس کے باشندوں کو یہودیت اختیار کرنے پر مجبور کرے (ابن ہشام کہتا ہے کہ یہ لوگ حضرت عیسیٰ کے اصل دین پر قائم تھے) نجران پہنچ کر اس نے لوگوں کو دین یہود قبول کرنے کی دعوت دی مگر انہوں نے انکار کیا اس پر اس نے کثرت وگوں کو آگ سے بھر دیا۔ انہوں نے فرجوں میں چھٹک کر جلوا دیا اور بہت سوں کو قتل کر دیا یہاں تک کہ محمدی

مذہب پر ۲۰ ہزار آدمی مارے گئے۔ بل نجران میں سے ایک شخص دوس ڈھکھن بھگ نکلا اور ایک روایت کی رو سے اس نے قیصر روم کے پاس جا کر دوسری روایت کی رو سے جیش کے بادشاہ نجاٹش کے ہاں جا کر اس حکم کی شکایت کی۔ پہلی روایت کی رو سے قیصر نے جیش کے بادشاہ کو لکھا اور دوسری روایت کی رو سے نجاٹش نے قیصر بجزی بنزوفہ ہم کرے کی درخواست کی۔ بہر حال آخر کار جیش کی ۷۰ ہزار فوج اربا دناہی ایک جنرل کی قیادت میں یمن پر حملہ آور ہوئی ذونواس مارا گیا یہودی حکومت کا خاتمہ ہو گیا اور یمن جیش کی عیسائی سلطنت کا ایک حصہ بن گیا۔

۲۔ اسلامی مؤرخین کے بیانات کی تصدیق دوسرے تاریخی ذرائع سے ہوتی ہے بلکہ اس سے بہت کی حد تک تصدیقات کا بھی پتہ چلتا ہے۔ یمن پر سب سے پہلے عیسائی حبشیوں کا قبضہ ۲۴۰ء میں ہوا تھا اور ۳۷۵ء تک جاری رہا تھا۔ اس زمانے میں عیسائی مشنری میں داخل ہونے شروع ہوئے۔ اسی کے قریب دور میں ایک زاہد ویہد ورم صاحب کشف وکرامت عیسائی سیاح فیمین (Faymiyun) نامی نجران پہنچا اور اس نے وہاں کے لوگوں کو بہت پرستی کی برائی سمجھائی اور اس کی تبلیغ سے بل نجران عیسائی ہو گئے۔ ان لوگوں کا نظام تیس سردار چلاتے تھے۔ ایک سید جو قبائلی شیوخ کی طرح بڑا سردار اور خاموشی معاملات معاہدات اور فوجوں کی قیادت کا ذمہ دار تھا۔ دوسرا عاقب جو داخلی معاملات کا نگران تھا۔ اور تیسرا اسقف (بشپ) جو مذہبی پیشوا ہوتا تھا۔ جنوبی عرب میں نجران کو بڑی اہمیت حاصل تھی۔ یہ ایک بڑا تجارتی اور صنعتی مرکز تھا۔ سرچمڑے اور اسلحہ کی صنعتیں یہاں چل رہی تھیں۔ مشہور حملہ یمنی بھی یہیں تیار ہوتا تھا۔ اسی بنا پر محض لمبھی وجہ ہی سے نہیں بلکہ سیاسی اور معاشی وجہ سے بھی دونوں نے اس اہم مقام پر حملہ کیا۔ نجران کے سید عارثہ کو جسے سریانی مؤرخین Arethas لکھتے ہیں قتل کیا اس کی بیوی رومہ کے سامنے اس کی دو بیٹیوں کو مار ڈالا اور اسے ان کا خون پیئے پر مجبور کیا پھر اسے بھی قتل کر دیا۔ اسقف پاں (Paul) کی ہڈیاں قبر سے نکال کر جلا دیں۔ الخ“

ص ۲۹۶ پر آپ نے محدثین کے روایت کردہ واقعہ کو بیان کرنے کے بعد اسلامی مؤرخین کی روایات بیان کی ہیں لیکن اسلامی مؤرخین کے بیانات پر آپ کو مکمل اعتماد نہیں ہوا تو عیسائی مصنفین و مؤرخین کی تحریرات سے اس کی تصدیق کی اور ان ہی کی عیسائی مؤرخین کے بیانات پر اعتماد کر کے مزید تفصیلات کا بھی پتہ چلایا آپ لکھتے ہیں "اسلامی مؤرخین کے بیانات کی نہ صرف تصدیق دوسرے تاریخی ذرائع سے ہوتی ہے بلکہ ان سے بہت سی مزید تفصیلات کا بھی پتہ چلا ہے۔"

اب مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جس طرح آپ محدثین کی روایات پر تنقید کرتے ہیں تو اسی طرح مؤرخین کی ان اضطرابی روایات پر جرح و قدح و تنقید کیوں نہیں کی؟ یعنی احادیث شریفہ اور حضرات محدثین سے الگ جی؟ اور تواریخ و مؤرخین سے غیر معمولی محبت و شفقت کیوں ہے؟ پھر اگر اس کو دیکھا جائے کہ آجنگاہ محدثین کی روایات کے مقابلہ میں اسلامی مؤرخین کی روایات پر زیادہ اعتماد کرتے ہیں تو اسلامی مؤرخین کے بیانات کی تصدیق عیسائی مصنفین سے کیوں کی؟ کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر عیسائی مصنفین کی تحریرات سے اسلامی مؤرخین کے بیانات کی تصدیق نہ ہوتی تو آپ حضرات محدثین کی طرح اسلامی مؤرخین پر بھی قطعاً اعتماد نہ کرتے اور نہ ان کے بیانات سے استدلال کرتے جس کا خلاصہ اور نچوڑ یہ نکلا کہ آپ کے نزدیک اصل عیسائی مصنفین کی تحریرات ہیں اسی وجہ سے ان کو تصدیق و تائید میں پیش کی ہیں۔ ورنہ بتلایا جائے کہ عیسائی تحریرات سے اسلامی مؤرخین کے بیانات کی صداقت کو پرکھنے اور جانچنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟

اور ان سب کا خلاصہ یہ نکلا کہ اصولی طور پر آپ محدثین کی روایات پر اعتماد ہی نہیں کرتے اور اگر کہیں مصلحت کرتے ہیں تو ان سے زیادہ مؤرخین کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں اور اسلامی مؤرخین سے زیادہ عیسائی مصنفین کی تحریرات پر اندر دنگ یا جاسے کہ جناب مودودی صاحب نے قرآن کے نام پر مسلمان کو کیسا ایون کھلایا ہے؟

## عبارت نمبر ۴۹

۱۔ عیسائی تواریخ اور عیسائی مصنفین (جن کے نام بھی شمار کرائے ہیں) اگر مسلمان مؤرخین کے بیان کی تصدیق نہ کرتے تو آپ کو محدثین کی طرح اسلامی مؤرخین پر بھی اعتماد کبھی بھی نہ ہوتا۔

۲۔ حصن غراب کے کتبے پر اعتماد کے علاوہ عیسائی تحریرات پر اعتماد پیدا کرنے کی سعی بیغ

تفہیم القرآن ۶ ۲۹۸ البروج ۸۵  
"مجموعی طور پر ۲۰ سے چالیس ہزار تک متواتر روایات کی تصدیق بیان کی جاتی ہے۔ یہ واقعہ اکتوبر ۱۹۵۳ء میں پیش آیا آخر کار ۱۹۵۹ء میں مشینوں نے یمن پر حملہ کر کے ڈاکو اس کی خیریت سلطنت کا خاتمہ کر دیا۔ اس کی تصدیق حصن غراب کے کتبے سے ہوتی ہے جو یمن میں موجود زمانہ کے محققین کے آثار قدیمہ کو ملتا ہے۔"

چھٹی صدی عیسوی کی متعدد عیسائی تحریرات میں اصحاب الاخدود کے اس واقعہ کی تصدیقات ملتی ہیں جس میں سے بعض عین وہی حادثہ کی تصدیق ہوئی ہیں اور بعض شہدوں سے سن کر لکھی گئی ہیں۔ ان میں سے تین کتابوں کے مصنف اس واقعہ کے ہم عصر ہیں۔ ایک پر کوچس دوسرا کوہاس غزیکوپلیسٹس (Cosmos Indicopleustis) تیسری تھیبوسا (E. Esboan) نے قسم سے اس واقعہ میں نظموں کی پوائی تھیبوسا کا ترجمہ کر رہا تھا، ورحش کے ساحلی شہر دولیس (Adols) میں قیام تھا۔ تیسرا یوحنا مالالا (Johannes Malala) جس سے بعد کے متعدد مؤرخین نے اس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ اس کے بعد یوحنا افسوسی

(Johannes of Ephesus) متوفی ۵۸۵ء نے اپنی تاریخ کنسہ میں نصاریٰ بحران کی تہذیب کا قصہ اس واقعہ کے محاسن راوی اسقف مارشمون (Simeon) کے ایک خط سے نقل کیا ہے جو اس نے درجلہ کے رئیس (Abbot von Gabula) کے نام لکھا تھا اور مارشمون نے اپنے خط میں یہ واقعہ اس اہل یمن کے آئینوں پر لکھے جانے سے روایت کیا ہے جو اس موقع پر موجود تھے۔ یہ خط ۱۸۸۱ء میں روم سے اور ۱۸۹۰ء میں شہدائے مسیحیت کے حالات کے سلسلے میں شائع ہوا ہے۔ یعقوبی بطریق ذابو میسوس (Patriarch Dionysius) اور ذکر یادگی (Zacharia of Mitylene) نے اپنی سریانی تاریخوں میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ یعقوب مروی کی کتاب در باب نصاریٰ بحران میں بھی یہ ذکر موجود ہے۔ الرعا (Edessa) کے اسقف پولس (Pulus) نے بحران کے ہلاک شدگان کا حشر لکھا جو اب بھی دستیاب ہے۔ سریانی زبان کی تصنیف کتاب الحمرین کا انگریزی ترجمہ (Book of the Himyrites) ۱۹۲۳ء میں لندن سے شائع ہوا ہے اور وہ مسلمان مؤرخین کے بیان کی تصدیق کرتا ہے۔ برٹش میوزم میں اس عہد اور اس سے قریبی عہد کے کچھ عجیبی مخلوقات بھی موجود ہیں جو اس قصے کی تائید کرتے ہیں۔ فلسی نے اپنے سفر نامے (Arabian Highlands) میں لکھا ہے کہ بحران کے لوگوں میں اب تک وہ جگہ معروف ہے جہاں اصحاب الافندہ کا واقعہ پیش آیا تھا۔ انخرق کے پاس ایک جگہ چٹانوں میں کھدی ہوئی کچھ تصویریں بھی پائی جاتی ہیں۔ اور کتبہ بحران جس جگہ واقع تھا اس کو بھی آج کل کے اہل بحران جانتے ہیں۔

قارئین کرام! تنہیم القرآن کے اس صفحہ ۲۹۸ کو بغور ملاحظہ فرمایا جائے کہ عیسائی تحریرات کی توثیق کی جناب مودودی صاحب نے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے سوال یہ ہے کہ محدثین کرام کی تحقیقات و تحریرات کے باب میں آپ کا یہ زور کہاں چڑھتا ہے؟ آپ فرماتے ہیں:

”پچھلی صدی عیسوی کی متعدد عیسائی تحریرات میں اصحاب الافندہ کے اس واقعہ کی تفصیلات بیان ہوئی ہیں جن میں سے بعض بین زمانہ حادثہ کی نگہی ہوئی ہیں اور یعنی شاہدوں سے سن کر نگہی گئی ہیں ان میں سے تین کتابوں کے

مصنف اس واقعہ کے ہم عصر ہیں ایک پروکوپیوس دوسرا کوساس اڈیکو پائوس جس جہاں شہادتیں ہیں اس سے اس زمانے میں ظہور کی یونانی کتابوں کا ترجمہ کر دیا تھا۔ الخ“

آپ کی اس پوری تحریر و عبارت سے عیسائی تحریرات کی عظمت و اہمیت اور حقیقت دلوں میں اترتی ہے کاش! ان ہی اسلوب تحریر سے محدثین کے بیان کردہ اسناد و فتون پر بھی آپ کلام کرتے تو نقشہ ہی کچھ اور ہوتا۔

”اصحاب الافندہ“ کے بہت احادیث و تواریخ کی روشنی میں آپ نے جو کچھ تحریر کیا تھا کیا وہ کافی نہیں تھیں؟ جس کی وجہ سے قبیلہ اصحف الاخذہ کی تفسیر و تفصیل متعدد عیسائی تحریرات سے کی گئی؟ آخر عیسائی تحریرات سے قرآن کی تفصیلات و تصدیقات کیوں؟

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ جناب مودودی صاحب قرآن کریم اور احادیث شریفہ کے مقابلہ میں تواریخ کو ہر جگہ کیوں بیان کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ قرآن پاک اور احادیث شریفہ کے مقابلہ میں تاریخ کا مقام و درجہ کیا ہے؟ کیا تاریخ کا یہ درجہ ہے کہ قرآن اور حدیث کی طرح اس پر بھی عقیدہ کی بنیاد رکھی جائے؟ کیا قرآن و حدیث کی طرح تاریخ سے بھی ہر چیز کا حکم بیان کر سکتے ہیں؟ کیا جس طرح قرآن و حدیث سنہ ۱ دمتنا ہر طرح سے محفوظ ہیں اسی طرح تاریخ بھی ہر طرح کی کمزوریوں سے محفوظ اور پاک ہے؟ یعنی جس طرح سے قرآن و حدیث کی حفاظت کے لئے قوانین و اصول وضع کئے گئے ہیں کیا اسی طرح سے تاریخ کے لئے بھی قوانین وضع کئے گئے ہیں؟

اگر ہمارے ان سوالوں کے جوابات نفی میں ہیں اور یقیناً نفی ہی میں ہیں تو پھر بتلایا جائے کہ قرآن و احادیث کے مقابلہ میں جناب مودودی صاحب کا تواریخ سے استدلال کرنا ایک بے کار محض طریقہ کار نہیں تو کیا ہے؟

”مقام مسیہ“ نامی کتاب میں حضرت منشی محمد شفیع صاحب دیوبند کی تحریر فرماتے ہیں:

”مسلماء اسلام نے فن تاریخ کی جو حدتیں کی ہیں وہ اس کی اسلامی اہمیت کی شاہد ہیں۔ (اور مسلمان ہی حقیقت اس کو باقائے دل

بنانے والے ہیں) مگر ہر فن کا ایک مقام اور درجہ ہوتا ہے فن تاریخ کا یہ درجہ نہیں کہ کسی پہ کرام کی ذات و شخصیت کو قرآن و سنت کی نصوص سے صرف نظر کر کے صرف تاریخی روایات کے آئینہ میں دیکھا جائے اور اس پر عقیدہ کی بنیاد رکھی جائے جس طرح فن طب کی کتابوں سے اشیاء کے علاج کے حرام یا پاک یا پاک ہونے کے مسئلہ و احکام ثابت نہیں کئے جاسکتے اگرچہ طب کی یہ کتابیں اکابر علماء کی تصنیف ہوں۔ تاریخی حیثیت کا انفرادی پہلو ثنوں اور پنگاموں کے حانات اور ان میں مشہور ہونے والی روایات کا جن لوگوں کو خبر پہ ہے وہ جانتے ہیں کہ شہر میں کسی جگہ کوئی پنگام پیش آجائے تو اسی زمانہ سے اور اسی شہر کے رہنے والے بڑے بڑے ثقہ لوگوں کی روایتوں کا بھرپور نہیں رہتا کیونکہ جس شخص سے انہوں نے ساتھ اس کو مستند سمجھا کر اس کی روایت بیان کر دی مگر ہوتا یہ ہے کہ اس مستند نے بھی خود واقعہ دیکھا نہیں کسی دوسرے سے سنا اور یوں روایت در روایت ہو کر ایک بالکل بے سرو پا اتوا ایک مستند علیہ روایت کی صورت اختیار کر گئی ہے۔

(مودودی صاحب اکابر امت کی نظر میں ص ۱۵۳)

قارئین کرام اس لئے قرآن پاک و احادیث شریفہ کی نصوص قطعیہ سے آنکھیں بند کر کے جناب سید مودودی صاحب کا صرف تاریخی روایات کی بنیاد پر (خود و تواریخ اسلامی ہوں یا اسرائیلی) قرآن کی تفہیم کس طرح درست قرار دی جاسکتی ہے ؟

## عبارت نمبر ۵۰

۱۔ یونانی اور سریانی مؤرخین کے بیانات و تحریرات پر اعتماد

۲۔ گلینر کے نقل کردہ کتبہ پر بھی اعتماد

تفہیم القرآن ۶ ۳۶۳ انجیل ۱۰۵

”میں پر جو حشی فوج ملے اور ہوئی تھی اس کے متعلق عرب مؤرخین کے بیانات مختلف ہیں۔ حادثہ میں کثیر نے لکھا ہے کہ وہ دو امیروں کی قیادت میں تھی ایک بنیامین دوسرا آئیزہ اور محمد بن سنان کی روایت ہے کہ اس فوج کا امیر بنیامین تھا۔ ہم لڑنے کے مقابلے میں ارباط مارا گیا امیر ہلک پر قاض ہو گیا اور جس نے شاہ شمش کو اس بات پر راضی کر لیا کہ وہ اسی کو میں پر لپٹا۔ مقررہ کر دے۔ اس کے برعکس یونانی اور سریانی مؤرخین کا بیان ہے کہ یہ نہیں

کے بعد جب جمعیوں نے مزاحمت کرنے والے یعنی سرداروں کو ایک ایک کر کے قتل کرنا شروع کر دیا تو ان میں سے ایک سردار آشمنع (جسے یونانی مؤرخین Easymphæus لکھتے ہیں) نے جمعیوں کی اطاعت قبول کر کے اور جزیہ ادا کرنے کا عہد کر کے شاہ شمش سے یمن کی گورنری کا پروانہ حاصل کر لیا۔ لیکن حشی فوج نے اس کے خلاف بغاوت کر دی اور امیر ہمد کو اس کی جگہ گورنر بنادیا۔ یہ شخص شمش کی بندرگاہ ادولیس کے ایک یونانی تاجر کا غلام تھا جو اپنی ہوشیاری سے یمن پر قبضہ کرنے والی حشی فوج میں جو اثر و رسوخ حاصل کر گیا تھا۔ شاہ شمش نے اس کی سرکوبی کے لئے جو فوجیں بھیجیں وہ اس سے مل گئیں یا اس نے ان کو شکست دے دی۔ آخر کار شاہ شمش کے مرنے کے بعد اس کے جانشین نے اس کو یمن پر اپنا نائب السلطنت تسلیم کر لیا (یونانی مؤرخین اس کا نام Abramoa اور سریانی مؤرخین ابراہام Abraham لکھتے ہیں۔ امیر غالباً اسی کا حشی نقطہ ہے کیونکہ عربی میں تو اس کا نقطہ ابراہیم ہے)

یہ شخص رفتہ رفتہ یمن کا خود مختار بادشاہ بن گیا مگر برائے نام اس نے شاہ شمش کی بادشاہی تسلیم کر رکھی تھی اور اپنے آپ کو مفضی الملک (نائب شاہ) لکھتا تھا۔ اس نے جو اثر و رسوخ حاصل کر لیا تھا اس کا اندازہ اس امر سے کیا جاسکتا ہے کہ جب ۵۳۳ء میں حبشہ ناب کی مرمت سے فارغ ہوا تو اس نے ایک عظیم الشان جشن منایا جس میں قیصر روم شاہ ایران شاہ حبشہ اور شاہ حسان کے سردار شریک ہوئے۔ اس کا مفصل تذکرہ اس کتبے میں درج ہے جو ابراہیم نے سید ابراہیم پر لکھا تھا۔ یہ کتبہ آج بھی موجود ہے اور گلینر (Glaser) نے اس کو نقل کیا ہے (مزید تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن جلد چہارم تفسیر سورۃ سبا حاشیہ ۳۷)

(عنوان کی وجہ سے بلا تبصرہ ہی مدعا واضح ہے)

یعنی یہ کہ مؤرخین کی بیان کردہ تواریخ میں تو حضرات محدثین کی نقل کردہ اسناد سے زیادہ اختلاف و تنقید کی گنجائش سے تو آپ نے جس طرح اسناد و متون حدیث کو مجروح کیا ہے بعینہ اسی طرح تواریخ کو مجروح کیوں نہیں کیا؟ اور جب احادیث پر اعتماد کیوں تو تواریخ پر اعتماد کیوں کیا؟

# نواں باب

## تفہیم القرآن میں بائبل اور قرآن کی بعینہ ایک تصویر

### عبارت نمبر ۵۱

پسب (یعنی کتب محرفہ بائبل وغیرہ اور قرآن پاک)

ایک ہی ”الکتاب“ کے مختلف ایڈیشن ہیں

تفہیم القرآن ۱ ۴۷۸ المائدہ ۵۰

حاشیہ ۷۸۔ ”میں حقیقت صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ یہ کتابیں ایک دوسرے کی مخالف نہیں متوید ہیں، تردید کرنے والی نہیں، تصدیق کرنے والی ہیں، بلکہ اصل حقیقت اس سے کچھ بڑھ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ سب ایک ہی ”الکتاب“ کے مختلف ایڈیشن ہیں۔“

تنبیہ

میری کتاب میں اس عنوان کے شروع میں ایک باب ہے ”انٹرویو کی جملہ عبارات تفہیم میں“ اس کے ذیل میں راقم الحروف نے تفہیم القرآن ج ۱ کے ص ۴۷۸ کے متعلق کلام کر چکا ہے۔ قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہاں ملاحظہ کر لیں۔

### عبارت نمبر ۵۲

بائبل سے حضرت ایوب کی کردار کشی کے بعد قرآن مجید اور یہ صحیفہ ایک ہی ہیں۔ گزارش ہے کہ تفہیم ج ۲ ص ۴۶۵ حاشیہ ۵۸ کو بھی اس حاشیہ ۲۰۵ کے ساتھ ملاحظہ کیا جائے

تفہیم القرآن ۱ ۴۷۵-۴۷۶ النساء

حاشیہ ۲۰۵۔ ”اس کے بالکل برعکس وہ ساری کتاب ہمیں یہ بتاتی ہے کہ حضرت ایوب اپنی معیشت کے رماے میں بدتوں کے خلاف سراپا محبت سے جوئے تھے حتیٰ کہ ان کے ہمیشہ انہیں اس امر پر مطمئن کرنے کی کوشش



کرتے تھے کہ خدائی الہ نہیں ہے مگر وہ کسی طرح مان کر نہ دیتے تھے۔

(۱) ان صحیفوں کے علاوہ بائبل میں انبیاء بنی اسرائیل کے (۲) عاصیوں اور بھی درج ہیں جن کا بیشتر حصہ صحیح معلوم ہوتا ہے (۳) خصوصاً یسعیاہ یرمیاہ حزقی ایل عاموس اور بعض دوسرے صحیفوں میں بکثرت مقامات ایسے آتے ہیں جنہیں پڑھ کر آدمی کی روح اجد کرنے لگتی ہے۔ (۴) ان میں الہ کی کلام کی شان صریح طور پر محسوس ہوتی ہے۔ ان کی خدائی تعلیم ان کا شرک کے خلاف جہاد ان کا توحید کے حق میں پروردگار استدلال، دوران کی بنی اسرائیل کے اخلاقی زوال پر (۵) سخت تنقیدیں پڑھتے وقت آدمی محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ بائبل میں حضرت مسیح کی تقریریں اور قرآن مجید اور یہ جیسے ایک ہی سرشت سے نکلے ہوئی باتیں ہیں۔

### تنبیہ

۱۔ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان عبارات سے پہلے کی عبارات بھی آپ ملاحظہ کر لیں کہ کس طرح آپ نے بائبل کی تعریف کے ساتھ اس پر تنقید بھی کی ہے ایک طرف بائبل کتاب زبور میں آپ کو "فی الواقع کلام حق کی روشنی محسوس ہوتی ہے" تو دوسری طرف اس کے ساتھ اس میں اچھی خاصی آمیزش بھی اور آخری کے دو باب کو "صریحاً الہیاتی" بتلاتے ہیں مگر اس کے باوجود "ان امثال کا بڑا حصہ صحیح و برحق معلوم ہوتا ہے۔"

بالکل یہی بات بائبل کی کتاب ایوب کے متعلق عرض کرتے ہیں کہ اس میں حکمت کے بہت سے جواہر ہیں مگر اس کو پڑھتے وقت آپ کو یہ یقین نہیں آیا کہ واقعی حضرت ایوب کی اس کتاب کی نسبت صحیح ہے۔ اب قارئین کرام غور فرمائیں کہ آپ کی ان عبارات سے کیا سمجھا جائے کہ بیک وقت آپ نے بائبل کی تعریف و تنقید کیوں کی؟ بظاہر اس کی یہی وجہ سمجھ میں آتی ہے کہ آپ مسلمانوں اور یہودیوں دونوں کی نظروں میں بے دخل عزیزی کے خواہاں ہیں۔ اس طرح پر کہ بائبل کی تعریف کر دی تو یہودی حلقہ ہو گئے اور اسی کے ساتھ بائبل پر تنقید کی تو مسلمان خوش ہو گئے اس لئے آپ نے ایک سے سب معمول سابق روش کار کرنا چاہا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ آج کل کے لوگ اس طرح

کار میں کامیابی ملی ہے یا نہیں؟ اور آپ کا یہ انداز صحیح بھی ہے یا نہیں؟ بہر حال آپ نے اس حاشیہ ۲۰۵ میں جو کچھ لکھا ہے اس کی عبارت یوں ہے۔

"موجودہ بائبل میں زبور کے نام سے جو کتاب پائی جاتی ہے وہ ساری کی ساری زبور داؤد نہیں ہے اس میں بکثرت مزامیر دوسرے لوگوں کے بھی بھر دئے گئے ہیں اور وہ اپنے اپنے مصلحتیں کی طرف منسوب ہیں البتہ جن مزامیر پر تصریح ہے کہ وہ حضرت داؤد کے ہیں ان کے اندر فی الواقع کلام حق کی روشنی محسوس ہوتی ہے۔ اس طرح بائبل میں امثال سلیمان کے نام سے جو کتاب موجود ہے اس میں بھی اچھی خاصی آمیزش پائی جاتی ہے اور اس کے آخری دو باب تو صریحاً الہیاتی ہیں۔ مگر اس کے باوجود ان امثال کا بڑا حصہ صحیح و برحق معلوم ہوتا ہے ان دو کتابوں کے ساتھ ایک اور کتاب حضرت ایوب کے نام سے بھی بائبل میں درج ہے لیکن حکمت کے بہت سے جواہر اپنے اندر رکھنے کے باوجود اسے پڑھتے ہوئے یہ یقین نہیں آتا کہ واقعی حضرت ایوب کی طرف اس کتاب کی نسبت صحیح ہے اس لئے کہ قرآن میں اور خود اس کتاب کی ابتداء میں حضرت ایوب کے جس مبرقعہ کی تعریف کی گئی ہے اس کے بالکل برعکس وہ ساری کتاب ہمیں یہ بتاتی ہے۔"

قارئین کرام! آپ غور فرمائیں کہ کس خوبصورتی کے ساتھ جناب سوووی صاحب نے اپنے مافی الضمیر (دل کی بھڑاس) کو بائبل کے سہارے سے بیان کیا ہے۔ آخر آپ کو کیا ضرورت پیش آئی کہ حضرت ایوب علیہ السلام کی کردار کشی نقل کریں؟ اگر بائبل میں وہ بات لکھی تھی تو اس کو قرآن کی آواز اور جمالِ التکبیم القرآن میں بھی لکھنا ضروری تھا؟ اس لئے تاکہ بائبل اور قرآن ایک ہو جائے؟ یا دونوں روایات ساتھ ساتھ پڑھیں جائیں؟ کیا اسی لئے آپ نے تنبہ میں حنفی مفسرین سے مٹ کر آواز اور جمالِ جانی کی ہے؟ اس کے بعد آپ لکھتے ہیں کہ

"ان صحیفوں کے علاوہ بائبل میں انبیاء بنی اسرائیل کے عاصیوں اور بھی درج ہیں جن کا بیشتر حصہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔"

۳۔ "خصوصاً یسعیاہ یرمیاہ حزقی ایل عاموس اور بعض دوسرے"

صحیفوں میں تو بکثرت مقامات ایسے آتے ہیں کہ جنہیں پڑھ کر (موردی صاحب جیسے) آدمی کی روح وجد کرنے لگتی ہے۔

۴۔ "ان میں الہامی کلام کی شان صریح طور پر محسوس ہوتی ہے۔۔۔" ۱۰

۵۔ "اور ان کی بنی اسرائیل کے اخلاقی ذوال پر سخت تنقیدیں پڑھتے وقت (موردی صاحب جیسا) آدمی یہ محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ انجیل میں حضرت مسیح کی تقریریں اور قرآن مجید اور یہ مجھے ایک ہی سرچشمے سے نقل ہوئی ہوئی ہیں۔"

قارئین کرام! اس کے آگے آپ کو یہ بھی ضرور لکھنا چاہئے کہ لیکن قرآن مجید محفوظ ہے اور یہ سب مجھے غیر محفوظ ہیں۔

مگر آپ نے اس ضروری عبارت کا اضافہ کیوں نہیں کیا؟ اور صافی لفظوں میں کیوں نہیں لکھا؟ کہ قرآن پاک محفوظ ہے اور بائبل کی یہ کتابیں قطعاً محفوظ نہیں ہیں جب ہم نے اس حقیقت کا سراغ لگایا تو تفہیم ج ۲ ص ۳۶۵ حاشیہ ۵۸ آیت پاک وَبَعَثْنَا مِنْهُ النَّبِيِّنَ اَنْ يَّحْكُمُوا بَيْنَ النَّاسِ کے تحت میں معلوم ہو گیا کہ جناب سید موردی صاحب نے حفاظت قرآن اور تحریف بائبل کے مسئلہ کو یہاں کیوں نہیں بیان کیا؟ چنانچہ آئندہ صفحات میں حاشیہ ۵۸ کو پڑھئے کہ آپ نے مخالفین کے اعتراضات میں سے ۵ اعتراضات کو بڑی تفصیل سے ذکر کئے ہیں مگر ان اعتراضات کا ایک جواب بھی آپ نے نہیں دیا بلکہ جواب نما ایک جملہ لکھ کر حاشیہ ۵۸ ہی کو ختم کر دیا

"یہاں ان کا مختصر جامع جواب دے کر چھوڑ دیا گیا ہے"

غور طلب بات یہ ہے کہ یہودیوں کے ۵ سوالات تو مفصلاً آپ نے تفہیم میں ذکر کئے ہیں اور ایک بھی جواب نہیں دیا اور جو ایک جواب نما جملہ مذکورہ آپ نے لکھا ہے تو وہ مختصر جواب تو اللہ نے قرآن میں دیا ہے۔ تفہیم القرآن میں تو ایک مختصر جواب بھی نہیں۔ قرآن الگ کتاب ہے اور تفہیم القرآن الگ کتاب ہے اور مزید آپ کے مخالفہ و کذب بیانی کی باتوں میں اس جگہ ایک بات غور طلب یہ ہے کہ اعتراضات تو نقل کریں یہاں اور تفصیلی جوابات کے لئے لکھیں کہ

"ان اعتراضات کے جوابات بعد کی سورتوں میں زیادہ تفصیل کے ساتھ دئے گئے ہیں"

یہاں کا انصاف اور قاعدہ ہے؟ ہوتا تو یہ چاہئے کہ جس طرح مخالفین اور یہودیوں کے اعتراضات اس جگہ آپ نے تفصیل سے نقل کئے ہیں اسی طرح ان کے تفصیلی منہ توڑ جوابات بھی اسی جگہ نقل کرتے۔ مجھے بتلایا جائے کہ بعد کی سورتوں میں زیادہ تفصیل کے ساتھ کس کس سورہ میں ان اعتراضات کے جوابات جناب موردی صاحب نے دئے ہیں؟ کم از کم ان مواقع کو قید صفحات و حواشی کے ساتھ متعین کر دیا جاتا تو بھی ایک بات تھی۔ اب عام وسط درجہ کے لوگوں کو تفہیم القرآن کی ۶۔ ضخیم جلدات میں تلاش کرنے کی طاقت کہاں ہے؟ خود راقم الحروف نے تفہیم میں جب ان سوالات کو پہلی مرتبہ پڑھا تھا تو قرآن کے متعلق سخت اضطراب و شش و پنج اور بے چینی کا شکار ہو گیا تھا۔ نعوذ باللہ وہ تو بعد میں تحقیق کی تو پتہ چلا کہ یہ آزاد ترجمانی اور حاشیہ دونوں ہی سرے سے مخالفہ آئیز اور دراصل جناب مولانا موردی صاحب نے یہودیوں کی وکالت میں مسلمانوں کے "ایمان قرآن" کے ساتھ ساتھ "ایمان تقدیر" کو بھی تباہ و برباد کرنے کی اس حاشیہ میں کوشش کی ہے اسی وجہ سے صرف ایسے سوالات لکھے ہیں جن سے ایک مؤمن کا ایمان حزن ل ہو جائے۔ اور ان کے جوابات نداد۔

یہ ہے اس حقیقت کا سراغ جو ریر بحث تفہیم ج ۱ ص ۲۲۵ حاشیہ ۲۰۵ کی آخری سطر میں سوال پیدا ہوا تھا کہ آپ نے اس جگہ اس سطر کے آگے یہ کیوں نہیں لکھا کہ قرآن پاک کی طرح بائبل کی یہ کتابیں قطعاً نہیں ہیں کیونکہ قرآن محفوظ ہے اور غیر محرف ہے اور بائبل محرف ہونے کے علاوہ غیر محفوظ بھی ہے یعنی حفاظت قرآن اور تحریف بائبل کے اہم مسئلہ کی وضاحت نہ کرتے ہوئے صرف ایک ہی سرچشمے سے نگلی ہوئی سوتیں ہیں چنانچہ تفہیم ج اول ص ۱۲۲۳ اور ص ۳۲۵ حاشیہ ۲۰۵ اور تفہیم ج ۱ ص ۳۶۵ حاشیہ ۵۸ دونوں جگہ پڑھنے سے بات بالکل واضح ہو جائے گی کہ حاشیہ ۵۸ میں صرف ۵ سوالات کو نقل

کرنے کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ جناب سید مودودی صاحب نے ہر طرح سے بائبل کی کتابوں کو قرآن کی صف میں لانے کی بھرپور کوشش کی ہے ہم قارئین کرام کی سہولت کے لئے تفہیم ج ۲ ص ۳۶۵ حاشیہ ۵۸ کو بھی نقل کرتے ہیں۔

### عبارت نمبر ۵۳

گزارش ہے کہ تفہیم ج اول ص ۴۲۴-۴۲۵ حاشیہ ۲۰۵ کے ساتھ ملا کر اس حاشیہ کو مداحظہ کیا جائے تو خود بخود بات واضح ہو جائے گی کہ تقدیر مہرم میں شبہ ہونے کی وجہ سے آپ نے ان ۱۵ اعتراضات کے جوابات نہیں دئے

### سبحان اللہ

تفہیم القرآن ۲ ۳۶۵ المرد ۱۳

حاشیہ ۵۸: "یہ بھی غافلوں کے ایک اعتراض کا جواب ہے وہ کہتے تھے کہ پہلے آئی ہوئی کتابیں جب موجود تھیں تو اس نئی کتاب کی کیا ضرورت تھی؟ تم کہتے ہو کہ ان میں تحریف ہو گئی ہے اب وہ منسوخ ہیں اور اس نئی کتاب کی بھڑکی کا حکم دیا گیا ہے۔ مگر خدا کی کتاب میں تحریف کیسے ہو سکتی ہے؟ خدا نے اس کی حفاظت کیوں نہ کی؟ اور کوئی حدیثی کتاب منسوخ کیسے ہو سکتی ہے؟ تم کہتے ہو کہ یہ اسی خدا کی کتاب ہے جس نے توراۃ و انجیل ہمارے ہاتھ میں رکھی۔ مگر یہ کیا بات ہے کہ تمہارا طریقہ توراۃ کے بعض احکام کے خلاف ہے مثلاً بعض چیزیں جنہیں توراۃ اے اے حرام کہتے ہیں تم انہیں حلال سمجھ کر کھاتے ہو۔ ان اعتراضات کے جوابات بعد کی سورتوں میں زیادہ تفصیل کے ساتھ دئے گئے ہیں۔ یہاں ان کا صرف ایک مختصر جامع جواب دے کر تھوڑا سا یہاں سے "ام الکتاب" کے کسی میں اصل سبب بھی دو مع اور چتر

قارئین کرام اس حاشیہ ۵۸ کی عبارات سخت قسم کی طلحیس آمیز ہیں۔ اس میں حق اور ناحق دونوں قسم کی باتوں کو آپس میں آپ نے اس طرح ملا دیا ہے کہ عام آدمی کے لئے دونوں کے درمیان تمیز کرنا بہت مشکل ہے کیونکہ اس میں آپ نے صرف ام الکتاب کے معنی بتلائے ہیں اور کتب سادہ کے مفہوم کی وضاحت نہیں فرمائی ہے۔ حالانکہ ام الکتاب کے مفہوم و معنی کے ساتھ کتب سادہ کے مفہوم و معنی کی وضاحت کے بغیر بات کچھ کی کچھ ہو گئی ہے۔ بلکہ تعجب ہوتا ہے کہ اس حاشیہ میں جناب سید مودودی صاحب نے "لوح محفوظ" کا لفظ کیوں نہیں ذکر فرمایا؟ آپ نے یہاں ام الکتاب کا معنی یہ تحریر کیا کیا ہے۔

"اصل کتاب" یعنی وہ شیخ ہر چہ جس سے تمام کتب آسمانی نکل ہیں۔

لیکن کتب سادہ کے معنی نہیں بتلائے اس لئے راقم الحروف تحریر کرتا ہے۔

### آسمانی کتابوں اور صحیفوں کا مفہوم و مطلب

یعنی لوح محفوظ جو اصل کتاب ہے اس سے نقل شدہ کتابیں اور صحیفے جن کو اللہ نے حضرت جبرئیل کے ذریعہ سے اپنے اپنے وقت کے انبیاء اور رسولوں کے پاس انسانوں کی ہدایت کے لئے بھیجا۔ جن میں قرآن پاک کے علاوہ آج کوئی بھی کتاب ایضاً لوح محفوظ سے نقل شدہ اصل ام الکتاب کے مطابق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ دنیا دارانہ سبب ہے اور اسباب کی تاثیر کا ایک طبعی اندازہ ہے کسی بھی قوم نے اسباب کے تحت اگلی کتابوں کی حفاظت نہیں کی کہ وہ ہر طرح کی خردمند سے محفوظ رہیں۔ صرف مسلمانوں نے شروع سے لے کر آج تک اپنے نبی آخر الزماں جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہونے والی آخری کتاب کی حفاظت اسباب کے دائرہ میں اس طرح کی ہے اور سمجھدہ بھی کرے گی کہ جس کی دنیا کی کوئی بھی قوم مثال نہیں پیش کر سکتی کہ قرآن پاک اصل ام الکتاب لوح محفوظ کے عین مطابق ہے اور بقیہ آسمان سے نازل ہونے والی پہلی کتابوں میں ان کے ماننے والوں نے زبردست تحریف و تبدیلی کی ہے۔ اس لئے آج

کی پوزیشن میں وہ کتب سابقہ اصل ام الکتاب لوح محفوظ کے مطابق نہیں ہیں۔

اس لئے جناب سید مودودی صاحب نے یہودیوں کے جو پانچ اعتراضات نقل کئے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں چونکہ ان کے پاس ان کی کسی بھی کتاب کی سند متصل نہیں ہے جس کی بنیاد پر کوئی بات واجب التسلیم ہو سکتی ہے اور الحمد للہ ہم مسلمانوں کے پاس دین اسلام کی قرآن کی احادیث نبویہ کی ہر چیز کی سند متصل موجود ہے۔ اس لئے ان کی کتابیں محفوظ نہیں ہیں چونکہ اسباب کے تحت انہوں نے سند متصل کے ذریعہ سے ان کی حفاظت نہیں کی اور ان کی کتابوں کو اللہ نے اپنی حکمت کے موافق منسوخ کر دیا اور قیامت تک کے لئے آنے والے انسانوں کی ہدایت کے لئے اس نے آخری کتاب قرآن پاک نازل فرمائی۔ کیونکہ ان کی مرضی و مشیت ہے کہ جس حکم کو چاہے منسوخ کر دے جیسے چاہے باقی رکھے جس قوم کو چاہے مٹائے جسے چاہے اس کی جگہ بجا دے جن اسباب کی تاثیر چاہے بدل ڈالے جن کی چاہے نہ بدلے۔ غرض ہر قسم کی تبدیل و تغیر و موافات خلیج احکام اس کے ہاتھ میں ہے قضا و قدر کے تمام وظائف کی اصل لوح محفوظ ام الکتاب اسی کے ہاتھ میں ہے کوئی بھی اب اللہ جل جلالہ سے پوچھنے والا کون ہے کہ اس نے یہ کام کیوں کئے؟ اس نے پچھلی کتابوں کو منسوخ کیوں کیا؟ اس کتاب کو ناسخ کیوں بنایا؟ اس نے پچھلی کتابوں کی حفاظت کیوں نہیں کرائی؟ اور اس کتاب ناسخ قرآن پاک کی حفاظت کیوں کرائی؟ پہلی کتابوں کی موجودگی میں اس کتاب آخر کو کیوں ہزل کیا؟ اس کی کیا ضرورت تھی؟ پچھلی کتابوں میں کس طرح تحریف ہو گئی؟ کیا وہ آسمانی کتابیں نہ تھیں؟ خدا کی کتاب میں کس طرح تحریف ہو سکتی ہے؟

یہ اعتراضات وہی کر سکتا ہے جس کو تقدیر مبرم پر یقین نہ ہو جو تقدیر مبرم کو نہ ماننا ہوگا اور جسے تقدیر مبرم کے متعلق شبہ ہوگا وہی شخص ان اعتراضات کو نقل کرے گا۔ جیسا کہ خود جناب سید مودودی صاحب کو تقدیر مبرم کے متعلق شبہ ہے اسی لئے آپ نے یہودیوں کے اعتراضات کو نقل کئے ہیں اور ان کا جواب نہیں دیا ہے تاکہ دوسرے لوگوں کے ایمان بھی خراب ہو جائیں اور آپ کی طرح سبھی لوگ تقدیر کے متعلق شک کر

دشمنات میں گرفتار ہو جائیں۔ چنانچہ ترجمہ شیخ الہند میں حضرت علامہ شبیر احمد صاحب

مثنائی نے اسی آیت میں حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

”دنیا میں ہر چیز اسباب سے ہے یعنی اسباب ظاہر ہیں بیسے مجھے ہیں۔ اسباب کی تاثیر کا ایک طبعی اندازہ ہوتا ہے جب اللہ چاہے اس کی تاثیر اندازہ سے کم یا زیادہ کرے جب چاہے وہی مری رہی۔ آدمی کبھی ٹکڑے مرنے سے اور کبھی گولی سے بچتا ہے اور ہر ایک اندازہ ہر چیز کا اللہ کے علم میں ہے جو ہرگز نہیں دلتا اندازہ کو تقدیر کہتے ہیں یہ دو تقدیر ہوئیں ایک بدلتی ہے اور ایک نہیں بدلتی جو تقدیر بدلتی ہے اس کو مصلحت اور جو نہیں بدلتی اس کو مبرم کہتے ہیں جن ان دیت و آثار سے بعض فاضل (جناب مودودی صاحب جیسے وارثان) کو قضاء مبرم کے بدلے کا شہ ہوا ہے ان کے متعلق یہاں تفصیل کا موقع نہیں۔ انشاء اللہ مستقل تفسیر میں لکھا جائے گا اگر خدا نے تو فیض دی جو اللہ الوفی والستعان (ترجمہ سورہ مدس ۳۲ حاشیہ ۲ مطبوعہ شاہ فہد پرنٹنگ پریس مدینہ منورہ)

قارئین کرام! زیر بحث حاشیہ ۵۸ کے تحت ام الکتاب کے معنی میں جو جملہ آپ نے تحریر کیا ہے ”وہ منبع اور سرچشمہ جس سے تمام کتب آسمانی نکلی ہیں“ اس کی شرح تفہیم ج اول ص ۳۲۵ حاشیہ ۲۰۵ کی آخری سطر میں اس طرح کی ہے کہ

”انجیل میں حضرت مسیح کی تقریریں اور قرآن مجید اور یہ مجھے ایک ہی سرچشمہ سے نکلی ہوئی ہوتی ہیں“

اس پر پھر وہی سوال لوٹ آیا کہ آپ نے ان دونوں حاشیوں میں حفاظت قرآن اور تحریف بائبل کے اہم بنیادی و اعتقادی مسئلہ کی وضاحت کیوں نہیں کی اور دونوں جگہ اس اہم موضوع پر روشنی ڈالنے سے کیوں اعراض کیا؟

سوال کی وجہ ہم بتا چکے ہیں کہ جناب سید مودودی صاحب کو تقدیر مبرم کے متعلق شبہ ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ آپ نے اپنی ان عبارات سے قرآن پاک اور کتب تحریفہ، بدل و غیرہ کی ایک تصویر پیش کرنے کی کوشش کی ہے ان دونوں وجہ سے آپ نے بنی یقین یہودیوں کے صرف ۵ اعتراضات جواب کے بغیر غلط کئے۔

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب کی یہی وہ ضروریات تھیں جس کی

وجہ سے تفہیم القرآن لکھنے کی ضرورت محسوس کی جیسا کہ دیباچہ تفہیم کے سر پر تحریر کرتے ہیں

”لیکن کچھ ضرورتیں ایسی ہیں جو لفظی ترجمے سے پوری نہیں ہوتیں اور نہیں ہو سکتیں انہیں کو میں نے ترجمانی کے ذریعہ سے پورا کرنے کی کوشش کی ہے“

جناب کی وہ ضرورتیں کیا ہیں؟ ان کو ہم کیوں رکھا؟ ان کی وضاحت کیوں نہیں کی؟ آپ کے اس ابہام و عدم وضاحت کی وجہ سے حقیقت کا سراغ لگانے کی خاطر ہم نے تفہیم القرآن کا منظر غائر مطالعہ کیا تو مجھے آپ کی ضرورتیں یہی سمجھ میں آئیں کہ احادیث شریفہ کے مضمون و متن پر سب اعتمادی ہے کہیں محدثین کی بیان کردہ سند و سبب اعتمادی ہے تو کہیں بائبل اور قرآن پاک کی ایک تصویر پیش کی جا رہی ہے۔ اور کہیں تفسیر ہی پر شبہ ہے جیسا کہ زیر بحث ص ۵۸ میں آپ نے ملاحظہ فرمایا وغیرہ وغیرہ۔ انھوں نے اس شرور، حسد۔

لَا يَأْتِيهِ أَشَاطِلُ مِنْ تَحْتِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَرْجُلٌ مِّنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ

علاوہ ازیں اس جگہ جناب مودودی صاحب نے نصرت محمدیہ کے ”تفسیری ماقبول“ کی اہمیت کو بھی محفوظ نہیں رکھا ہے اور نہ ہی دونوں کتابیں ”قرآن اور بائبل“ کے متعلق اہل فن کا یہ اصول آپ کے ذہن میں رہا ہو کہ جو کتابیں شاذ و نادر فرد کے ہاتھوں میں رہی ہوں جیسے بائبل کی تمام کتابیں اور وہ کتابیں یعنی جو قرآن پاک اور احادیث نبوی جن کو پوری امت نے متواتر قرار دے کر علی الاعیان وار اس رکھا دونوں قسم کی کتابیں قطعاً ایک حیثیت نہیں رکھتیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
وَقَالُوا كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا

## عبارت نمبر ۵۴

بائبل کے متعلق جناب سید مودودی کی تحریرات میں

انتہائی تضاد بیاباں

تفہیم القرآن ۳ ۵۸۲ اصل ۲۷

حاشیہ ۵۶۔ ”یہودی رتبوں کی روایات میں حضرت سلیمان اور ملکہ سبا کا قصہ اپنی بیشتر تفصیلات میں قرآن سے ملتا جلتا ہے۔ عہد عہد کا قاضی ہونا پھر آکر سبا اور اس کی ملکہ کے حالات بیان کرنا حضرت سلیمان کا اس کے ذریعہ سے خط بھیجنا۔ عہد عہد کا مبین اس وقت وہ خط ملکہ کے آگے گرا تا جب کہ وہ آفتاب کی پرستش کو جاری تھی ملکہ کا اس خط کو دیکھ کر اپنے وزراہ کی کونسل منعقد کر، ہر ملکہ کا ایک جتنی پد یہ حضرت سلیمان کے پاس بھیجنا خود درود و بھج کر ان سے ملنا ان کے عمل میں پہنچ کر یہ خیال کرنا کہ حضرت سلیمان اپنی کے حوض میں بیٹھے ہیں اور اس میں اترنے کے لئے پانی پینے پر حالیانہ۔ (۲) یہ سب ان روایات میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح قرآن میں بیان ہوا ہے۔ مگر پد یہ وصول ہونے پر حضرت سلیمان کا جواب ملکہ کے تخت کو اٹھا منگنا ہر موقع پر ان کا خدا کے آگے جھکنا اور آخر کار ملکہ کا ان کے ہاتھ پر ایمان لانا سب باتیں

(۳) بلکہ خدا پرستی اور توحید کی ساری باتیں ہی ان روایات میں عاید ہیں۔“

تنبیہ

۱۔ ”یہودی رتبوں کی روایات میں حضرت سلیمان علیہ السلام اور ملکہ سبا کا قصہ اپنی بیشتر تفصیلات میں قرآن سے ملتا جلتا ہے۔“

۲۔ ”یہ سب ان روایات میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح قرآن میں بیان ہوا ہے“

۳۔ ”بلکہ خدا پرستی اور توحید کی ساری باتیں ہی ان روایات میں عاید ہیں“  
قارئین کرام! جناب مودودی صاحب کی دورخی باتیں اور تضاد بیانی اس

حاشیہ ۵۶ میں بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ کہ ایک طرف تو جناب والا اس جگہ تفہیم القرآن میں یہودیوں کی روایات کردہ بیشتر تفصیلات قرآن پاک سے ملتی جلتی ہونے کی بنیاد پر نقل کرتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ یہودی روایات اور قرآن کے بیانات ایک ہی طرح کے ہیں مگر دوسری جانب اسی عبارت کے آخر میں فرماتے ہیں کہ توحید اور خدا پرستی کی ساری باتیں بائبل کی روایات میں ناچید ہیں جب کہ ابھی آپ نے چند صفحات قبل تفہیم قرآن اول ص ۲۲۵ نساء حاشیہ ۲۰۵ کی آخری سطور میں جناب کی یہ تحریر پڑھی ہے جس میں جناب مودودی صاحب کی روح وجد کرنے لگی اور جناب کو بائبل میں الہامی کلام کی شان صریح طور محسوس ہونے لگی اس کے آگے ہی آپ نے تحریر کیا ہے کہ

”ان کی (بائبل کی کتابوں کی) اخلاقی تعلیم ان کا شرک کے خلاف جہاد ان کا توحید کے حق میں پُر دراستدلال...“

دیکھئے اس عبارت میں آپ نے فرمایا کہ

”بائبل کی کتابیں توحید کے حق میں پُر دراستدلال کرتی ہیں“

اور زیر بحث ص ۵۸۲ حاشیہ ۵۶ میں فرمایا ہے کہ

بائبل کی روایات میں خدا پرستی اور توحید کی ساری باتیں ناچید ہیں بتلایا جائے کہ جناب کی ان دونوں عبارات میں سخت تضاد بیانی ہے یا نہیں؟ آپ نے ایک جگہ بائبل کو توحید کے حق میں اور دوسری جگہ توحید کے خلاف کیوں بتلایا؟ ہمارے نزدیک ان متضاد بیانات کی بڑی قطعی وجہ یہ ہے کہ ہر بات کے مستند ہونے کا درجہ صرف صحیح اور متصل اسناد ہوتی ہے اور ان سے جناب مودود صاحب مودودی نے ہر جگہ صرف نظر کر کے صرف اپنی ”ناتقدانہ بصیرت“ اور اپنی مخصوص زبان اور اپنے دوقی پر اعتماد کر رہے ہیں حالانکہ ذوق اور ناقدانہ بصیرت کا مرتبہ اسناد کے بعد ہی معتبر ہو سکتا ہے۔

۳۔ پھر اسی زیر بحث حاشیہ ۵۶ کی ایک اور تضاد بیانی ملاحظہ فرمائیے آپ نے یہ حاشیہ ۵۶ شروع کرتے ہی تحریر کیا ہے۔

”حضرت سلیمان اور ملکہ سبا کا یہ قصہ بائبل کے عہد متین و جدید

اور روایات یہود سب میں مختلف طریقوں سے آیا ہے مگر قرآن کا بیان ت

سب سے مختلف ہے“ پھر ص ۵۸۲ کے شروع ہی ص ۵۸۲ میں تحریر کرتے ہیں کہ

”یہودی روایات میں حضرت سلیمان اور ملکہ سبا کا قصہ اپنی بیشتر تفصیلات میں قرآن سے ملتا جلتا ہے۔“

دیکھئے ص ۵۸۱ میں یہودی روایات کو قرآن سے مختلف بتلایا اور ص ۵۸۲ میں صلا ان ہی یہودی روایات کو قرآن سے ملتا جلتا تحریر کیا بتلایئے! کہ یہ صریح تضاد بیانی نہیں تو کیا ہے؟ معلوم نہیں کہ جناب سید مودودی کو ان دورغی باتوں سے کیا فائدہ معلوم ہوا ہے؟ جس کی بنیاد پر تفہیم القرآن میں آپ نے بائبل میں نقل کردہ یہودی ظالموں کی حضرت سلیمان علیہ السلام کی افتراء پر دازیوں کو نقل کیا ہے۔

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ بائبل اور تفہیم القرآن میں اب کوئی فرق باقی رہا؟ جس طرح بائبل میں ان ظالموں نے حضرت سلیمان پر ۸ الزامات لگائے ہیں بالکل اسی طرح جناب سید مودودی صاحب نے بھی بائبل کے ان ۸ الزامات کو تفہیم القرآن میں نقل کیا ہے تاکہ جن لوگوں نے بائبل میں ان الزامات کا مطالعہ نہ کیا ہو وہ جناب کی تفہیم میں ملاحظہ کر لیں۔

۵۔ جناب سید مودودی صاحب اس کے مقصد میں تحریر کرتے ہیں کہ ہم نے تفہیم القرآن میں بائبل سے حضرت سلیمان علیہ السلام کے خلاف یہودیوں کے الزامات اس لئے نقل کئے ہیں تاکہ خود دیکھیں اور مسلمانوں کو بھی دکھلائیں

کہ قرآن نے بنی اسرائیل پر کتنا بڑا احسان کیا ہے اور یہ بنی اسرائیل کتنے احسان فراموش ہیں کہ اس پر قرآن کے لانے والے کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں۔“

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب کا یہ انداز کتنا پیارا ہے؟ کہ قرآن کا احسان اور یہودیوں کی احسان فراموشی کے لئے آپ کو یہی ایک طریقہ پسند آیا؟ کہ یہودیوں کے انداز پر حضرت سلیمان علیہ السلام کو سب کچھ کہہ ڈالا لکھ مارا۔ اور اخیر میں عنوان بنایا کہ ہم نے کسی کے احسان شناسی اور کسی کے احسان فراموشی کا اندازہ کرنے کے لئے ایسا کیا ہے۔ سبحان اللہ سبحان اللہ کہ آپ نے اپنے پیارے انداز میں ہی اپنے مالی العصیر (دل کی بھڑاس) کو نکالا فاتحہم اللہ کیا ہی اچھا ہوتا کہ احسان شناسی اور

احسان فراموشی کے لئے یہ طریقہ اختیار نہ کر کے قرآنی طریقہ اختیار کیا جاسا اگر راء الحروف بھی اسی انداز سے نقل کرے کہ جناب مودودی صاحب العیاذ باللہ (۱) حروف انسل نہیں ہیں۔ (۲) یہودیوں کے پس خوردہ کھانے والے نہیں ہیں (۳) انگریزوں کے میموں کے تھوک چاٹنے والے نہیں ہیں۔ (۴) آپ غرور حکومت اور (۵) غرور عقل و دانش کے نشہ میں چور نہیں ہیں (۶) آپ کے متعلق کیسے کہہ دیا جائے کہ آنجناب سے زن مریدی (۷) و عیش پرستی (۸) اور شرک و بت پرستی کے علاوہ یہودیوں کی انتہائی بھی کی ہے تو بتلائیے ہمارے اس انداز تحریر سے ارباب جماعت اسلامی کو تکلیف تو نہیں ہوگی؟ کیونکہ راقم الحروف نے ان صفات ثنائیہ (آٹھ باتوں) کی جناب مودودی صاحب کی ذات والا صفات میں نفی کی ہے۔ اور اگر ارباب جماعت اسلامی کو ہمارے اس انداز تحریر سے تکلیف ہوگی اور یقیناً ہوگی تو بتلایا جائے کہ ہمارے اس انداز تحریر میں اور جناب سید مودودی صاحب کی ان عبارات کے انداز تحریر میں کیا فرق ہے؟ کہ راقم الحروف تو مورد ملامت و لغت ٹھہرے؟ اور جناب مودودی صاحب کی ان عبارات کو صحافت و انشاء پرداز کی آئینہ میں دیکھا جائے؟ کہ ان کا یہ طریقہ جدید تحقیق اسلوب کے مطابق ہے۔ ”مٹی اپنے بچے کے گلہ کو آہستہ ہی پکڑتی ہے“ اس کہاوت کو بھی ملحوظ رکھا جائے۔ کیونکہ یہ معاملہ جناب سید مودودی مرحوم کا ہے۔

## عبارت نمبر ۵۵

قرآن اور انجیل کے ارشادات کا پس منظر ایک ہی ہے

تفسیر القرآن ۳ ۷۱۸ الحکبوت ۲۹

حاشیہ ۹۹۔ ”قرآن اور انجیل کے اس ارشادات کا پس منظر ایک ہی ہے۔ دعوت حق کی راہ میں ایک مرحلہ ایسا آجاتا ہے جس میں ایک حق پرست آدمی کے لئے اس کے سوا چارہ نہیں رہتا کہ عالم، سبب کے تمام سہاروں سے قطع نظر کر کے محض اللہ کے بعد سے پر جان جو کھوں کی باری نکادے“

## تنبیہ

آیت پاک ”وَ تَخَافُنَ مِنْ ذَاتِهِ لَا تَحْبِلُ رِزْقَهَا اللَّهُ يَرْزُقُهَا وَإِنَّا كُنْمُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ“ پ ۲۱ الحکبوت کی تشریح کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ”... (تھیک) یہ بات ہے سید مودودی صاحب نے اپنے حواریوں سے فرمائی تھی“

۲۔ غور فرمائیں کہ قرآن اور انجیل کے ارشادات کے پس منظر کو ایک قرار دینے کا لازمی نتیجہ کیا ہے؟ اور جناب سید مودودی صاحب نے دونوں کو ایک کسکی کوشش کیوں کی ہے؟

## عبارت نمبر ۵۶

بائبل میں بھی یہ واقعہ قرآن ہی کی طرح بیان کیا گیا ہے

تفسیر القرآن ۵ ۲۳۹ القدر ۵۴

۲۲۔ ”اس قصے کی تفصیلات سورہ ہود (آیات ۷۷ تا ۸۳) اور سورہ حجر (آیات ۶۱ تا ۷۷) میں گزر چکی ہیں۔“ خدا ان کا یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے اس قوم پر عذاب بھیجے کا فیصلہ فرمایا تو چند فرشتوں کو نہایت خوبصورت لوگوں کی شکل میں حضرت لوط کے ہاں مہمان کے طور پر بھیج دیا۔ ان کی قوم کے لوگوں نے جب دیکھا کہ ان کے ہاں ایسے خوبصورت مہمان آئے ہیں تو وہ ان کے گھر پر چڑھ دوڑے اور ان سے مطالبہ کیا کہ وہ اپنے ان مہمانوں کو بدکاری کے لئے ان کے حوالہ کر دیں۔ حضرت لوط نے ان کی بے انتہا منت سماجت کی کہ وہ اس ذلیل حرکت سے باز رہیں۔ مگر وہ نہ مانے اور گھر میں گھس کر زبردستی مہمانوں کو نکال لینے کی کوشش کی اس آخری مرحلے پر یکا یک ان کی آنکھیں اندھی ہو گئیں۔ پھر فرشتوں نے حضرت لوط سے کہا کہ وہ اور ان کے گھر والے صبح ہونے سے پہلے اس بستی سے نکل جائیں اور ان کے نکلنے ہی اس قوم پر ایک ہولناک عذاب نازل ہو گیا بائبل میں بھی یہ واقعہ اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں: ”... الخ“

## تنبیہ

دیکھئے! اس میں ۲۳۹ میں بھی آپ نے اس قصے کی تفصیلات کا خلاصہ بیان کرنے کے بعد آخر میں یہ تحریر کیا ہے کہ:

۱۔ "بائبل میں بھی یہ واقعہ اسی طرح بیان کیا گیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔"

اس عبارت سے بھی آپ نے قرآن پاک اور عرف بائبل کی یکسانیت دکھانے کی کوشش کی ہے کہ جب بائبل بھی قرآن ہی کی طرح واقعہ بیان کرتی ہے قرآن کے ساتھ بائبل کو پڑھنے اور قرآن کی طرح بائبل کو سمجھنے میں کیا مضائقہ ہے؟

لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

## عبارت نمبر ۵

انجیل برناباس کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں

تفسیر القرآن ۵ ۳۶۹ القف ۶۱

حاشیہ ۸۔ "ان کی نمازوں کا جو ذکر بکثرت مقامات برناباس نے کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہی فجر 'ظہر' 'عصر' 'مغرب' 'عشا' اور تہجد کے اوقات تھے جس میں وہ غار بڑھتے تھے اور ہمیشہ نماز سے پہلے وضو فرماتے تھے۔ انبیاء میں سے وہ حضرت داؤد سلیمان کو نبی قرار دیتے ہیں حالانکہ یہودیوں اور عیسائیوں نے ان کو انبیاء کی فہرست سے خارج کر رکھا ہے۔ حضرت اسماعیل کو وہ ذبح قرار دیتے ہیں اور ایک یہودی عالم سے اقرار کراتے ہیں کہ نبی الواقع ذبح حضرت اسماعیل ہی تھے اور نبی اسماعیل نے زبردستی کھجّان کر کے حضرت اسماعیل کو ذبح بنا رکھا ہے۔ آخرت اور قیامت اور جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔"

ہیں۔

## تنبیہ

انجیل برناباس کی غیر معمولی تعریف کرتے ہوئے آپ لکھتے ہیں کہ:

۱۔ "توحید رسالت اور آخرت کے ٹھیک وہی عقائد (برناباس) پیش کرتے ہیں جن کی تعلیم انبیاء نے دی ہے۔۔۔۔۔"

۲۔ پھر لکھتے ہیں کہ "ان کی نمازوں کا جو ذکر بکثرت مقامات پر برناباس نے کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہی فجر 'ظہر' 'عصر' 'مغرب' 'عشا' اور تہجد کے اوقات تھے۔۔۔۔۔"

۳۔ "آخرت اور قیامت اور جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔"

لہذا قرآن پاک اور موجودہ انجیل برناباس دونوں تعلیمات دین کے معاملہ میں ایک ہوئے؟ مجھے تعجب اور بہت ہی زیادہ تعجب کے ساتھ افسوس بھی ہے کہ جناب سید مودودی صاحب نے جس قدر انجیل برناباس کی تعریف کی ہے اور جتنا انجیل برناباس پر مرست کر اعتماد کیا ہے اس کا عشر عشر بھی محدثین کی بیان کردہ اسناد و متون احادیث شریفہ پر کیوں اعتماد نہیں کیا؟

علاوہ ازیں جناب نے زیر بحث اس صفحہ ۲۳۹ میں آخرت و قیامت جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات کو قرآن کے "قریب قریب" کے الفاظ سے محتاط انداز میں بیان کیا ہے جب کہ تفسیر ج ۳ سورہ نمل حاشیہ ۵۶ ص ۵۸۲ کے حوالے سے ابھی پچھلے صفحات میں رالم الحروف لکھ چکا ہے کہ آپ نے وہاں صاف صاف تحریر فرمایا ہے کہ "خدا پرستی اور توحید کی ساری باتیں ان روایات میں ناپید ہیں۔"

لہذا تفسیر ج ۵ ص ۳۶۹ حاشیہ ۸ کی یہ عبارت بھی آپ کی تضاد بیانی کی ایک واضح مثال ہے۔ کہ اس جگہ بھی بائبل کی کہہ ہوں کہ آپ نے قرآن کے قریب قریب بیان کیا ہے جب کہ اس سے قبل لکھ چکے ہیں کہ ان روایات میں توحید اور خدا پرستی کی ساری باتیں ہی ناپید ہیں۔ یا للمحب۔



تنبیہ

دیکھئے! اس میں ۲۳۹ میں بھی آپ نے اس قصے کی تفصیلات کا خلاصہ بیان کرنے کے بعد آخر میں یہ تحریر کیا ہے کہ:

۱۔ "بائبل میں بھی یہ واقعہ اسی طرح بیان کیا گیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔"

اس عبارت سے بھی آپ نے قرآن پاک اور محرف بائبل کی یکسانیت دکھانے کی کوشش کی ہے کہ جب بائبل بھی قرآن ہی کی طرح واقعہ بیان کرتی ہے تو قرآن کے ساتھ بائبل کو پڑھنے اور قرآن کی طرح بائبل کو سمجھنے میں کیا مضائقہ ہے؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

### عبارت نمبر ۵

انجیل برتاباس کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں

تفسیر القرآن ۵ ۳۶۹ القف ۶۱

حاشیہ ۸۔ "ان کی نمازوں کا جو ذکر کثرت مقامات برتاباس نے کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہی فجر عصر مغرب عشا اور جمعہ کے اوقات تھے جس میں وہ نماز پڑھتے تھے اور ہمیشہ نماز سے پہلے وضو فرماتے تھے۔ انبیاء میں سے وہ حضرت داؤد سلیمان کو نبی قرار دیتے ہیں حالانکہ یہودیوں اور عیسائیوں نے ان کو انبیاء کی فہرست سے خارج کر رکھا ہے۔ حضرت اسماعیل کو وہ ذبح قرار دیتے ہیں اور ایک یہودی عالم سے اقرار کراتے ہیں کہ نبی الواقع ذبح حضرت اسماعیل ہی تھے اور نبی اسرائیل نے زبردستی کھینچ جان کر کے حضرت اسماعیل کو ذبح بنا رکھا ہے۔ آخرت اور قیامت اور جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔"

تنبیہ

انجیل برتاباس کی غیر معمولی تعریف کرتے ہوئے آپ لکھتے ہیں کہ:

۱۔ "توحید رسالت اور آخرت کے لحیک وہی عقائد (برتاباس) پیش کرتے ہیں جن کی تعلیم انبیاء نے دی ہے۔"

۲۔ پھر لکھتے ہیں کہ "ان کی نمازوں کا جو ذکر کثرت مقامات پر برتاباس نے کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہی فجر عصر مغرب عشا اور جمعہ کے اوقات تھے۔"

۳۔ "آخرت اور قیامت اور جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔"

لہذا قرآن پاک اور موجودہ انجیل برتاباس دونوں تعلیمات دین کے معاملہ میں ایک ہوئے؟ مجھے تعجب اور بہت ہی زیادہ تعجب کے ساتھ افسوس بھی ہے کہ جناب سید مودودی صاحب نے جس قدر انجیل برتاباس کی تعریف کی ہے اور جتنا انجیل برتاباس پر مرث کرا اعتماد کیا ہے اس کا عشر عشر بھی محدثین کی بیان کردہ اسناد و متون احادیث شریفہ پر کیوں اعتماد نہیں کیا؟

علاوہ ازیں جناب نے زیر بحث اس صفحہ ۲۳۹ میں آخرت و قیامت جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات کو قرآن کے "قریب قریب" کے الفاظ سے محتاط انداز میں بیان کیا ہے جب کہ تفسیر ج ۳ سورہ نمل حاشیہ ۵۶ ص ۵۸۲ کے حوالے سے ابھی پچھلے صفحات میں رالم الحروف لکھ چکا ہے کہ آپ نے وہاں صاف صاف تحریر فرمایا ہے کہ "خدا پرستی اور توحید کی ساری باتیں ان روایات میں ناپید ہیں۔"

لہذا تفسیر ج ۵ ص ۳۶۹ حاشیہ ۸ کی یہ عبارت بھی آپ کی تضاد بیانی کی ایک واضح مثال ہے۔ کہ اس جگہ بھی بائبل کی کتابوں کو آپ نے قرآن کے قریب قریب بیان کیا ہے جب کہ اس سے قبل لکھ چکے ہیں کہ ان روایات میں توحید اور خدا پرستی کی ساری باتیں ہی ناپید ہیں۔ فی اللعجب۔

## عبارت نمبر ۵۸

انجیل پولوسی سے قرآن کے بیان کی توثیق کا کیا مطلب؟

تفسیر القرآن ۵ ۴۷۱ القف ۶۱

اسی طرح یہ انجیل پولوسی مسیحیت کی جزاکاٹ دیتی ہے اور قرآن کے بیان کی پوری توثیق کرتی ہے۔ حادہ نگہ زد قرآن سے ۱۱۵ سال پہلے اس کے ان بیانات کی بنا پر کسی پادری اسے روک چکے تھے۔  
۱۲۔ اس بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ (۲) انجیل برناباس درحقیقت انجیل اور عیسائی مذہب سے زیادہ مسترینجیل ہے۔ مسیح علیہ السلام کی حقیقت اور سیرت اور انہوں کی صحیح ترجمانی کرتی ہے۔ اور یہ عیسائیوں کو اپنی مذہبی قسمتی ہے کہ اس انجیل کے ذریعہ سے اپنے عقائد کی صحیح اور حضرت مسیح کی اصل تعلیمات کو جاننے کا جو موقع ان کو ملا تھا اسے محض مذہبی بغیر امنہوں سے کھودیا۔ (۳) اس کے بعد ہم پورے اطمینان کے ساتھ وہ بشارتیں نقل کر سکتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں برناباس نے حضرت عیسیٰ سے روایت کی ہیں۔ ان بشارتوں میں ہمیں حضرت عیسیٰ حضور کا نام دیتے ہیں کہ میں "مسیح" کہتے ہیں، انہیں آپ کے لئے "مسیح" کا لفظ مستحسن کرتے ہیں، انہیں قابل تریف Adm rable کہتے ہیں اور انہیں صاف صاف ایسے فقرے ارشاد فرماتے ہیں جو بالکل لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے ہم سہمی ہیں۔ (۴) ہمارے لئے ساری بشارتوں کو نقل کرنا مشکل ہے کیونکہ وہ اتنی زیادہ ہیں۔ اور ہر ایک مختلف چیزوں اور مقامات و مسائل میں آئی ہیں کہ ان سے ایک چھ خاصہ رسالہ مرتب ہو سکتا ہے۔ یہاں ہم محض بطور نمونہ اس میں سے چند کو نقل کرتے ہیں۔"

تشبیہ

۱۔ اس طرح یہ انجیل پولوسی مسیحیت کی جزاکاٹ دیتی ہے اور قرآن کے بیان کی پوری توثیق کرتی ہے۔

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب نے انجیل پولوسی سے قرآن کے بیان کی توثیق کی ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ انجیل پولوسی سے اگر قرآن کی توثیق نہ ہوتی تو جناب سید مودودی صاحب کس طرح بیان قرآن کو صحیح مانتے؟ نفوذ باطلہ معلوم نہیں

کہ آپ نے انجیل کو قرآن پر کیوں پیش کیا ہے؟ جب کہ قرآن جیسی محکم و غیر محرف مضمون کتاب ناسخ کو انجیل پولوسی کے علاوہ بائبل کی تمام کتابوں پر پیش کر کے ان کتابوں کی اصلیت کو دیکھنا، جاننا اور پرکھنا چاہئے کہ قرآن پاک ان کتابوں کی کہاں تک توثیق کرتا ہے؟ جہاں جہاں قرآن پاک سے ان کتابوں میں بیان کردہ واقعات و تفصیلات کی توثیق ہوتی ہے وہ صحیح ہے اور جن جن واقعات و بیانات کی قرآن سے توثیق نہ ہوتی ہے اس کو جھوٹا اور مردود قرار دیتے مگر آپ نے اس حقیقی فرق کو بالکل ہی فراموش کر دیا کہ قرآن کو انجیل پر پیش کیا جائے؟ یا انجیل کو قرآن پر؟ اگر قرآن پاک کو انجیل و کتب محرفہ پر پیش کریں گے تو قرآن اصل قرار پائے گا اور اگر ان کتب محرفہ بائبل وغیرہ کو قرآن پر پیش کریں گے تو باطلہ عیاں کہ جناب سید مودودی صاحب نے یہی طریقہ اختیار کیا ہے تو یہ کتہ ہیں اصل ہو کر قرآن پاک ان کے ماتحت ہو گا ثم نفوذ باطلہ پولوسی اور اس کی کتابوں و خطوط کے متعلق اطہار الحق کا ترجمہ "بائبل سے قرآن تک" ص ۱۰۱ میں ملاحظہ فرمائیں اس میں مصنف نے بڑی تفصیل کے ساتھ پولوسی فرقہ "پولس کا تہذیب پولس کے ساتھ عوار یوں کا طرز عمل پولس کے مخالفین پولس کے خطوط پولس کے حالات اور اس کے عیسائی ہونے کا واقعہ بیان کیا ہے جس کے نتیجہ میں جناب سید مودودی صاحب کی یہ عبارت "انجیل پولوسی مسیحیت کی جزاکاٹ دیتی ہے"

بھی غلط ثابت ہوتی ہے کہ آپ نے اصل بات سے ناواقفیت کی بناء پر یہ لکھ دیا ہے۔

۲۔ "اس بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انجیل برناباس درحقیقت انجیل اور عیسائی مذہب سے زیادہ مسترینجیل ہے۔"

یعنی انجیل اور عیسائی مذہب سے زیادہ مسترینجیل ہے مگر انجیل برناباس سے کم ہے۔

۳۔ "اس کے بعد ہم پورے اطمینان کے ساتھ وہ بشارتیں نقل کر سکتے ہیں"

سید مودودی صاحب کے لئے انجیل برناباس کی تمام بشارتوں کو نقل کرنا مشکل ہو گیا تو ان کی چند روایات آپ نے پورے اطمینان کے ساتھ نقل کی ہیں اس جگہ سوال یہ ہے کہ احادیث شریفہ اور محدثین کی اتنے دور روایات کے متعلق جناب والا کا یہ پورا اطمینان کہاں رخصت ہو جاتا ہے؟ درحقیقت آپ نے قرآن کے نام پر انجیل کو پڑھانے کی ایک کامیاب کوشش کی ہے۔ ورنہ میروں کی روایات پر محض اطمینان؟ اور ہوں کی نقل کردہ روایات پر مکمل ہے اعتماد کا کیا مطلب ہے؟

## دسواں باب

تفہیم میں بائبل ملاحظہ کرنے کی  
ترغیب و دعوت کیوں؟

## عبارت نمبر ۵۹

توراة اور انجیل کے حسب ذیل مقامات ملاحظہ کی دعوت

تفہیم القرآن ۲ ۸۵ الاعراف ۷

حاشیہ ۱۱۳۔ "مثال کے طور پر توراة اور انجیل کے حسب ذیل مقامات ملاحظہ

ہوں جہاں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کے متعلق صاف اشارات موجود ہیں

استثناء باب ۱۸ آیت ۱۵-۱۹۵۱۵۔ سنی باب ۲۱ آیت ۳۳-۳۶۳۳۔ یوحنا باب ۱

آیت ۱۹-۲۱۵ یوحنا باب ۱۳ آیت ۱۵-۱۷ اور آیت ۳۵-۳۰۵۔ یوحنا باب ۱۵

آیت ۲۵-۲۶۔ یوحنا باب ۱۶ آیت ۱۵-۱۶۔

تنبیہ

جب استثناء متنی یوحنا مذکورہ یہ کتابیں بھی مستند نہیں تو عامۃ الناس کو تفہیم القرآن میں جناب نے ملاحظہ کرنے کی دعوت کیوں دی؟ یعنی انتہائی اہم اور بنیادی سوال یہ ہے کہ ان کتب محرفہ کا حوالہ جناب مودودی صاحب نے قرآن پاک کی تفسیر میں بطور تائید نقل کیا ہے حالانکہ یہ وہ کتابیں ہیں جو سرے سے قرآن کے نقطہ نظر ہی کے خلاف ہیں۔ تو ان محرف کتابوں کے مودودی صاحب کس طرح نمائندہ بن گئے؟

## عبارت ۶۰

تفہیم القرآن میں بائبل و تلمود کی ان بے ہودہ روایات کو نقل کر کے خود اپنی تحریر ہی سے آپ بے شرم بن گئے۔

تفہیم القرآن ۳ ۹۵ طہ ۲۰

حاشیہ ۱۹۔ "اس واقعے کو بائبل اور تلمود میں جس طرح بیان کیا گیا ہے اسے

بھی ایک نظر رکھ لیجئے تاکہ اندازہ ہو کہ قرآن مجید انہما علیہم السلام کا ذکر کس

شان سے کرتا ہے اور یہ اسرائیل کی روایات میں ان کی کیسی تصویر پیش کی گئی

ہے۔"

## تنبیہ

جناب سید مودودی صاحب نے اس ص ۹۵ میں بائبل اور تلمود کی روایت کی بنیاد پر حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام کی بھرپور کردار کشی نقل کی ہے اور مقصد یہ بیان کیا ہے تاکہ ان کو اور قارئین تفہیم القرآن کو قرآن کا اور بائبل و تلمود کی روایات کا اندازہ ہو۔ سبحان اللہ! سبحان اللہ کیا کہنا جناب کے اندازہ کا۔ بائبل کے محرف ہونے کا تو علم سب ہی کو ہے پھر آپ نے اس کی روایات کا اندازہ ہی کیوں کیا؟ سوال غور طلب یہ ہے کہ جناب نے بائبل و تلمود کی بے ہودہ روایات کا اندازہ کرنے کے لئے یہی طریقہ کیوں اختیار کیا کہ جس سے ایک نبی کی توہین و تذلیل ہو؟ اگر یہ ناپاک تصویر یہودیوں نے بائبل میں پیش کی تھی تو جناب نے بائبل سے نقل کر کے تفہیم القرآن میں پیش کر کے اپنی بے شری کا ثبوت کیوں پیش کیا؟ کیونکہ بائبل کے یہ قصے قرآن میں تو نہیں ہیں البتہ تنبیہ القرآن میں ہیں۔ اس لئے اس حاشیہ ۱۹ کے اخیر میں جو عبارت آپ نے لکھی ہے۔ اس کے مصداق خود آپ ہی ہیں کہ

”یہ کتابیں ہیں جن کے متعلق بے شرم لوگ کہتے ہیں کہ قرآن میں ان سے یہ قصے مل گئے ہیں۔“

جیسا کہ خود جناب مودودی صاحب نے بھی اپنی ذاتی تفہیم میں نقل کر کے بے شری کا ثبوت فراہم کیا ہے۔ اور بے شرم لوگوں کی بے شری کو تقویت دینا چاہی ہے۔

## عبارت نمبر ۶۱

قوم بنی اسرائیل کے سلوک کا اندازہ کرنے کے لئے بائبل پر صرف ایک نظر ڈال لینا کافی ہے

تفہیم القرآن ۴ ۱۳۵ الاحزاب ۳۳ حاشیہ ۱۱۹ ”دوسرے الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہے کہ“ اے مسلمانو! تم

یہودیوں کی سی حرکتیں نہ کرو۔ تمہاری روش اپنے ہی کے ساتھ وہ نہ ہونی چاہئے جو بنی اسرائیل کی روش موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی۔ بنی اسرائیل خود مانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ ال کے سب سے بڑے محسن تھے۔ جو کچھ بھی یہ قوم بنی انہیں کی بدولت ہی۔ ورنہ مصر میں اس کا انجام ہندوستان کے شوروں سے بھی بدتر ہوتا۔ لیکن اپنے محسن، معلم کے ساتھ اس قوم کا جو سلوک تھا اس کا اندازہ کرنے کے لئے نکل کے حسبِ دلائل مقامات پر صرف ایک نظر ڈال لینا کافی ہے:

کتاب خروج ۵-۲۰-۲۱-۱۲-۱۱-۱۳-۱۶-۲-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶۱۶-۱۶۱۷-۱۶۱۸-۱۶۱۹-۱۶۲۰-۱۶۲۱-۱۶۲۲-۱۶۲۳-۱۶۲۴-۱۶۲۵-۱۶۲۶-۱۶۲۷-۱۶۲۸-۱۶۲۹-۱۶۳۰-۱۶۳۱-۱۶۳۲-۱۶۳۳-۱۶۳۴-۱۶۳۵-۱۶۳۶-۱۶۳۷-۱۶۳۸-۱۶۳۹-۱۶۴۰-۱۶۴۱-۱۶۴۲-۱۶۴۳-۱۶۴۴-۱۶۴۵-۱۶۴۶-۱۶۴۷-۱۶۴۸-۱۶۴۹-۱۶۵۰-۱۶۵۱-۱۶۵۲-۱۶۵۳-۱۶۵۴-۱۶۵۵-۱۶۵۶-۱۶۵۷-۱۶۵۸-۱۶۵۹-۱۶۶۰-۱۶۶۱-۱۶۶۲-۱۶۶۳-۱۶۶۴-۱۶۶۵-۱۶۶۶-۱۶۶۷-۱۶۶۸-۱۶۶۹-۱۶۷۰-۱۶۷۱-۱۶۷۲-۱۶۷۳-۱۶۷۴-۱۶۷۵-۱۶۷۶-۱۶۷۷-۱۶۷۸-۱۶۷۹-۱۶۸۰-۱۶۸۱-۱۶۸۲-۱۶۸۳-۱۶۸۴-۱۶۸۵-۱۶۸۶-۱۶۸۷-۱۶۸۸-۱۶۸۹-۱۶۹۰-۱۶۹۱-۱۶۹۲-۱۶۹۳-۱۶۹۴-۱۶۹۵-۱۶۹۶-۱۶۹۷-۱۶۹۸-۱۶۹۹-۱۷۰۰-۱۷۰۱-۱۷۰۲-۱۷۰۳-۱۷۰۴-۱۷۰۵-۱۷۰۶-۱۷۰۷-۱۷۰۸-۱۷۰۹-۱۷۱۰-۱۷۱۱-۱۷۱۲-۱۷۱۳-۱۷۱۴-۱۷۱۵-۱۷۱۶-۱۷۱۷-۱۷۱۸-۱۷۱۹-۱۷۲۰-۱۷۲۱-۱۷۲۲-۱

## عبارت نمبر ۶۲

کاش علامہ ابن کثیر اور محمد بن کعب قرظی کی ان دونوں باتوں پر جناب سید مودودی صاحب بھی غور فرما لیتے تو بائبل کو نہ پیش کرتے

تفہیم القرآن ۳ ۲۹۷ المصنف ۳۷

حاشیہ ۶۶۔ ”بڑی قربانی“ سے مراد جیسا کہ بائبل اور اسلامی روایات میں بیان ہوا ہے ایک میزہ ہے جو اس وقت اللہ تعالیٰ کے فرشتے نے حضرت ابراہیم کے سامنے پیش کیا تاکہ بیٹے کے بدلے اس کو ذبح کر دیں اسے بڑی قربانی کے لحاظ سے اس لئے تعبیر کیا گیا کہ وہ ابراہیم جیسے وفادار بندے کے لئے فرزند ابراہیم جیسے صابر و جاں نثار کے کاندہ یہ تھا اور اسے اللہ تعالیٰ نے ایک بے نظیر قربانی کی نسبت پوری کرنے کا وسیلہ بنایا تھا۔ اس کے علاوہ اسے ”بڑی قربانی“ قرار دینے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ قیامت تک کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ سنت جاری کر دی کہ اسی تاریخ کو تمام اہل ایمان دنیا بھر میں جانور قربان کریں اور وفاداری و جاس نثاری کے اس عظیم شتان واقعہ کی یاد تازہ کرتے ہیں۔

حاشیہ ۶۷۔ یہاں پہنچ کر یہ سوال ہمارے سامنے آتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنے جن صاحب زادے کو قربان کرنے کے لئے آمادہ ہوئے تھے اور جنہوں نے اپنے آپ کو خود اس قربانی کے لئے پیش کر دیا تھا وہ کون تھے۔ سب سے پہلے اس سوال کا جواب ہمارے سامنے بائبل کی طرف سے آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ: ”خدا نے ابراہیم کو آواز دیا اور اسے کہا اے ابراہیم... تو اپنے بیٹے اسماعیل کو جو تیرا اکلوتا ہے اور جسے تو پیار کرتا ہے ساتھ لے کر سو رہاؤ کے ملک میں جا اور وہاں اسے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بتاؤں گا سقش قربانی کے طور پر چڑھا“ (پیدائش ۲۲: ۱-۲)

اس بیان میں ایک طرف تو یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

حضرت اسماعیل کی قربانی مانگی تھی اور دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ اکلوتے تھے۔ حالانکہ خود بائبل ہی کے دوسرے بیانات سے قطعی طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت اسماعیل اکلوتے نہ تھے۔ اس کے لئے ذرا بائبل ہی کی حسب ذیل تصریحات ملاحظہ ہوں:

تشبیہ

۱۔ ”بائبل اور اسلامی روایات میں بیان ہوا ہے“

اسلامی روایات تو مسلمانوں کے نزدیک حجت ہے لیکن بائبل کی روایات تو حجت نہیں۔ لیکن آپ نے اسلامی روایات کے ساتھ ساتھ بائبل کا بھی ذکر کیا؟ اس لئے کہ جناب مودودی صاحب کے نزدیک اسلامی روایات ہی کی طرح بائبل کی روایات مستتر ہیں۔ سبحان اللہ!

۲۔ ”(جناب مودودی صاحب کے سامنے) بائبل کی طرف سے جواب آتا ہے“

حالانکہ آپ کی تحریر کے مطابق خود بائبل ہی کے دوسرے بیانات بائبل کے خلاف ہیں تو اس صورت حال میں آپ کو بائبل سے جواب لینے کی کیا ضرورت پیش آئی۔ پھر جب بائبل کے بیانات ہی مختلف ہیں تو اس کا جواب قابل قبول اور واجب تسلیم کس طرح ہوگا؟

۳۔ ”اس کے لئے ذرا بائبل ہی کی حسب ذیل تصریحات ملاحظہ ہوں“

جب اس بیان سے آپ پر ”بائبل کی تضاد بیانی صاف کھل گئی“ جیسا کہ ص ۲۹۸ میں اس بندہ کو تحریر کیا ہے تو اس کو تفہیم القرآن میں نقل کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

۴۔ اسی حاشیہ ۶۷ کے آخر میں علامہ ابن کثیر کے حوالہ سے ایک سوال کہ آخر مسلمانوں میں یہودی پر وہی گنڈہ و اصراریلیات کی باتیں کس طرح پھیل گئیں؟ مسلمانوں نے یہودیوں کی دھاندلی کو کیسے قبول کر لیا؟ اس کا جواب دیتے ہوئے ص ۳۰۱ پر تحریر کرتے ہیں:

”حالانکہ اس مت کو اس کے اس ذخیرہ معلومات میں سے کسی چیز کی بھی

ضرورت نہ تھی“ پھر محمد بن کعب قرظی کی ایک روایت نقل کر کے اپنے سوال پر

مزید روشنی ڈالتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

”اور مسلمان چونکہ علمی معاملات میں ہمیشہ غیر متعصب رہے ہیں اس لئے ان میں سے بہت سے لوگوں نے یہودیوں کے بیانات کو جو وہ قدیم صحیفوں کے حوالہ سے تاریخی روایات کے ہمیں میں پیش کرتے تھے محض ایک علمی حقیقت سمجھ کر قبول کر لیا۔ اور یہ محسوس نہ کیا کہ اس میں علم کے بجائے تعصب کا فرما ہے۔“

اب راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ اگر جناب سید سودودی صاحب اپنی ہی نقل کردہ علامہ ابن کثیر اور محمد بن کعب قرطبی کی ان دونوں باتوں پر غور فرمائیے تو ان کو یقیناً معلوم ہو جاتا کہ تفہیم القرآن میں جو بائبل اور کتب محرفہ سے انہوں نے بھرپور استفادہ کیا ہے اور قدیم صحیفوں کے حوالہ سے آپ نے تاریخی روایات کی ہمیں میں آیات قرآنیہ کی تشریحات و تفصیلات کی ہیں۔ اس میں بھی علم کے بجائے اسلامی مزاج کے خلاف کچھ اور ہی چیز ہے یعنی قرآن پاک کی حقانیت مجروح ہو کر بائبل و کتب محرفہ کی حقانیت کو تسلیم کرنی پڑتی ہے جب کہ صورت واقعہ یہی ہے کہ تفسیر قرآن کے لئے آپ کے پیش کردہ بائبل کے اس ذخیرہ معلومات میں سے قطعاً کسی بھی چیز کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ جس کا آپ نے بھی اعتراف کیا ہے

شعر

خدا نے عقل بھی دی تھی شعور بھی لیکن  
کوئی قدم بھی سلیقہ سے تم اٹھا نہ سکے

عبارت نمبر ۶۳

وَإِنَّ إِلْيَاسَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ کی تفصیلات بائبل سے نقل کرنے کے کیا معنی؟

الصفحت ۳۷

۳۰۳

تفہیم القرآن ۳

حاشیہ ۷۔ ”اس خط میں حضرت الیاسؑ کے جو کچھ فرمایا تھا وہ پورا ہوا۔ پیسے

یہودرام کی ریاست ہیرونی حملہ آوروں کی طاقت سے تباہ ہوئی اور اس کی یہودیوں تک کو دشمن پکڑ لے گئے پھر وہ خود استریوں کے مرض سے ہلاک ہوا۔ چند سال کے بعد حضرت الیاسؑ پھر اسرائیل تشریف لے گئے اور انہوں نے اپنی اب کو اور اس کے بعد اس کے بیٹے اخزیاب کو راہ راست پر لانے کی مسلسل کوشش کی مگر جو مدی سامریہ کے شاہی خاندان میں مگر چل گئی تھی وہ کسی طرح نہ نکلے۔ آخر کار حضرت کی مدد سے وہ نکلے۔ ”وہ نکلے اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے آپ ہی کو دیا سے اٹھالیا۔“

ان واقعات کی تفصیل کے لئے بائبل کے حسب ذیل ابواب ملاحظہ ہوں۔  
۱۔ سلاطین ۱ باب ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴

۳۔ ”ان واقعات کی تفصیل کے لئے بائبل کے حسب ذیل ابواب ملاحظہ

ہوں۔ سلاطین باب ۱۷-۱۸-۲۱-۲۲۔ سلاطین باب ۱-۲-۳۔ تواریخ باب ۲۱۔

یقیناً ان واقعات کی تفصیل اردو اور فارسی تراجم قرآن میں نہیں تھی ان ہی احساسات نے آپ کو اس کوشش پر مجبور کیا کہ مطالعہ بائبل کے ثمرات ہدیہ ناظرین کریں۔ آخر ۵۵ سالہ مطالعہ کے نچوڑ میں جو کچھ بھی آپ کی تحقیقات ہیں ان کا اظہار بھی تو ضروری اور لازمی تھا۔

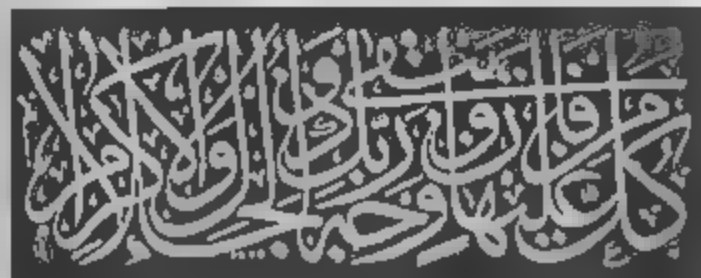
## گیارہواں باب

## بیانِ بائبل کی بنیاد پر

جناب سید مودودی صاحب

## کے قیاسات و تفہیمات

## ومعلومات



## نوٹ

اصول تفسیر کی مستند ترین کتاب "الفوز الکبیر" میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث

دہلوی فرماتے ہیں

"فصل=فی بیان الآثار المروية فی كتب التفسیر لاهل الحديث وما يتعلق بها" میں فرماتے ہیں "وبحفظ هذا مکتب الاولی ان الاصل فی هذا الباب امراد القصص المروية بلا تصرف عقل..."

حاصل عبارت یہ ہے کہ قرآنی قصص میں جن امور کی طرف اشارات و تقریضات نہ پائی جاتی ہوں عقل و قیاس کے ذریعہ ان امور کی تفسیر و تہجین کے روپے نہیں ہونا چاہئے بلکہ اصل وقتہ کے بیان پر اکتفاء کرنا چاہئے۔

(الفوز العظیم ص ۱۴۰)

اب جناب مودودی صاحب مرحوم کی عبارات اور آئندہ صفحات میں آنے والی ان کی تحریرات تفہیم میں قارئین کرام کو ہم نے دکھایا ہے کہ کس کس طرح آنجناب والا نے قرآن کے اشارات و تقریضات کی عدم تعمین کو محض اپنے قیاسات و تہجیمات اور بائبل کے بیانات سے متعین کیا ہے؟ اور قرآن کے بیان کردہ اصل واقعات پر اکتفاء نہیں کیا ہے اس اصولی نکتہ کے لحاظ سے جناب سید مودودی صاحب کی طرح جن مفسرین نے بھی قرآن سے متعلق غیر ضروری تفصیلات جن کی طرف آیات میں اشارات نہیں ہیں اور ان کی تعمین نہیں ہے اپنی اپنی کتابوں میں جگہ دی ہے وہ محض ظنی اور احتمالی اقوال ہیں اس لئے وہ نظر انداز کئے جائیں گے۔

## عبارت نمبر ۶۴

بائبل کی کتاب خروج سے لفظ قَمَلَ کے بارے میں قیاس

تفہیم القرآن ۲ ص ۷۳ اعراف  
حاشیہ ۹۶۔ "قمل" میں لفظ قَمَلَ استعمال ہوا ہے جس کے کئی معنی ہیں۔ جس چھوٹی کبھی چھوٹی بڑی پھل پھل شری وغیرہ (۱) یا لایا۔ جامع لفظ اس نے

استعمال کیا گیا ہے کہ ایک وقتہ جنوں اور پھروں نے آدمیوں پر اور سرسرس (مکس کے کیڑوں) نے غلہ کے دغیروں پر حملہ کیا ہوگا۔ (۲)  
(مقابل کے لئے ملاحظہ ہو بائبل کی کتاب خروج باب ۱۳:۱۷)

## تنبیہ

دیکھیے! یہاں پر قمل کا جامع لفظ کیوں استعمال کیا گیا ہے؟ اس کے لئے کتاب بائبل کی کتاب خروج سے قیاس کرتے ہیں اور قرآن و بائبل کو تقابلی طور پر دیکھ کر نے کی دعوت بھی دیتے ہیں فرماتے ہیں

"غالبا یہ جامع لفظ اس لئے استعمال کیا گیا ہے کہ اعراف"

مقابل کے لئے ملاحظہ ہو بائبل کی کتاب خروج باب ۱۱:۱۷

## عبارت نمبر ۶۵

بعید از قیاس ہونے کے باوجود بائبل اور تلمود کے بیانات کیوں نقل کئے گئے؟

تفہیم القرآن ۲ ص ۳۸۷ یوسف ۱۲

حاشیہ ۱۔ "یہ بیان مکی بائبل اور تلمود کے بیان سے مختلف ہے۔ ان کی روایت یہ ہے کہ برادرین یوسف اپنے سوئی چرانے کے لئے سکیم کی طرف گئے ہوئے تھے اور ان کے پیچھے خود حضرت یعقوب نے ان کی تلاش میں حضرت یوسف کو بھیجا تھا۔ مگر یہ بات بعد از قس ہے کہ حضرت یعقوب نے یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے حسد کا حال جاننے کے باوجود انہیں آپ اپنے ہاتھوں موت کے سہ میں بھیجا ہو۔ اس لئے قرآن کا بیان ہی زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔"

## تنبیہ

"جب قرآن کا بیان ہی زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے"

بائبل اور تلمود کا یہاں قس پاک سے محض ہونے اور آپ کے قیاس سے بعید ہونے کے باوجود کیوں نقل کیا؟



## عبارت نمبر ۶۵

جناب سید مودودی صاحب کو اسرائیلی لٹریچر کی طرف  
کیوں رجوع کرنا پڑا؟

تفہیم القرآن ۳ ۴۳ الکہف ۱۸

حاشیہ ۶۲۔ "قرآن مجید جس طرح اس کا ذکر کرتا ہے اس سے ہم کو چار باتیں وضاحت کے ساتھ معلوم ہوئی ہیں:

(۱) اس کا لقب ذوالقرنین (القوی معنی "دو سینگوں والا") کم از کم یہودیوں میں جن کے اشارے سے نکلا کہ نے اس کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تھا ضرور معروف ہونا چاہئے۔ اس لئے لامحالہ ہمیں یہ معلوم کرنے کے لئے اسرائیلی لٹریچر کی طرف رجوع کرنا پڑے گا کہ وہ "دو سینگوں والے" کی حیثیت سے کس شخصیت یا سلطنت کو جانتے تھے۔

(۲) وہ ضرور کوئی بڑا فرماں روا اور فاتح ہونا چاہئے جس کی فتوحات مشرق سے مغرب تک پہنچی ہوں اور تیسری جانب شمال یا جنوب میں بھی دست برداری ہوئی ہو۔ ایسی شخصیتیں نزول قرآن سے پہلے چند ہی گزری ہیں اور لامحالہ انکی تلاش سے کیا میں اس کی دوسری خصوصیات ہمیں تلاش کرنی ہوں گی۔

(۳) اس کا صداق ضرور کوئی ایسا فرماں روا ہونا چاہئے جس نے اپنی مملکت کو باج و داج و ج کے حملوں سے بچانے کے لئے کسی پہاڑی درے پر ایک مستحکم دیوار بنائی ہو۔ اس علامت کی تحقیق کے لئے ہمیں یہ بھی معلوم کرنا ہوگا کہ باج و داج و ج سے مراد کون سی قومیں ہیں اور پھر یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ ان کے علاقے سے متصل کون سی ایسی دیوار بھی دنیا میں بنائی گئی ہے اور وہ کس نے بنائی ہے۔

(۴) اس میں مذکور ہونا خصوصیات کے ساتھ ایک یہ خصوصیت بھی پائی جانی چاہئے کہ وہ خدا پرست اور عادل فرماں روا ہوں کیونکہ قرآن یہاں سب سے بڑھ کر اس کی اسی خصوصیت کو نمایاں کرتا ہے۔

ان میں سے ہر ایک علامت آسانی کے ساتھ خورس پر چسپاں کی جاسکتی ہے

کیونکہ بائبل کے صحیفہ دانی ایل میں دانیال نبی کا جبرخاں جان کا گیا ہے اس میں وہ یونانیوں کے عروج سے قبل سینڈیا اور فارس کی متحدہ سلطنت کو ایک سینڈیہ کی شکل میں دیکھتے ہیں جس کے دو بیگ تھے یہودیوں میں اس "دو سینگوں والے" کا بڑا امچا تھا کیونکہ وہی کی نکر نے آخر کار بائبل کی سلطنت کو پاش پاش کیا اور نبی اسرائیل کو اسیری سے نجات دلائی۔ (تفہیم القرآن حصہ ۱۱ اسرائیل حاشیہ ۸)

## تفہیم

۱۔ اس لئے لامحالہ ہمیں یہ (ذوالقرنین کی حیثیت) معلوم کرنے کے لئے اسرائیلی لٹریچر کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔

۲۔ بائبل کے صحیفہ دانی ایل کی بنیاد پر مختلف راہیں قائم کرنے کے بعد ان میں سے پہلی علامت آسانی کے ساتھ خورس پر چسپاں کی جاسکتی ہے۔

۳۔ آیت پاک وَبَسُلُوْكَ عَنْ ذِي الْقُرْنَيْنِ (پ ۱۶ الکہف آیت ۸۳) میں "ذوالقرنین" کے معلق قدیم مفسرین کی رائے کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

"قدیم زمانے میں باہوم مفسرین کا میلان سکندر کی طرف تھا لیکن قرآن میں اس کی جو صفات و خصوصیات بیان کی گئی ہیں وہ مشکل ہی سے سکندر پر چسپاں ہوتی ہیں"

۴۔ "جدید زمانے میں تاریخی معلومات کی بناء پر مفسرین کا میلان زیادہ تر ایران کے فرماں روا خورس (خسرو یا ساسانی) کی طرف ہے اور یہ نسبتاً زیادہ قریب قیاس سے ہے۔"

واضح رہے کہ یہ جدید زمانے کی تاریخی معلومات رکھنے والے مفسر خود جناب سید مودودی صاحب ہی ہیں جو ۱۴ سطروں کے بعد خود اپنی ہی ان تحریروں میں ظاہر ہو جاتے ہیں کہ

۵۔ "ان میں سے پہلی علامت کو آسانی کے ساتھ خورس پر چسپاں کی جاسکتی ہے۔۔۔۔۔"

۶۔ "دوسری علامت بڑی حد تک اس پر چسپاں ہوئی ہے مگر پوری طرح نہیں آتی۔۔۔۔۔"

۷۔ پھر ص ۴۳ پر لکھتے ہیں کہ

”آخری علامت قدیم زمانے کے معروف فاتحوں میں اگر کسی پرچسپاں کی جاسکتی ہے تو وہ خود ہی ہے۔ الخ“  
۸۔ اور بائبل کی کتاب عزرا اس بات پر شاہد ہے کہ وہ ضرور ایک خدا پرست اور خدا ترس بادشاہ تھا۔ الخ“

۹۔ پھر کہتے ہیں کہ

”اس بناء پر ہم یہ تو ضرور تسلیم کرتے ہیں کہ نزول قرآن سے پہلے جتنے مشہور فاتحین عالم گزرے ہیں ان میں سے خود ہی کے اندر ذوالقرنین کی علامات زیادہ پائی جاتی ہیں لیکن یقین کے ساتھ اسی کو ذوالقرنین قرار دینے کے لئے ابھی مزید شہادتوں کی ضرورت ہے تاہم دوسرا کوئی فارغ قرین کی بتائی ہوئی علامات کا اتنا بھی مصداق نہیں ہے جتنا خود ہی ہے۔ الخ“

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب کی ان عبارات و تحریرات کو پڑھ جائیے ان سب کا خلاصہ یہی ہے کہ حضرات متقدمین مفسرین کرام کی رائے سکندر کے متعلق غلط ہے ان کی رائے قرآن کی بیان کردہ صفات و خصوصیات کے خلاف ہے بہت آپ نے بائبل کی کتاب عزرا اور اسرائیلی لٹریچر کے تاریخی بیان سے خود ہی کے بارے میں جو تحقیقات پیش کی ہیں وہ عینہ قرآن کے منشاء کے مطابق ہیں سبحان اللہ اجیب کہ خود ہی نے اعتراف کیا ہے کہ

”تاہم دوسرا کوئی فارغ قرآن کی بتائی ہوئی علامات کا اتنا بھی مصداق نہیں ہے جتنا خود ہی ہے۔“

اب ہم جناب مودودی صاحب کی رائے کی بنیاد (کتاب دنیاں و کتاب عزرا) کی مختصر حقیقت پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام اندازہ کر سکیں کہ جناب کو اسرائیلی لٹریچر سے کس قدر شکیںگی ہے۔ اور ان دونوں کتابوں کا کیا وزن ہے؟ کتاب دانی ایل: کے متعلق اظہار الحق کا ترجمہ ”بائبل سے قرآن تک“ میں لکھا ہے کہ ”نزدیکتوںک اس گانے اور دونوں مذکورہ ابواب کو تسلیم کرتا ہے مگر فرق“ پر دستخط اس کی تردید و تکذیب کرتا ہے۔“

اس کے حاشیہ (۱) میں جناب مودودی حضرت علامہ مفتی محمد تقی صاحب عثمانی زید مجدہ و تحریر فرماتے ہیں

”چنانچہ پرنسٹن بائبل میں یہ کتاب صرف ”ابواب پیش ہے“ (ص ۲۵۶) کتاب عزرا، کتاب عزرا کے متعلق اظہار الحق کا ترجمہ ”بائبل سے قرآن تک“ میں لکھا ہے

”اسفر الاول عزرا“ اس کا نام اردو میں عزرا اور انگریزی میں Ezra ہے غائب یہ ہے کہ اس سے مراد حضرت عربیہ السلام ہیں اس کتاب میں خسرو (Cyrus) شاہ فارس (جسے تورات میں خود ہی کہا گیا ہے) کا بیکہ نصر کے حملہ کے بعد یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنا اور پھر حضرت عزرا کا جلاوطنی بہود یروشلم اپنے وطن واپس آنا اور بن کا اپنے گناہوں سے استفادہ کرنا مذکور ہے، اسی شخص میں حضرت زکریا اور حضرت یحییٰ علیہما السلام کا ذکر بھی آیا ہے اس میں کل دس باب ہیں ۱۲ آیتیں ص ۳۰۸

اس کتاب عزرا کے متعلق صاحب اظہار الحق لکھتے ہیں: ”جہود مذہب مسیحیوں کے نزدیک معتد اور معتبر و تسلیم شدہ تھیں البتہ سامری فرقہ کے نزدیک صرف سات کتابیں مسلم ہیں۔ الخ“

(بائبل سے قرآن تک ج ۱ ص ۲۱۳)

قارئین کرام! ایسی تردیدی و تکذیبی و اختلافي کتاب پر جناب سید مودودی صاحب نے اپنی رائے کی بنیاد رکھتے ہوئے متقدمین مفسرین کی رائے کے بارے میں لکھ مارا کہ

”قرآن میں اس کی جو صفات و خصوصیات بیان کی گئی ہیں وہ مشکل ہی سے سکندر پر چسپاں ہوتی ہیں۔“

خود جناب مودودی صاحب کی رائے کا کیا حال ہے؟ جس کی بنیاد بائبل کی کتاب دانی ایل اور عزرا پر ہے۔ قالہ اللہ المستحسنى پتہ چلا کہ بائبل کی کتابیں ہی دراصل مودودی صاحب کے نزدیک روح قرآن ہیں جن سے تعلیم میں مستند ماخذ کی حیثیت سے آپ نے استدلال کیا ہے۔

مذکورہ رہیں قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہئے کہ جناب سید مودودی صاحب سے اس موقع پر بھی حوالہ دیا سے حوالہ برداشت میں حیات ہے یعنی زیر بحث حاشیہ ۲۲

میں ذوالقرنین کے متعلق آپ کی خورس کی رائے کی مکمل تحریرات سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ جناب نے بہت ہی محنت کر کے بڑی جدوجہد سے یہ اپنی ذاتی تحقیق پیش کی ہے۔ حالانکہ یہ واقعہ کے خلاف ہے دراصل یہ رائے حافظ ابن جریر کی ہے دیکھئے ترجمہ شیخ الہند کے فوائد عثمانی میں اس آیت کے حاشیہ ۳ کو۔

”اس بادشاہ کو ذوالقرنین اس لئے کہتے ہیں کہ دنیا کے دو کناروں (مشرق و مغرب) پر پھرنے والا تھا بعض کہتے ہیں کہ یہ لقب اسکندر رومی کا ہے اور بعض کے نزدیک کوئی مقبول خدا پرست اور دین دار بادشاہ اس سے پہلے گزرا ہے حافظ ابن جریر نے فتح الباری میں متعدد وجوہ و دلائل سے اسی دوسرے قول کو ترجیح دی ہے۔“

لیکن جناب سید مودودی صاحب نے کہیں پر بھی حافظ ابن جریر کی طرف اس تحقیق کو منسوب نہیں کیا شاید اس لئے کہ آپ نے بائبل کی کتاب دانیال و عزرا وغیرہ سے اس بادشاہ و فرماں روا کا نام خورس متعین و مشخص کر کے اس تحقیق میں ایک قسم کی جدت پیدا کر دی ہے۔ کہ حافظ ابن جریر نے خورس کا نام متعین نہیں کیا ہے۔

۱۰۔ ذوالقرنین کا مصداق خورس کو ٹھہرانے اور متعین کرنے پر ہی ساری باتیں ختم نہیں ہوئیں بلکہ اس بادشاہ کا سفر فتوحات کہاں تک ہوا؟ یعنی ان کی سلطنت کی حد کہاں تک تھی؟ اس ذوالقرنین بادشاہ سے اللہ تعالیٰ نے بحیثیت نبی خطاب فرمایا؟ یا بحیثیت مقبول ولی کے ان پر الہام ہوا؟ اس بادشاہ کا تیسرا سفر جس قوم کی طرف ہوا وہ قوم یا جوج و ماجوج تھی یا کوئی اور دوسری قوم اس بادشاہ نے جو انتہائی مستحکم دیوار تعمیر کی تھی وہ کیسی تھی؟ جس کو سد سکندری سے مفسرین تعبیر کرتے ہیں ان سب سوالات کے متعلق تفہیم القرآن ج ۳ ص ۳۴ تا ۳۷ حاشیہ ۶۲ تا ۷۱ میں جو کچھ جناب سید مودودی صاحب نے تحریر کیا ہے وہ سب کی سب بائبل ہی کی تواریخ کی بنیاد پر ہیں اور ان میں صاف صاف حدیثوں کا انکار اور قصوص کی تاویلات بعیدہ کی گئی ہیں موعود باللہ من الکفر والشک بعد الیقین۔ بادشاہ ذوالقرنین کی فتوحات کے متعلق لکھتے ہیں

”اس کی فتوحات مشرق و مغرب میں ایشیا تک گئے کو ایک اور

شوم کے سوا مل تک اور مشرق میں باختر (بلخ) تک پہنچ ہوئیں مگر شمال یا جنوب میں اس کی گمراہی ہم کا سراغ ابھی تک تاریخ سے نہیں ملتا ہے حالانکہ قرآن سر راحت کے ساتھ ایک تیسری ہم کا بھی ذکر کرتا ہے تاہم اگر ہم کا پیش آتا بعد از قاس نہیں ہے کیونکہ تاریخ کی رو سے خورس کی سلطنت شمال میں کا کشیا (قشقرق) تک پہنچ تھی۔“ (تفہیم ج ۳ ص ۳۴)

قارئین کرام انہ ائبع سبنا پر جناب سید مودودی صاحب کے قیاس کی بنیاد کیا ہے؟ خط کشیدہ عبارت قاطل غور ہے اس کے لئے ملاحظہ کیجئے ترجمہ شیخ الہند کے فوائد عثمانی کو آپ فرماتے ہیں:

”راہی الخلق کا یہ شبہ کہ ہم نے قاس زمین کو جہاں والا مگر کہیں اس کا پتہ نہیں ملا اور ای شہ کے جواب کے لئے ہمارے مخالفین نے پتہ بتلانے کی کوشش کی ہے اس کا صحیح جواب وہی ہے جو علامہ آلوسی بغدادی نے دیا ہے کہ ہم کو اس کا موقع معلوم نہیں اور ممکن ہے کہ ہمارے اور اس کے درمیان بڑے بڑے سمندر جائل ہوں اور یہ دعویٰ کرتا کہ ہم تمام خشکی و تری پر محیط ہو چکے ہیں واجباً تسلیم نہیں ممکن جانتے ہیں کہ جس طرح اب سے بائیں سو برس پہلے تک ہم کو چوتھے براعظم (امریکا) کے وجود کا پتہ نہ چلا اب بھی کوئی بائیں احوال براعظم ایسا موجود ہو جہاں تک ہم رسائی حاصل نہ کر سکے ہوں اور خود سے دونوں بعد ہم وہاں تک یا وہ لوگ ہم تک پہنچ سکیں۔ سمندر کی دیوار براعظم جو آسٹریلیا کے شمال مشرقی ساحل پر واقع ہے آج کل برطانوی سائنس دان ڈاکٹری ایلم ٹیک کے زیر ہدایت اس کی تحقیقات جاری ہے“ (ترجمہ شیخ الہند ص ۳۵ حاشیہ ۲)

اس اقتباس سے پتہ چلا کہ بادشاہ ذوالقرنین کی فتوحات کے متعلق آیت پاک پر آپ نے جو قیاس کیا ہے اس قیاس کی بنیاد مخالفین کے شبہات پر جس کے متعلق علامہ آلوسی نے جواب دیا کہ شرعاً و عقلاً مخالفین کے یہ شبہات واجباً تسلیم نہیں ہیں۔ ۱۱۔ یا جوج و ماجوج سے کون قوم مراد ہے؟ اس کے متعلق جناب تحریر کرتے ہیں۔

”تیسری علامت کے بارے میں یہ تو قریب قریب تحقیق ہے کہ یا جوج و ماجوج سے مراد روس اور شمالی چین کے وہ قبائل ہیں جو تاجری منگولی ہیں“

اور جس شخص وغیرہ ناموں سے مشہور ہیں اور قدیم زمانے سے متقدمین میں لکھ کر  
چلے کرتے رہے ہیں۔ اسے "تفسیر ج ۳ ص ۳۴"

جناب سید مودودی صاحب نے اپنی ان عبارات میں احادیث شریفہ کا دراصل  
انکار کیا ہے اور احادیث شریفہ کا انکار کر کے روس اور شمالی چین کے قبائلی مراد سے ہیں  
دیکھئے ترجمہ شیخ ابند کا ذکر حاشیہ ۲ ص ۴۰۵ کو۔

"جب حضرت مسیح علیہ السلام جو شخص ایک آدم راو حاتون (مریم صدیقہ)  
کے محل سے جو سہ لکھ ملکہ پیدا ہوئے نزول کن مسد کے بعد دجال کو  
ہلاک کریں گے اس وقت یہ قوم یا جوح یا جوح و مار جوح کرے گی اور آخر  
کار حضرت مسیح کی آمد سے غیر معمولی موت مرے گی اس وقت یہ قوم کہاں  
ہے؟ اور دو لکھ نہیں کی دیا را اٹنی کسی جگہ واقع ہے؟ یہ تو تفسیر الیہ اوصاف کو  
پیش نظر رکھ کر۔ جن کا شہوت اس قوم اور دوار آئی کے متعلق قرآن کریم  
اور احادیث صحیحہ میں ملتا ہے اس کو کہا جاتا ہے گا کہ جن قوموں اور ملکوں اور  
دواروں کا لوگوں نے رائے سے پتہ دیا ہے یہ مجموعہ اوصاف ایک میں بھی  
نہیں ملتا تاہم وہ ضابطہ صحیح معلوم نہیں ہوتے۔ اور احادیث صحیحہ کا انکار یا  
نقص کی بات احادیث متعدد اس کے خلاف ہے"

(ترجمہ شیخ ابند ص ۴۰۵ حاشیہ ۲)

تقریباً کرام تقریباً یہی عبارات و الفاظ بیان، قرآن میں بھی ہیں مگر حضرت  
تھانویؒ نے اس سے قبل قرآن وحدیث سے دس اوصاف تحریر فرمائے ہیں

"اور جانا چاہئے کہ مصنفین و مؤلفین نے اس سہ یا جوح و مار جوح کی تفسیر  
کے متعلق اپنے اپنے مقالات و حواشی جمع کیے ہیں اور اس کے بعد قرآن میں  
انجی ای کی جگہ ہے لیکن قرآن وحدیث میں اس کے چند اوصاف معلوم ہوتے  
ہیں ایک یہ کہ اس کا بانی کوئی بندہ مقبول ہے دوسرے یہ کہ وہ عظیم القدر  
بادشاہ سے تیسرے یہ کہ وہ ہمارا اہلی ہے چوتھے یہ کہ اس کے دونوں سرے  
دو پہاڑوں سے ملے ہیں پانچویں یہ کہ اس دوار کے اس طرف یا جوح  
و مار جوح ہیں وہ ابھی، ہر نہیں نکل سکے چھٹے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
وقت میں اس میں تھوڑا سا مہراج ہو گیا ہے ساتویں یہ کہ وہ لوگ ہر دور میں کہ  
پہنچتے ہیں اور پھر وہ، اللہ تعالیٰ ویسی ہی دین دہانی سے، قرب و قریب

میں جب جمیل نہیں تے تو نہیں تے کہ اللہ تعالیٰ کل مافکل آ رہا  
کر دیں گے چنانچہ اس روز پھر وہ رہے نہ ہوگی اور اگلے روز اس وقت آ کر نکل  
پڑیں گے۔

آٹھویں یہ کہ یا جوح و مار جوح کی قوت باوجود اُدی ہونے کے آدمیوں سے  
بہت زیادہ بڑی ہوں سے دوسروں میں بھی بہت زیادہ ہیں نویں یہ کہ وہ عیسیٰ  
علیہ السلام کے وقت میں نکلیں گے اور اس وقت عیسیٰ علیہ السلام ہوں گی انہی  
خاص خاص لوگوں کو لے کر کوہ طور پر چلے جاویں گے پانی لوگ اپنے اپنے  
ملوک پر قلعہ بند اور محفوظ مکانوں میں مدھو جائیں گے دوسریں کہ وہ دودھ غیر  
معمولی موت سے مر جاویں گے اول کے پانچ اوصاف قرآن سے اور اخیر  
کے پانچ اوصاف احادیث صحیحہ سے معلوم ہوتے ہیں۔ اسے

تقریباً کرام "اب" آپ ما حفظ فرمائیں کہ جناب سید مودودی صاحب نے  
تفسیر ج ۳ ص ۳۴ میں قرآن و احادیث میں، مذکورہ ان اوصاف مذکورہ کیوں انکار کیا ہے؟  
۱۔ جناب سید مودودی صاحب نے دو عقربین کے متعلق یاہل اور اسرائیلی شریچ کی  
طرف رجوع کر کے خورس کو متعین کرتے ہوئے حضرت ذوالقرنین کے متعلق مرید قیس  
آرائیاں کی ہیں چنانچہ تفسیر ج ۳ ص ۴۵ حاشیہ ۲ میں تحریر کرتے ہیں

"اگر فی الواقع دوار میں سے مراد خورس ہی ہو تو یہ ایشیائے کوچک کا مغربی  
ساحل، دو گھبراہٹیں چھوٹی چھوٹی ملکوں کی شکل اختیار کر لیتا ہے اس  
قاسم کی اسد یہ اب بھی کرتا ہے کہ قرآن میں بحر کے جہاں میں کاغذ  
مقدس کرتا ہے جو سمندر کے بجائے جمیل یا شہج ہی پر یاد وصحت کے ساتھ  
بولا جاسکتا ہے۔"

دیکھ لیجئے کہ جناب مودودی صاحب نے خورس کو مراد لینے میں قرآن پاک  
کے لفظ عین سے کس طرح قیاس کیا ہے؟ جب کہ آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ تفسیر میں آپ  
نے رواج قرآن کو پیش کیا ہے تو کیا کسی قیاس آری کا نام رو بہ قرآن ہے؟ اہل و اماندہ نو  
کچھ جناب کا قیاس، گارہ ہی رواج قرآن، ہوگا؟ سبحان اللہ

۱۳۔ اس کے بعد اسی توالہ مذکورہ کے حاشیہ ۲۵ میں مصنف ہی تحریر کرتے ہیں۔  
"ضروری نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ بات براہ راست دینی یا الہام کے

ذریعہ سے ذوالقرنین کو خطاب کر کے فرمائی ہو جی کہ اس سے ذوالقرنین  
کا نبی یا محدث ہو گا لازم آئے بلکہ یہ ارشاد باہن حال کے دسلے سے ہو سکتا  
ہے اور یہ قرین قیاس ہے۔

آپ نے یہ عبارت اس لئے تحریر کی ہے تاکہ خورس کی نبوت یا محدثیت ثابت  
نہ کرنی پڑ جائے کیونکہ آپ ذوالقرنین کا مصداق خورس کو ٹھہرا چکے ہیں۔ اس لئے آپ  
وہی اور الہام کے دونوں طریقے کو ذوالقرنین کے لئے ضرور نہیں مان رہے ہیں۔ لیکن  
حضرت اقدس مفسر نقاوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ

”ظاہر اسطرح ہوتا ہے کہ ذوالقرنین کوئی متبول بزرگ بادشاہ ہیں خواہ نبی  
ہوں یا ولی ہوں کسی دوسرے نبی کے تسبیح پھر ولایت کی صورت میں یہ مکالمہ  
بطور الہام ہوئی ہو یا کسی نبی کے ذریعہ سے۔“

دیکھ لیجئے! صاف واضح ہے کہ جناب سید سودودی صاحب نے اس حاشیہ میں  
کن کن حقائق و تفصیلات کی تردید کی ہے؟

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ جناب سید سودودی صاحب نے تفہیم  
ج ۳ ص ۳۳ تا ۳۷ حاشیہ ۶۲ تا ۷۱ میں حضرت ذوالقرنین کے مصداق میں خورس کو  
چسپا کرنے کے لئے اسرائیلی لٹریچر کی طرف رجوع کر کے بائبل کی بیان کردہ تواریخ  
کی بنیاد پر قرآن و احادیث کا کس طرح انکار کیا ہے۔

قللہم اللہ انی یوفی کون۔

## عبارت نمبر ۶۶

آپ کی بائبل پرستی میں کیا اب بھی کوئی شک ہے؟

تفہیم القرآن ۲

۳۳۰

یوسف

حاشیہ ۶۸ ”بائبل کا بیان ہے کہ سب افراد خاندان جو اس موقع پر مصر گئے  
۶۷ تھے اس تعداد میں دوسرے گھرانوں کی ان لڑکیوں کو شمار نہیں کیا گیا ہے  
جو حضرت یعقوب کے ہاں بیوی ہوئی تھیں۔ اس وقت حضرت یعقوب

کی عمر ۱۳۰ سال تھی اور اس کے بعد وہ مصر میں ۷۱ سال زندہ رہے۔

اس موقع پر ایک طالب علم کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ نبی اسرائیل  
جب مصر میں داخل ہوئے تو حضرت یوسف سمیت ان کی تعداد ۶۸ تھی اور  
جب تقریباً ۵۰ سال کے بعد وہ مصر سے نکلے تو وہ لاکھوں کی تعداد میں تھے۔  
بائبل کی روایت ہے کہ خروج کے بعد دوسرے سال بیا بیا بیٹا میں حضرت  
موسیٰ نے اس کی جو مردم شماری کرائی تھی اس میں صرف قاتلین جنگ مردوں کی  
تعداد ۶۰۳۵۵۰ تھی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ عورت مرؤ پچے سب ملا کر وہ کم  
از کم ۲۰ لاکھ ہوں گے۔ کیا کسی حساب سے پانچ سو سال میں ۶۸ آدمیوں کی  
آئی اوراد ہو سکتی ہے؟ مصر کی کل آبادی اگر اس زمانے میں ۲ کروڑ فرض کی  
جائے (جو یقیناً بہت مبالغہ آمیز اندازہ ہوگا) تو اس کے سنی یہ ہیں کہ صرف  
نبی اسرائیل وہاں ۱۰ فیصدی تھے۔ کیا ایک خاندان محض تامل کے ذریعہ سے  
اکیسوا ہو سکتا ہے؟ اس سوال پر غور کرنے سے ایک اہم حقیقت کا انکشاف ہوتا  
ہے۔ ظاہر بات ہے کہ ۵۰ برس میں ایک خاندان تو اتنا نہیں بڑھ سکتا لیکن  
نبی اسرائیل پیغمبروں کی اولاد تھے۔ ان کے لہذا حضرت یوسف جن کی  
بدولت مصر میں ان کے قدم جئے خود پیغمبر تھے۔ ان کے بعد چار پانچ صدی  
تک ملک کا تو راجہ لوگوں کے ہاتھ میں رہا۔ اس دوران میں یقیناً انہوں  
نے مصر میں اسلام کی خوب تبلیغ کی ہوگی۔ اہل مصر میں سے جو لوگ اسلام  
لائے ہوں گے ان کا مذہب ہی نہیں بلکہ ان کا تمدن اور پورا طریق زندگی غیر  
مسلم مصریوں سے الگ اور نبی اسرائیل سے ہم رنگ ہو گیا ہوگا۔ مصریوں  
نے ان سب کو اسی طرح اجنبی ٹھہرایا ہوگا جس طرح ہندوستان میں ہندوؤں  
نے ہندوستانی مسلمانوں کو ٹھہرایا۔ ان کے اوپر اسرائیلی کا لفظ اسی طرح  
چسپاں کر دیا گیا ہوگا جس طرح غیر عرب مسلمانوں پر ”کافرن“ کا لفظ آج  
چسپاں کیا جاتا ہے۔ اور وہ خود بھی دینی و تہذیبی روابط اور شادی بیاہ کے  
تعلقات کی وجہ سے غیر مسلم مصریوں سے الگ اور نبی اسرائیل سے وابستہ  
ہو کر رہ گئے ہوں گے۔ یہی وجہ ہے کہ جب مصر میں قوم پرستی کا طوفان اٹھا تو  
مظالم صرف ہی اسرائیل ہی پر نہیں ہوئے بلکہ مصری مسلمان بھی ان کے  
ساتھ یکساں پٹ گئے۔ اور جب نبی اسرائیل نے ملک چھوڑا تو مصری  
مسلمان بھی ان کے ساتھ ہی نکلے اور ان سب کا شمار اسرائیلیوں ہی میں  
ہونے لگا۔

ہمارے اس قیاس کی تائید بائبل کے متعدد اشارات سے ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر "خروج" میں جہاں ہی اسرائیل کے معصرتے نکلنے کا حال بیان ہوا ہے بائبل کا مصنف کہتا ہے کہ "ان کے ساتھ ایک ملی جلی گردہ بھی لگی" (۲۸: ۱۲) اسی طرح "کنفی" میں وہ پھر کہتا ہے کہ "جو ملی جلی بھیڑان لوگوں میں تھی وہ طرح طرح کی حرص کرنے لگی" (۲: ۱۱) پھر بتدریج ان غیر اسرائیلی مسلمانوں کے لئے "انجیلی" اور "پردیسی" کی اصطلاحیں استعمال ہونے لگیں۔ چنانچہ تورات میں حضرت موسیٰ کو جو احکام دئے گئے ان میں ہم کو یہ تصریح ملتی ہے۔

### تنبیہ

۱۔ قَلَمَادَ خَلُوْا اَعْلٰی یُوْسُفَ اُوْنِی الْیَہِ اَبُوْنِہ (پ ۱۲ یوسف آیت ۹۹) کی تفصیل بیان بائبل کے مطابق اس حاشیہ ۶۸ میں آپ نے کی ہے۔

۲۔ "ایک طالب علم (یعنی خود جناب سید مودودی صاحب) کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔

آپ کے اس ۳ ل کی بنیاد بائبل کی روایت ہے۔

۳۔ اور بائبل ہی کی روایت کی بنیاد پر

"اس سوال پر غور کرنے سے جناب والا کو ایک اہم حقیقت کا انکشاف ہوتا ہے"

۴۔ سوال یہ ہے کہ جناب سید مودودی صاحب کے قیاس کی تائید کس سے ہوتی ہے؟ آپ لکھتے ہیں کہ

"ہمارے قیاس کی تائید بائبل کے متعدد اشاروں سے ہوتی ہے"

۵۔ آپ کو بائبل کی کن کتابوں کے احکام میں تصریح ملتی ہے؟ آپ لکھتے ہیں کہ "چنانچہ تورات میں حضرت موسیٰ کو جو احکام دئے گئے ہیں ان میں ہم کو تصریح ملتی ہے۔"

۶۔ جناب سید مودودی صاحب تعلیم القرآن لکھتے وقت بائبل کی کتاب استثناء کے اضافہ کے متعلق تحقیق کرنا چاہتے تھے مگر کامیابی نہیں ملی استثناء کی عبارت کا حوالہ نقل کرنے بعد اسی حاشیہ ۶۸ ص ۳۳۱ میں رقم طراز ہوئے ہیں:

"ب یہ تحقیق کرنا مشکل ہے کہ کتاب الہی میں غیر اسرائیلیوں کے لئے اس لفظ کی تہ جسے مترجموں نے "پردیسی" بنا کر رکھ دیا ہے۔"

قارئین کرام! اس حاشیہ ۶۸ میں آپ نے غور فرمایا؟ کہ جناب نے آیت قرآنی کی تفصیل بیان کی تو بائبل کے بیان کے مطابق۔ آپ کے ذہن میں سوال پیدا ہوا تو بائبل کی روایت سے۔ ایک اہم حقیقت کا انکشاف ہوا تو اسی بائبل کی روایت پر غور کرنے سے۔ آپ کے قیاس کی تائید ہوئی تو بائبل کے متعدد اشاروں سے۔ آپ کو تصریح ملی تو بائبل کی کتاب کنفی میں۔ تحقیق کرنا مشکل ہوا تو بائبل کی کتاب استثناء کے الفاظ میں۔

کیا آپ کی ان تحریرات کے بعد بھی شک رہ جاتا ہے کہ جناب سید مودودی صاحب نے بائبل پر کسی نہیں کی ہے؟

### عبارت نمبر ۶

جو آپ کا اغلب گمان ہے وہی بائبل کا بھی بیان ہے  
(سبحان اللہ)

تفہیم القرآن ۳ ۳۳۰ ص

حاشیہ ۳۔ "یعنی اللہ تعالیٰ کے حکم سے زمیں پر پاؤں مارنے پر ایک چشمہ نکل آیا جس کا پانی پینا اور اس میں غسل کرنا حضرت یوب کے مرض کا علاج تھا۔" اطلب یہ ہے کہ حضرت یوب کسی سخت جدی مرض میں مبتلا تھے۔ بائبل کا بیان بھی یہی ہے کہ سر سے پاؤں تک اس کا سارا جسم کھوڑوں سے بھر گیا تھا۔

(جدا تھرا)

## عبارت نمبر ۶۸

اس پوزیشن میں بائبل کا بیان کیوں نقل کیا گیا؟

تفہیم القرآن ۳ ۶۲۳ القمص

حاشیہ ۲۸۔ "بائبل کا بیان یہاں قرآن کے بیان سے مختلف ہے۔ بائبل کہتی ہے کہ دوسرے دن کا جھگڑا اسرائیلیوں کے درمیان تھا لیکن قرآن کہتا ہے کہ یہ جھگڑا بھی اسرائیلی اور مصری کے درمیان ہی تھا (۲) قرآن قاسم بھی ہے دوسرا ایسا معلوم ہوتا ہے کیونکہ یہ وہ دن کے قتل کا رافاش ہوئے کی جو صورت کے بیان ہو رہی ہے وہ اسی طرح روم ہو سکتی ہے کہ مصری قوم سے ایک شخص کو اس واقعہ کی خبر ہو جائے ایک اسرائیلی کے علم میں اس کے آجانے سے یہ مکان کم تھا کہ اپنی قوم کے پیشتیاں شہزادے کے اسے بڑے قصور کی اطلاع پاتے ہی وہ حاکم فرعون کی حکومت میں اس کی خبری کر دیتا۔"

## تنبیہ

دیکھئے اجنباب داں خود ہی رقم طراز ہیں

"بائبل کا بیان یہاں قرآن سے مختلف ہے"

۲۔ "قرآن تو اس بھی کہی اسرائیلیان (یعنی قرآن کا) معلوم ہوتا ہے"

فہم قرآن کے لئے ان دو اعتراف حقیقت کے باوجود آپ نے بائبل کا بیان اس صورت حال میں کیوں نقل کیا؟ اس سے کیا سمجھا جائے؟

## عبارت نمبر ۶۹

مغربی مستشرقین کی تردید کے بہانے خود ہی بائبل سے قرآنی قصوں کا خذ ڈھونڈنے میں آپ کی کمال ہوشیاری

تفہیم القرآن ۳ ۶۳۰ القمص

حاشیہ ۳۸۔ "یہ بھی ضروری نہیں کہ نبی کی بات سننے ہی باپ نے خود حضرت

موتی سے یہ بات کہہ دی ہو۔ قاسم چاہتا ہے کہ انہوں نے نبی کے مشورے پر خود کرنے کے بعد یہ رائے قائم کی ہوگی کہ آدمی شریف کسی مکر جو ان بیٹیوں کے گھر میں ایک جوان سدرست دوتا آدمی کو بونہی ملازم رکھ چھوڑنا مناسب نہیں ہے۔ جب یہ شریف تعلیم یافتہ مہذب خاندانی آدمی ہے (جیسا کہ حضرت موتی کا قصہ سن کر انہیں معلوم ہو چکا ہوگا) تو کیوں نہ اسے داماد بنا کر ہی گھر میں رکھا جائے۔ اس رائے پر پہنچنے کے بعد انہوں نے کسی مناسب وقت پر حضرت موتی سے یہ بات کہی ہوگی۔

یہاں پھر کتا اسرائیلی کی ایک کرم فرمائی ملاحظہ ہو جو انہوں نے اپنے جلیل القدر نبی اپنے سب سے بڑے حسن اور قوی ہمدرد کی ہے۔ تلمود میں کہا گیا ہے کہ "موتی فرعون کے پاس رہنے لگے اور وہ اپنے مہربان کی نبی منصورہ پر نظر جماتے رکھتے تھے یہاں تک کہ آخر کار انہوں نے اس سے بیاہ کر لیا۔"

## تنبیہ

۱۔ قَالَ بَنِي يُرَيْدُ أَنْ يَكْبَحَكَ أَحَدِي ابْنَتِي هَتَبِي عَلَى أَنْ تَأْخُذَنِي ثَمِي جَنَحِ (قصص آیت ۲۷) کے متعلق سید مودودی صاحب کا قیاس کیا چاہتا ہے؟ اور کیوں چاہتا ہے؟

اس حاشیہ ۳۸ میں ملاحظہ فرمائیے کہ آنجناب نے اپنی جس اردوئے تبیین میں حضرت شعیب و حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق گمان قائم کر کے کردار کشی کے عہدہ انداز میں یہ عبارت لکھی ہے اگر اسی طرح جناب سید مودودی کے بارے میں قیاس کیا جائے تو کیسا معلوم ہوگا؟ یہاں بھی حسب سابق آنجناب نے پہچان تو

"بنی اسرائیل کی کرم فرمائی"

کے عنوان پر بائبل کی کتاب تلمود سے حضرت موتی کی زبردست کردار کشی نقل کی ہے اس کے بعد یہ حاشیہ ۳۸ کے آخری سطر میں مغربی مستشرقین سے سوال کے لباس میں اپنی اس نقل کردار کشی کو چھپانے کی کوشش کی ہے۔

"جو مغربی مستشرقین قرآنی قصوں کے خذ ڈھونڈتے ہوتے ہیں انہیں کہیں یہ کھلم کھلا بھی نہ پڑتا ہے جو قرآن کے بیان اور اسرائیلی روایات میں پایا جاتا ہے"

قارئین کرام! اگر شروع حاشیہ میں آنجناب نے اس آیت پاک کے متعلق اپنے قیاس کی بات نہ لکھی ہوتی تو آخر میں مغربی مستشرقین سے سوال کرنے کے لباس میں آپ کی یہ کردار کشی چھپ سکتی تھی مگر اب جناب کے لئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی توہین و تذلیل و کردار کشی کی اپنی تصویر چھپانی بہت مشکل ہے۔

تاہم اگر مان ہی لیا جائے کہ آپ نے تلمود کی اور یہودی روایت جیوش انسائیکلو پیڈیا اسی لئے نقل کی ہے کہ مغربی مستشرقین کو قرآن پاک اور بائبل کا فرق دکھائیں اور ان سے قرآنی قصوں کے مآخذ و حوٹھنے کے متعلق سوال کریں تو برائے کرم پوری دیانت و امانت کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے یہ بتلایا جائے کہ کیا اس طریقہ کار اور انداز تحریر سے قرآن و بائبل کا فرق واضح ہو جائے گا اور مغربی مستشرقین اس انداز تحریر سے مطمئن ہو جائیں گے؟ اور آئندہ وہ قرآنی قصوں کے مآخذ و حوٹھنا بند کر دیں گے؟ اور ان کے سوال و اعتراض کا جواب ان کو مل جائے گا؟ جب کہ آیت پاک یہ حوٹھوں الکلم من بعد مواضعہ سے نہیں ملا؟ جواب نفی میں ہے اور بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جناب سید مودودی صاحب مغربی مستشرقین کے نام پر خود ہی بائبل کا مطالعہ کرنے کے بعد قرآنی قصوں کے مآخذ ہر جگہ بتلاتے ہیں تاکہ مغربی مستشرقین کو اعتراض کا مزید موقع فراہم ہو۔ اور آنجناب کا دامن بظاہر گرفت سے بھی پاک و صاف رہے۔ حالانکہ آپ کا مقصد اصلی نقل روایات بائبل سے صرف ”دلچسپی“ لینا ہے اور کچھ نہیں چنانچہ تفہیم ج اول ص ۵۶۰ الانعام حاشیہ ۵۵ اور تفہیم ج ۲ ص ۲۹۲ یوسف ۶۶ تفہیم ج ۳ ص ۱۳۵ طہ حاشیہ ۱۰۶ ان تینوں جگہ آپ نے ہی اپنے الفاظ میں نقل بائبل کا مقصد ”دلچسپی“ لینا ذکر کیا ہے پھر اس حاشیہ ۲۸ میں آنجناب نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے ”قومی ہیرو“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ غور کیجئے کہ آج کی دنیا میں ”ہیرو“ کس کو کہتے ہیں؟ ممکن ہے کہ ارباب جماعت کے نزدیک ”ہیرو“ کا معنی کوئی اچھا سا ہو۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ قلموں اور سینما میں کام کرنے والے مردوں کو ہیرو اور عورتوں کو ہیروئن کہا جاتا ہے اس اعتبار سے مجھے جناب مودودی صاحب ہی ”قومی ہیرو“ معلوم ہوتے ہیں۔

## عبارت نمبر ۷۰

آپ کی تعبیر کو مزید تقویت بائبل کی کتاب خروج سے ملتی ہے

القطف ۶۱

۳۶۰

تفہیم القرآن ۵

حاشیہ ۷۰۔ ”اس تعبیر کو مزید تقویت چشین گوئی کے ان الفاظ سے ملتی ہے کہ ”یہ تیری (یعنی اسرائیل کی) اس درخواست کے مطابق ہوگا جو تو نے خدا و خدا اپنے خدا سے بچ کے دن حورب میں کی تھی کہ مجھ کو نہ تو خدا دے اپنے خدا کی آواز پھر منشی پڑے اور نہ ایسی بڑی آگ ہی کا نظارہ ہوتا کہ میں مرنے جاؤں اور خدا دے مجھ سے کہا کہ وہ جو کچھ کہتے ہیں ٹھیک کہتے ہیں۔ میں ان کے لئے ان ہی کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک نبی برپا کر دوں گا اور اپنا کلام اس کے منہ میں ڈالوں گا۔“ اس عبارت میں حورب سے مراد وہ پہاڑ ہے جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پہلی مرتبہ احکام شریعت دئے گئے تھے اور بنی اسرائیل کی جس درخواست کا اس میں ذکر کیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ آئندہ اگر کوئی شریعت ہم کو دی جائے تو ان خوف ناک حالات میں نہ دی جائے جو حورب پہاڑ کے دامن میں شریعت دیتے وقت پیدا کئے گئے تھے۔ ان حالات کا ذکر قرآن میں بھی موجود ہے اور بائبل میں بھی۔ (ملاحظہ ہو البقرہ آیات ۵۵-۵۶-۶۳۔ الاحراف آیات ۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷۔ بائبل کتاب خروج ۱۹-۱۸)

تنبیہ

۱۔ ”آپ کی اس تعبیر کو مزید تقویت چشین گوئی کے ان الفاظ (بائبل کی کتاب خروج) سے ملتی ہے“  
۲۔ ”ان حالات کا ذکر قرآن میں بھی موجود ہے اور بائبل میں بھی ملاحظہ ہو البقرہ آیات ۵۵-۵۶-۶۳۔ الاحراف آیات ۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷۔ بائبل کتاب خروج ۱۹-۱۸۔“

غور فرمائیے ان عبارات حاشیہ ۷۰ میں آپ نے صاف لفظوں میں اپنی تعبیر کو مزید تقویت



بائبل سے پہونچا کر قرآن اور بائبل دونوں کے ساتھ ساتھ حوالے دئے ہیں جس کا صاف مطلب یہی ہوا کہ آپ کی تعبیر کی بنیاد بائبل پر ہے چونکہ آپ کے نزدیک بائبل اور قرآن دونوں ایک ہی ہیں اسی لئے آپ کو ان حالات کا ذکر قرآن کے ساتھ بائبل میں بھی مل گیا۔

### عبارت نمبر ۷

انجیل برناباس پر شک کرتے ہوئے اس کی غیر معمولی

صفات بھی بیان کی گئی

تفسیر القرآن ۵ ۳۶۸ اقف ۶۱

”یہ برناباس کون تھا؟ بائبل کی کتاب اعمال میں بڑی کثرت سے اس نام کے ایک شخص کا ذکر آتا ہے جو قبرص کے ایک یہودی خاندان سے تعلق رکھتا تھا۔ مسیحیت کی تبلیغ اور پیروان مسیح کی مدد و اعانت کے سلسلے میں اس کی خدمات کی بڑی تعریف کی گئی ہے۔ مگر کہیں یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ وہ کب وہیں مسیح میں داخل ہوا اور ایسے ہی بارہ حواریوں کی جو فہم ست تھی انجیلوں میں دی گئی ہے اس میں بھی کہیں اس کا نام درج نہیں ہے۔ اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انجیل کا مصنف وہی برناباس ہے یا کوئی اور۔ مگر اگر اس کے حواریوں (Apostles) کی جو فہم ست دی ہے برناباس کی دی ہوئی فہم ست اس سے صرف دو ناموں میں مختلف ہے۔ ایک تو ما جس کے بجائے برناباس خود اپنا نام دے رہا ہے دوسرا شمعون تائی جس کی جگہ وہ یہوداہ بن یعقوب کا نام لیتا ہے۔ لوقا کی انجیل میں یہ دوسرا نام بھی موجود ہے۔ اس لئے یہ قاس کرنا صحیح ہوگا کہ بعد میں کسی وقت صرف برناباس کو حواریوں سے خارج کرنے کے لئے تو ما کا نام داخل کیا گیا ہے تاکہ اس کی انجیل سے وہ چیز ایا جائے اور اس طرح کے تغیرات اپنی مذہبی کتابوں میں ریلیدان حضرات کے ہاں کوئی ناجائز کام نہیں رہا ہے۔

(۱) اس انجیل کو اگر کوئی شخص تعصب کے بغیر کھلی آنکھوں سے پڑھے اور بے مہربانے کی چاروں انجیلوں سے اس کا مقابلہ کرے تو وہ یہ محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ (۲) ان چاروں سے بدرجہا برتر ہے۔ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں (۳) اور اس طرح بیان ہوئے ہیں جسے کوئی شخص فی الواقع وہاں سب کچھ دیکھ رہا تھا (۴) اور ان واقعات میں خود شریک تھا۔ (۵) چاروں انجیلوں کی بے ربط داستانوں کے مقابلہ میں یہ تاریخی بیان زیادہ مربوط بھی ہے (۶) اور اس سے سلسلہ واقعات بھی زیادہ اچھی طرح سمجھ میں آتا ہے۔ (۷) حضرت عیسیٰ کی تعلیمات اس میں چاروں انجیلوں کی نسبت زیادہ واضح اور مفصل اور موثر طریقے سے بیان ہوئی ہیں۔ (۸) تو حید کی تعلیم شرک کی تردید صفات اری تو بانی عبادات کی روح اور اخلاق فاضلہ کے مضامین اس میں بڑے نمایاں طور اور مدلل اور مفصل ہیں۔ (۹) جن پرستہ آموز تشکیلات کے پیرائے میں مسیح نے یہ مضامین بیان کئے ہیں ان کا عشر عشر بھی چاروں انجیلوں میں نہیں پایا جاتا۔ (۱۰) اس سے یہ بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ انتخاب اپنے شاگردوں کی تعلیم و تربیت کس حکیمانہ طریقے سے فرماتے تھے (۱۱) حضرت عیسیٰ کی زبان طرز بیان اور طبعیت و مزاج سے کوئی شخص (مثلاً مسعودی صاحب از ناظر) اگر کچھ بھی آشنا ہو تو وہ اس انجیل کو رازہ کر رہے ہونے پر مجبور ہوگا کہ یہ کوئی جعلی داستان نہیں ہے جو بعد میں کھانسنے گزرا ہو (۱۲) بلکہ اس میں حضرت مسیحؑ انجیل اری کی بہت اپنی اسکی شان میں بہت زیادہ نمایاں ہو کر رہے سامنے آتے ہیں۔ (۱۳) اور اس میں ان تصدیقات کا نام و نشان بھی نہیں ہے جو انجیل اری بعد میں ان کے مختلف اقوال کے درمیان پایا جاتا ہے۔

(۱۴) اس انجیل میں حضرت عیسیٰ کی زندگی اور آپ کی تعلیمات ٹھیک ٹھیک ایک نئی کی زندگی اور تعلیمات کے مطابق نظر آتی ہیں۔ دوہرے آپ کو ایک نئی کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں۔ تمام پچھلے انبیاء اور کتابوں کی تصدیق کرتے ہیں۔“

### تنبیہ

تجب ہے کہ ایک طرف تو آپ نے انجیل برناباس کی اہمیت معلوم ہونے کے لئے اس

کا اس قدر تصرف کرایا ہے اور جس طرح بائبل کی دیگر چاروں اناجیل پر پوری تفہیم میں اور صرف اس ایک جگہ تفہیم میں ص ۴۶۷ میں فنی اعتبار سے تنقید کی ہے بالکل اسی طرح انجیل برناباس پر بھی تنقید وغیر معمولی تعریف بھی دونوں ساتھ ساتھ کی ہے آپ کہتے ہیں کہ "انجیل برناباس ان چاروں اناجیل سے بدرجہا برتر ہے"

لیکن پھر اس کے ساتھ ہی انجیل برناباس پر آپ نے شک کا بھی اظہار کیا ہے۔ کہ "یہ برناباس کون تھا؟ وہ کب دین مسیح میں داخل ہوا؟ ابتدائی بارہ حواریوں کی فہرست میں کہیں بھی اس کا نام درج نہیں ہے اس لئے نہیں کہا جاسکتا کہ اس انجیل کا مصنف وہی برناباس ہے یا کوئی اور؟" ارغ۔

واللہ اعلم بالصواب کہ اناجیل و بائبل کی تعریف و تنقید کے اس پس منظر میں جناب سید مودودی صاحب کا کون سا راز چھپا ہوا ہے؟ اور انہوں نے طریق مطالعہ قرآن کے لئے ایسا کیوں کیا ہے؟

۲۔ (انجیل برناباس کے متعلق) "اس لئے یہ قیاس کرنا صحیح ہوگا کہ "ارغ۔" دیکھئے جناب کا کمال قرآن میں بھی قیاس کرتے ہیں اور انجیل میں بھی قیاس کرتے ہیں۔

۳۔ "اس انجیل کو اگر کوئی شخص تعصب کے بغیر کھلی آنکھوں سے پڑھے اور نئے مہمانوں کی چاروں انجیلیوں سے اس کا مقابلہ کرے تو وہ یہ محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا۔" ارغ۔

اسی تفہیم ج ۵ کے ص ۴۶۴ پر بھی آپ نے اسی قسم کی عبارت سے اوسط درجہ کے لوگوں کو ترغیب دی ہے کہ وہ انجیل کو تعصب کے بغیر کھلی آنکھوں سے پڑھیں اور نئے مہمانوں کی چاروں انجیلیوں سے اس کا مقابلہ کریں۔

لیکن بتلایا جائے کہ جناب سید مودودی صاحب کی طرح بلا تعصب والی آنکھ اور صلاحیت عامۃ الناس کے پاس کہاں ہے؟ جس سے وہ انجیلیوں کا ہم مقابلہ کر کے صحیح اور غیر صحیح کی تمیز کر سکیں گے؟

۴۔ جب انجیل برناباس کے متعلق آپ کو شک تھا تو اسی انجیل برناباس کی اس جگہ ص ۴۶۸ پر ۱۴ صفات حسنہ کیوں بیان کی گئیں؟

## عبارت نمبر ۷

انجیل کی عبارت میں کتنی چیزیں جناب والا کی بادی النظر میں نگاہ کو کھٹکتی ہیں؟

تفہیم القرآن ۵ ۴۷۴ ۲۷۱ القف ۶۱

حاشیہ ۸۔ "ان صاف اور مفصل پیشگوئیوں میں صرف تین چیزیں ایسی ہیں جو بادی النظر میں نگاہ کو کھٹکتی ہیں۔ ایک یہ کہ ان میں اور انجیل برناباس کی متعدد دوسری عبارتوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے، جسے مسیح ہوئے کا انکار کیا ہے دوسری یہ کہ صرف انہی عبارتوں میں نہیں بلکہ اس انجیل کے بہت سے مقامات پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عربی نام "محمد" لکھا گیا ہے حالانکہ یہ انبیاء کی پیشگوئیوں کا عام طریقہ نہیں ہے کہ بعد کی آنے والی کسی ہستی کا اصل نام لیا جائے تیسری یہ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسیح کہا گیا ہے۔

پہلے شک کا جواب یہ ہے کہ صرف انجیل برناباس ہی میں نہیں بلکہ دقا کی انجیل میں بھی یہ ذکر موجود ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے شاگردوں کو اس بات سے منع کیا تھا کہ وہ آپ کو مسیح کہیں۔ لوقا کے الفاظ یہ ہیں "اس نے ان سے کہا لیکن تم مجھے یہ کہتے ہو؟ پطرس نے جواب میں کہا خدا کا مسیح۔ اس نے ان کو تاکید کر کے حکم دیا کہ یہ کسی سے نہ کہنا" (۲۱۔۲۰) قالبا اس کی وجہ یہ تھی کہ یہی امر انجیل جس مسیح کے خضر تھے اس کے متعلق ان کا خیال یہ تھا کہ وہ کھوار کے درویشوں سے دشمنان حق کو مغلوب کرے گا اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ مسیح میں نہیں ہوں بلکہ وہ میرے بعد آنے والا ہے۔"

## تنبیہ

۱۔ "ان صاف اور مفصل پیشگوئیوں میں (جناب مودودی صاحب کو)

صرف تین چیزیں ایسی ہیں جو بادی النظر میں نگاہ کو کھٹکتی ہیں۔" ارغ۔

تفہیم ۵ از ص ۴۷۴ ۲۷۱ میں حاشیہ ۸ کے تحت آپ نے اناجیل سے طویل

طویل مضامین لکھے ہیں۔ جس میں برتاؤ کی اصل انجیں جو سریانی زبان میں تھی اور جناب مودودی صاحب کو وہ اصل کتاب دستیاب بھی نہیں ہوئی جیسا کہ اسی حاشیہ ۸ ص ۴۷۵ کے اوپر کی سطروں میں آپ نے لکھا بھی ہے۔ اس طبعی و جعلی انجیل برتاؤ کی بنیاد پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیشین گوئیوں کے الفاظ ثابت کرے کے لئے عیسائیوں کی تواریخ کا آپ کو سہارا لینا پڑا ہے چونکہ آپ نے بائبل وانا جیل کی کتابوں کا گہرا مطالعہ فرمایا ہے اس لئے اس مطالعہ سے ہاتھ اٹھاتے ہوئے جناب نے قرآن پاک کی آیات کی تفصیلات میں بھرپور طریقے سے انجیل کو نقل کیا تاکہ مسلمان اس کو بھی پڑھنے پر مجبور ہو جائیں نہ ہرے کہ اگر آجنگاہ وار کوشش کرتے کہ مسلمان انجیل پڑھیں تو کبھی بھی مسلمان انجیل کی تحریف کی وجہ سے پڑھنے کے لئے تیار نہ ہوتے اس لئے آجنگاہ نے کمال ہوشیاری اور انتہائی چالاکی سے

”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیوں کی بشارت“

کے عنوان پر انجیل کو بڑی آسانی کے ساتھ مسلمانوں کے حق سے اتروا دیا چونکہ اسی حاشیہ

۸ ص ۴۶۶ کے نیچے کی سطروں میں آپ تحریر کرتے ہیں کہ

”میں نے (انجیل برتاؤ کی انگریزی ترجمہ کو) لفظ بلفظ پڑھا ہے۔“

لہذا آجنگاہ نے بڑی عرق ریزی و جانفشانی سے کوشش کر کے مسلمانوں کو بھی پڑھنے کی ترغیب کے ساتھ تہہ بہر بھی بظاہر دے تاکہ جس طرح۔ سے آپ نے قرآن پاک کو بائبل وانا جیل پڑھ کر سمجھا ہے اسی طرح مسلمان بھی سمجھیں اور یہی آپ کا مقصد اعظم ہے اور اس کو خود ہی آپ نے تفہیم القرآن ج ۶ ص ۵۷۵ ”خاتمہ“ میں تحریر کیا ہے

”جیسا کہ اس کتاب کے نام سے ظاہر ہے اس میں میری کوشش یہ رہی ہے کہ عام پڑھنے لکھنے والوں کو قرآن اس طرح سمجھاؤں جس طرح میں نے خود سے سمجھا ہے۔“

سوال یہ ہے کہ جناب مودودی مرحوم نے کس طرح قرآن کو سمجھا ہے؟ اور پھر جو کہ آجنگاہ نے سمجھا ہے اس پر کس طرح اعتماد کر لیا جائے؟

آپ نے قرآن کو بائبل وانا جیل و یہودی روایات سے جس طرح سمجھا ہے وہ سب آپ ہی کی ہیئت عبارات و من و عن تحریرات میں قارئین کرام کے سامنے آچکی ہیں کہ اب انجیل کی ان عبارات میں کتنی چیزیں آپ کی بادی النظر میں نگاہ بصیرت کو کھٹکتی ہیں؟ جب انجیل کھٹک رہی تھی تو اس کو تفہیم القرآن میں کیوں جگہ دی گئی؟ صرف اور صرف منشر ابرسول ہائی میں بغدادی اسٹوڈنٹس نے مطلقاً اعتماد کیوں نہیں کیا گیا؟ لیکن جب راقم الحروف نے تفہیم القرآن میں جناب مولانا سید مودودی کی اس حقیقت کا سراغ لگایا کہ آپ نے جو بائبل وغیرہ سے بھرپور استفادہ کیا ہے اس تفہیم میں نقل بائبل کے مقاصد کیا ہیں؟ بھلا اللہ مجھے آجنگاہ کے الفاظ و عبارات ہی میں مل گئے کہ محض دلچسپی کی خاطر آپ نے ایسا کیا ہے یہی آپ کا مقصد اصلی ہے۔ ہم نے آئندہ صفحات میں اپنے اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے تفہیم کی تین عبارات تفہیم کی تین جلدوں سے الگ الگ پیش کی ہیں ”بائبل سے تفسیر و تفصیل کے بیان میں“ ملاحظہ کیا جائے۔ فوائد عثمانی میں ہے

”یہ سچ ہے کہ نہ یہودی نصاریٰ کی بھرمانہ فطرت اور معتدائدہ و متبرونے آج دنیا کے ہاتھوں میں اصل تورات و انجیل وغیرہ کا کوئی صحیح نسخہ باقی نہیں چھوڑا جس سے ہم کو ٹھیک پتہ لگ سکا کہ انبیاء سابقین خصوصاً حضرت مسیح علیہ السلام نے خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کن الفاظ میں اور کس عنوان سے بشارت دے دی تھی اور اس لئے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ قرآن کریم کے صاف صریح بیان کو اس تحریف شدہ بائبل میں موجود نہ ہونے کی وجہ سے جھٹلائے لگے۔“ (ترجمہ شیخ الہند سورہ صف حاشیہ ۱)

قارئین کرام! فوائد عثمانی کی اس عبارت سے مجھے اپنے اشکال کو مٹا کر دینا ہے کہ جب تورات و انجیل کا کوئی بھی نسخہ بالاتفاق جمہور مسلمین اپنی اصلی حالت میں نہیں ہے تو جناب مودودی صاحب کا اس سے استدلال کرنا اور پیشین گوئیوں کی عبارت نقل کرنا کس طرح صحیح ہے؟ یہ تو ان محرف کتابوں کا اعتماد بھل کرنا ہوا نقوذ باللہ۔ مزید افسوس و راسخوس یہ ہے کہ جناب نے جب انجیل محرف کی عبارات نقل کرنا ہی ضروری سمجھا تھا تو

اس کی تحریف پر بھی اس طرح تفصیلی کلام کرتے؟ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ تفسیر ج ۵ ص ۵۹ تا ص ۷۵ سترہ صفحات میں انجیل کی عبارات نقل کرتے چلے گئے ہیں اور اس کی تحریف پر اسی طرح مفصلاً تنقید نہیں کی بلکہ انجیل برناباس کی غیر معمولی تعریف و صفات بیان کی ہیں چونکہ آپ کے نزدیک اناجیل اربعہ معتبر ذریعہ میں نہیں بلکہ قابل اعتماد ذریعہ انجیل برناباس ہے آپ لکھتے ہیں

”حقیقت یہ ہے کہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ہامسے میں حضرت عیسیٰ کی پیشین گوئیوں کو نہیں خود حضرت عیسیٰ کے اپنے صحیح حالات اور آپ کی اصلی تعلیمات کو جاننے کا بھی مستند ذریعہ وہ جارحانہ نہیں ہیں جن کو مسیحی کلیسا نے مسیح و مسلم اناجیل قرار دے رکھا ہے بلکہ اس کا زیادہ قابل اعتماد ذریعہ وہ انجیل برناباس ہے جسے کلیسا غیر قانونی اور مشکوک سمجھتا ہے“ (تفسیر ج ۵ ص ۳۶۶)

اس اعتراف حقیقت کے باوجود اناجیل سے تفصیلات کیوں پیش کی گئیں؟

### عبارت نمبر ۷۳

اصل انجیل برناباس دستیاب ہونے کی تمنا کیوں؟

تفسیر القرآن ۵ ص ۳۷۵ اقصاف ۶۱  
 ”ظاہر ہے کہ اصل انجیل برناباس عبرانی زبان میں ہوگی کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ اور ان کے ساتھیوں کی زبان تھی۔ اگر وہ اصل کتاب دستیاب ہوتی تو دیکھا جاسکتا تھا کہ اس میں آنحضرت ﷺ کا نام گری کیا لکھا گیا تھا۔ (۲) یہ جو کچھ قیاس کی جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ اصل میں تو حضرت عیسیٰ نے لفظ ”مسیح“ استعمال کیا ہوگا جیسا کہ ہم اسحاق کے دے ہوئے انجیل لوحا کے حوالے سے جانتے ہیں۔ پھر مختلف مترجموں نے اپنی اپنی زبانوں میں اس کے ترجمے کر دیے ہوں گے۔ اس کے بعد عہدہ کسی مترجم نے یہ دیکھ کر کہ پیشین گوئی میں آنے والے کا حرام بتایا گیا ہے وہ بالکل لفظ ”مسیح“ کا ہم معنی ہے آپ کا بھی اسم گرامی لکھ دیا ہوگا۔ اس لئے صرف اس نام کی تصریح یہ شبہ پیدا کر دینے کے لئے ہرگز کافی نہیں ہے کہ پوری انجیل برناباس کسی مسلمان نے جعل تصنیف کر دی ہے۔“

### تنبیہ

صاف پتہ چل گیا کہ جناب والا نے ص ۳۶۸ میں جس انجیل برناباس کی تعریف کے متعلق رطب اللسان ہیں وہ جعلی انجیل برناباس ہے اصلی نہیں۔ چنانچہ اس میں بھی آپ نے قیاس کا ٹھوڑا ڈونڈ دیا۔

خاصہ یہ ہے کہ جس طرح عیسائیوں کی بات (کہ پوری انجیل برناباس کسی مسلمان نے جعلی تصنیف کر دی ہے) غلط ہے بالکل اسی طرح اس جعلی و نقلی انجیل برناباس سے جناب مودودی صاحب کا استدلال و استشہاد بھی غلط ہے۔

### عبارت نمبر ۷۴

بائبل و تلمود سے جناب والا کو کیا معلوم ہوا؟

تفسیر القرآن ۳ ص ۶۱۹ اقصاف  
 حاشیہ ۶۔ ”بائبل اور تلمود سے معلوم ہوتا ہے کہ بچے کا نام ”موسیٰ“ فرعون کے گھر میں رکھا گیا تھا۔ یہ عبرانی زبان کا نہیں بلکہ قبطی زبان کا لفظ ہے اور اس کے معنی ہیں ”میں نے اسے اپنی سے نکالا“ قدیم مصری زبان سے بھی حضرت موسیٰ کے نام کی یہ تصریح صحیح ثابت ہوتی ہے۔ اس زبان میں ”موسیٰ“ پانی کو کہتے تھے اور ”اوشے“ کا مطلب تھا ”پنپایا ہوا“۔

### عبارت نمبر ۷۵

بائبل کی بنیاد پر آپ کو یہ خیال ہوتا ہے

تفسیر القرآن ۳ ص ۶۲۳ اقصاف  
 حاشیہ ۷۔ ”اس ستر کا رنگ طور کی جانب ہونے سے یہ خیال ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ اپنے دل و خیال کو لے کر مصر ہی جانا چاہتے ہوں گے۔ اس لئے کہ طور اس مانتے پر ہے جو مدین سے مصر کی طرف جاتا ہے غالباً حضرت موسیٰ نے خیال کیا کہ وہاں کچھ سال گزار چکے ہیں۔ وہ مصر میں سر پناہ سے

جس کی حکومت کے زمانے میں وہ مصر سے نکلے تھے۔ اب اگر خاموشی کے ساتھ وہاں چلا جاؤں اور اپنے خاندان والوں کے ساتھ وہ چڑوں تو شاید کسی کو حیران نہ بنائے۔

بائبل کا بیان یہاں واقعات کی ترتیب میں قرآن کے بیان سے بالکل مختلف ہے۔ وہ کہتی ہے کہ حضرت موسیٰ اپنے خسر کی بکریاں چراتے ہوئے "بیابان کے پرلی طرف سے خدا کے پہاڑ حورب کے نزدیک" آ نکلے تھے۔ اس وقت اللہ تعالیٰ نے ان سے کلام کیا اور انہیں رسالت کے منصب پر مامور کر کے مصر جانے کا حکم دیا۔ پھر وہ اپنے خسر کے پاس واپس آ گئے اور ان سے اجازت لیکر اپنے پالی بچوں کے ساتھ مصر روانہ ہوئے (خروج ۱۸: ۱-۳) اس کے برعکس قرآن کہتا ہے کہ حضرت موسیٰ مدت پوری کرنے کے بعد اپنے اہل و عیال کو لے کر مدین سے روانہ ہوئے اور اس سفر میں اللہ تعالیٰ کی مخالفت اور منصب نبوت پر تقرر کا معاملہ پیش آیا۔

### تنبیہ

سوال یہ ہے کہ جب بائبل کا بیان یہاں واقعات کی ترتیب میں قرآن کے بیان سے بالکل مختلف ہے تو آپ نے اس کو تفہیم میں کیوں نقل کیا؟

### عبارت نمبر ۷۶

بائبل کی کتاب اعمال سے آپ کو کیا معلوم ہوتا ہے؟

۳۶

۳۳۹

تفہیم القرآن ۳

"اس کے برعکس بائبل کی کتاب اعمال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قہ صلیب کے چند سال بعد عیسائی مبلغین پہلی مرتبہ وہاں پہنچے تھے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ جن لوگوں کو اللہ نے رسول بنا کر بھیجا ہوتا اللہ کے رسول نے مامور کیا ہوتا اگر بطور خود تبلیغ کے نئے نکلے ہوں تو کسی تاویل کی رو سے بھی وہ اللہ کے رسول قرار میں پاسکتے۔ علاوہ بریں بائبل کے بیان کی رو سے اظہار کے پس شہر پہ حاکم کثرت سے غیر اسرائیلیوں سے دین مسیح کو قبول کیا اور مسیحی کلیسے کو

غیر معمولی کامیابی نصیب ہوئی۔ حالانکہ قرآن جس ہستی کا ذکر یہاں کر رہا ہے وہ کوئی ایسی ہستی نہیں جس نے رسولوں کی دعوت کو رد کر دیا اور بالآخر عذاب الہی کی شکار ہوئی۔ تاریخ میں اس امر کا بھی کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اظہار کے پرانے کوئی جانی نازل ہوئی ہو جسے انکار رسالت کی بنا پر عذاب قرار دیا جاسکتا ہو۔

### تنبیہ

جب تاریخ سے بھی بائبل کا بیان غلط ثابت ہوا تو جناب نے اس غلط بیان بائبل کو قرآن کے مقابلہ میں کیوں ذکر کیا؟

### عبارت نمبر ۷۷

انتہائی مبالغہ آمیز یہودی روایات سے آپ کو

کیا معلوم ہو جاتا ہے؟

۲۶۲

۲۶۲

تفہیم القرآن ۳

حاشیہ ۹۶۔ "بائبل گنتی باب ۱۶ میں اس کا جو قصہ بیان کیا گیا ہے اس میں اس شخص کی دولت کا کوئی ذکر نہیں ہے مگر یہودی روایات یہ بتاتی ہیں کہ یہ شخص غیر معمولی دولت کا مالک تھا حتیٰ کہ اس کے خزانوں کی کنجیاں اٹھانے کے لئے تین سو فخر درکار ہوتے تھے (جیوش انسائیکلو پیڈیا ج ۷ ص ۵۵۶) یہ بیان اگرچہ انتہائی مبالغہ آمیز ہے لیکن اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ اسرائیلی روایات کی رو سے بھی قارون اپنے وقت کا بہت بڑا دولت مند آدمی تھا۔ "قارون اپنے وقت کا بہت بڑا دولت مند آدمی تھا"

### تنبیہ

اس کے ثبوت کے لئے آپ کو بائبل کی کتاب گنتی میں کوئی ذکر نہیں ملتا تو جیوش انسائیکلو پیڈیا سے آپ نے استدلال کر لیا اور اسرائیلی روایات پر اعتماد کیا۔ سبحان اللہ۔

# بازھواں باب

تفہیم القرآن میں  
بائبل سے تفسیر و تفصیل  
کے بیان میں

عبارت نمبر ۷۸

آپ بائبل کے معنی ہی کو ترجیح دیتے ہیں

تفہیم القرآن ۲ ۷۳ الاعراف ۷

حاشیہ ۹۵۔ غالباً بارش کا طوفان مراد ہے جس میں ایلے ٹی بر سے تھے۔  
اگرچہ طوفان دوسری چیزوں کا بھی ہو سکتا ہے لیکن بائبل میں ژالہ باری کے  
طوفان کا ہی ذکر ہے اس لئے ہم اسی معنی کو ترجیح دیتے ہیں۔

تنبیہ

دیکھئے اس میں جناب والا بائبل سے استشہاد و استدلال کر کے بائبل کے معنی  
ہی کو ترجیح دیتے ہیں جب کہ قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں نامی کتاب میں آپ کی غوی  
ہے کہ

تفسیر قرآن کے لئے لغت اور آیت قرآنی سے استشہاد کرتے ہیں اور کوئی  
بات ایسی نہیں بیان کرتے جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ہو۔ لغت اور  
آیات قرآنی سے استشہاد کے بغیر لوگ میری ہر تشریح کو میری ذاتی رائے  
سمجھتے ہیں اور میری رائے کم از کم ان لوگوں کے لئے تو اطمینان کی موجب  
نہیں ہو سکتی جو مجھ سے اختلاف رکھتے ہوں (ایک سطر کے بعد لکھتے ہیں)  
اور کوئی ایسی بات نہ بیان کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو  
(ص ۱۳)۔ (اس جگہ لغت اور قرآنی استشہاد کہاں رخصت ہو گیا؟  
یہاں تو بائبل ہی کے معنی کو آپ نے ترجیح دی ہے)

قارئین کرام! جناب بائبل کے معنی ہی کو ترجیح دیتے ہیں تو یہ امت مسلمہ کے  
لئے اطمینان کا موجب کس طرح ہو سکتا ہے؟ پھر آپ کی رائے سے اختلاف مسلمان تو  
بہر حال کریں گے۔ یہودی نہ کریں تو نہ کریں کیونکہ بائبل سے استشہاد ہے۔

## عبارت نمبر ۷۹

سورہ مائدہ آیت ۱۲ کی پوری تفصیل آپ کو بائبل کی کتاب ”گنتی“ میں ملتی ہے

تفہیم القرآن ۲ ۸۷ الاعراف ۷

حاشیہ ۱۱۸۔ ”اشارہ ہے بنی اسرائیل کی اس تنظیم کی طرف جو سورہ مائدہ آیت ۱۲ میں بیان ہوئی ہے (۱) اور جس کی پوری تفصیل بائبل کی کتاب گنتی میں ملتی ہے۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے کوہ سینا کے پہاڑ میں بنی اسرائیل کی مردم شماری کرائی پھر ان کے ۲ گھروں کو جو حضرت یعقوب کے دس بیٹوں اور حضرت یوسف کے دو بیٹوں کی نسل سے تھے الگ الگ گروہوں کی شکل میں منظم کیا اور ہر گروہ پر ایک ایک سردار مقرر کیا تاکہ وہ ان کے اعدا اخلاقی و معاشرتی اور فوجی حیثیت سے نظم قائم رکھے اور احکام شریعت کا جہاز بن کر رہے۔ نیز حضرت یعقوب کے بارہویں بیٹے لاوی کی اولاد کو جس کی نسل سے حضرت موسیٰ اور ہارون تھے (۲) ایک الگ جماعت کی شکل میں منظم کیا تاکہ وہ ان سب قبیلوں کے درمیان فوج حق روشن رکھنے کی خدمت انجام دیتی رہے۔“

## عبارت نمبر ۸۰

بائبل کی کتاب احبار (باب ۲۶) اور استثناء (باب ۲۸)

...قرآن کے اس مختصر فقرے کی بہترین تفسیر ہے

تفہیم القرآن ۱ ۳۸۸ المائدہ ۵

حاشیہ ۹۶۔ ”بائبل کی کتاب احبار (باب ۲۶) اور استثناء (باب ۲۸) میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک فقرہ نقل کی گئی ہے جس میں انہوں نے بنی اسرائیل کو بڑی تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ اگر تم احکام الہی کی نیک نگرانی

پہرہ کی کر دے تو کس کس طرح اللہ کی رحمتوں اور برکتوں سے نوازے جائیں گے اور اگر کتاب اللہ کو پس پشت ڈال کر جہانیاں کر دے تو کس طرح بلائیں اور مصیبتیں اور تباہیاں ہر طرف سے تم پر اجڑ کر پڑیں گی۔ حضرت موسیٰ کی آخری قرآن کے اس مختصر فقرے کی بہترین تفسیر ہے۔“

## عبارت نمبر ۸۱

جناب سید مودودی صاحب مرحوم اپنی تحریر کے مطابق دونوں قسم کے آدمیوں میں سے کس قسم میں داخل ہیں؟

تفہیم القرآن ۱ ۳۷۹ المائدہ ۵

۲۔ ”حاشیہ یہ ممکن تھا کہ شروع ہی سے تمام انسانوں کے لئے ایک ضابطہ مقرر کر کے سب کو ایک امت بنا دیا جاتا۔ لیکن وہ فرق جو اللہ تعالیٰ نے مختلف انبیاء کی شریعتوں کے درمیان رکھا اس کے اندر دوسری بہت سی مصلحتوں کے ساتھ ایک بڑی مصمت یہ بھی تھی کہ اللہ تعالیٰ اس طریقہ سے لوگوں کی آزمائش کرنا چاہتا تھا۔ جو لوگ اصل دین اور اس کی روح اور حقیقت کو سمجھتے ہیں اور دین میں ان ضوابط کی حقیقی حیثیت کو جانتے ہیں اور کسی تعصب میں مبتلا نہیں ہیں وہ حق کو جس صورت میں بھی وہ آئے گا پہچان لیں گے اور قبول کر لیں گے ان کو اللہ کے پیچھے ہوئے سابق احکام کی جگہ بعد کے احکام تسلیم کرنے میں کوئی تاہل نہ ہوگا۔ بخلاف اس کے جو لوگ رواج دین سے بے گانہ ہیں اور ضوابط اور ان کی تفصیلات ہی کو اصل دین سمجھ بیٹھے ہیں اور جنہوں نے خدا کی طرف سے آئی ہوئی چیزوں پر خود اپنے حاشیہ چڑھا کر ان کی تکلیفات ہی کو اصل دین سمجھ بیٹھے ہیں اور جنہوں نے خدا کی طرف سے آئی ہوئی چیزوں پر خود اپنے حاشیہ چڑھا کر اس پر خود در تعصب اختیار کر لیا ہے وہ ہر اس آیت کو رد کرتے چلے جائیں گے جو حد میں حد کی طرف سے آئے۔ (۱) ان دونوں قسم کے آدمیوں کو تمیز کر کے کہئے۔“

آرامش ضروری تھی اس لئے اللہ تعالیٰ نے شرائع میں اختلاف رکھا۔“ اس حاشیہ اور اس کے سیاق و سباق پر مکمل تفصیلی تفسیر باب ۶ میں گر چکا ہے

۲۔ کتاب استثناء کے بعض بعض مقامات کمال درجہ مؤثر اور عبرت انگیز ہیں

۳۔ محرف کتابوں کا اعتماد بحال کرانے کے لئے مثلاً اس کے چند فقرے نقل کرتے ہیں

تفہیم القرآن ۲  
۴۷۳  
ابراہیم ۱۴

حاشیہ ۱۲۔ "اس مضمون کی تقریر بائبل کی کتاب استثناء میں ہی کی شرح و مصلحت کے ساتھ نقل کی گئی ہے۔ اس تقریر میں حضرت موسیٰ اپنی اوقات سے چند روز پہلے بنی اسرائیل کو ان کی تاریخ کے سارے اہم واقعات یاد دلاتے ہیں" پھر تورات کے ان احکام کو دہراتے ہیں جو اللہ تعالیٰ ان کے ذریعہ سے بنی اسرائیل کو بھیجے تھے۔ پھر ایک طویل خطبہ دیتے ہیں جس میں بتاتے ہیں کہ اگر انہوں نے اپنے رب کی فرمانبرداری کی تو کیسے کیسے اسامات سے نوازے جائیں گے اور اگر نافرمانی کی روش اختیار کی تو اس کی کیسی سخت سزا دی جائے گی۔ یہ خطبہ کتاب استثناء کے ابواب نمبر ۳، ۶، ۸، ۱۰، ۱۱ اور ۲۸

۳۰ تا میں پھیلا ہوا ہے (۲) اور اس کے بعض بعض مقامات کمال درجہ مؤثر اور عبرت انگیز ہیں (۳) مثال کے طور پر اس کے چند فقرے ہم یہاں نقل کرتے ہیں جن سے پورے خطبہ کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

☆☆☆☆☆

۱۔ قرآن مجید کے اشارے کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے  
بائبل کے ان مقامات کو دیکھنا ضروری ہے  
(لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

۲۔ خروج، گنتی، یرمیاہ حزقی ایل ملا حظہ کرنے کی دعوت  
تفسیر القرآن ۲ ۵۸۱ ایل ۱۶

تفہیم القرآن ۲

۵۸۱

۱۶ اہل

”قرآن مجید کے اس اشارے کو آدمی اچھی طرح نہیں سمجھ سکا جب تک کہ وہ ایک طرف مائل کے ان مقابلہ کو نہ دیکھے جہاں سنت کے احکام مان ہوئے ہیں مثلاً لا حظ ہو خروج باب ۲۰ آیت ۱۵۸ اباب ۲۳ آیت ۱۲ اور ۲۲ آیت ۱۲ تا ۱۵ آیت ۲۵ آیت ۲۴ گنتی باب ۱۵ آیت ۳۲ تا ۳۶ اور دوسری طرف ان جہاتوں سے واقف نہ ہوں جو یہودی سنت کی حرمت کو توڑنے میں ظاہر کرتے رہے مثلاً لا حظ ہو نزساہ باب ۱۷ آیت ۲۷ تا ۳۱ حرقی اہل

اب ۱۲۰ آیت ۱۲ تا ۱۳

عبارت نمبر ۸۴

۱۔ تلمود اس کی مزید تفصیل یہ دیتی ہے  
۲۔ یہ تفسیر ہے قرآن کے اس بیان کی

تفہیم القرآن ۳ ۶۱۵ اقتصص ۲۸

”اسمذو اس کی مزید تفصیل یہ دیتی ہے کہ حضرت یوسفؑ کی  
 وفات پر ایک صدی سے کچھ زیادہ مدت گزر جانے کے بعد یہ انقلاب ہوا  
 تھا۔ دو بتائی ہے کہ نئی قوم ہرست حکومت نے پہلے تو بنی اسرائیل کو اس کی



زیرِ فِزِ زمینوں اور ان کے مکانات اور چاند اودوں سے محروم کیا۔ پھر انہیں حکومت کے تمام مناصب سے بے دخل کیا۔ اس کے بعد بھی جب قبلی سکرانوں نے محسوس کیا کہ بنی اسرائیل اور ان کے ہم مذہب مصری کالی طاقت ور ہیں تو انہوں نے اسرائیلیوں کو ذلیل و خوار کرنا شروع کیا اور ان سے سخت محنت کے کام قبیل سعادوں پر یا بلا معاوضہ لینے لگے۔ یہ تفسیر ہے قرآن کے اس بیان کی مصری آبادی کے ایک گروہ کو وہ ذلیل کرتا تھا۔ اور سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی کہ آل فرعون بنی اسرائیل کو سخت عذاب دیتے تھے (یسو مونکم سوء العذاب)

مگر بائبل اور قرآن دونوں اس ذکر سے خالی ہیں کہ فرعون نے کسی نبی نے یہ کہا تھا کہ بنی اسرائیل میں ایک لڑکا پیدا ہوئے والا ہے جس کے ہاتھوں فرعون کا تخت الٹ جائے گا اور اسی خطرے کو روکنے کے لئے فرعون نے اسرائیل کے لڑکوں کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ فرعون نے کوئی خوف ناک خواب دیکھا تھا اور اس کی تعبیر یہ دی گئی تھی کہ ایک لڑکا بنی اسرائیل میں ایسا پیدا ہوئے والا ہے۔

”مگر بائبل اور قرآن دونوں اس ذکر سے خالی ہیں۔“

تو جناب نے اس ذکر کو کس ماخذ سے نقل کیا ہے؟

## عبارت نمبر ۸۵

۱۔ جناب والا کو قرآن کے مختلف مقامات پر بیان ہوئی

بیشتر تفصیلات تلمود میں ملتی ہیں

تفہیم القرآن ۳ ۱۷۱ ۱۰ الاثیاء ۲۱

”تلمود میں البتہ سرت ابراہیم کے مرآت دار کی وہ بیشتر تفصیلات ملتی ہیں جو قرآن کے مختلف مقامات پر بیان ہوئی ہیں۔ مگر دونوں کا تقابل کرنے سے صرف یہ کہ قصبے کے اہم اجزاء میں جس تعداد نظر آتا ہے بلکہ ایک شخص مرتب طور پر یہ محسوس کر سکتا ہے کہ تلمود کا بیان کثرت ہے جو اہم

حضرت ابراہیم کے اہم واقعات زندگی کو پیش کرتا ہے جن میں کوئی قصبات آ نے نہیں پائی ہے۔ تو صحیح دعا کے لئے ہم یہاں تلمود کی داستان کا خلاصہ پیش کرتے ہیں تاکہ ان لوگوں کی غلطی پوری طرح کھل جائے جو قرآن کو بائبل اور یہودی لٹریچر کا خوشہ چسکا قرار دیتے ہیں۔

۲۔ ”توضیح دعا کے لئے (جناب) یہاں تلمود کی داستان کا خلاصہ پیش کرتے ہیں تاکہ ان لوگوں کی غلطی پوری کھل جائے جو قرآن کو بائبل اور یہودی لٹریچر کا خوشہ چسکا قرار دیتے ہیں۔“

## تنبیہ

قارئین کرام! جناب سید مودودی صاحب نے تفہیم القرآن میں اس جگہ بائبل نقل کرنے کی وجہ مغربی مستشرقین کو جواب دے کر ان کی غلطی پوری طرح سے کھولنے کا جو مقصد یہاں بیان کیا ہے وہ اس وقت انتہائی مضحکہ خیز ثابت ہوتا ہے جب تفہیم ہی کی عبارات میں نقل بائبل کی اصل وجہ ”دلچسپی“ لینا پڑھنے میں آتی ہے اس وقت آپ کے اس مقصد مذکور کا راز ناش ہو جاتا ہے کہ ”ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہوتے ہیں۔“

## عبارت نمبر ۸۶

آپ محض دلچسپی کی خاطر بائبل کو نقل کرتے ہیں

میں اپنے اس دعویٰ کے مطابق نمونہ کے طور پر تفہیم القرآن کی تین جلدوں کی عبارات الگ الگ پیش کرتا ہوں ملاحظہ فرما کر فیصلہ کیجئے۔

”اس موقع پر یہ جان چاہیے کہ یہ دعویٰ کہ یہ واقعہ جو حضرت ابراہیم کی عظیم الشان تعبیر اور مددگی کا مقدّمہ ہے بائبل میں کوئی جگہ نہیں پاسکتا ہے۔ البتہ تلمود میں اس کا ذکر سوہود ہے لیکن اس میں دو باتیں قرآن سے مختلف ہیں۔ ایک یہ کہ وہ حضرت ابراہیم کی جستجوئے حقیقت کو

سورج سے شروع کر کے تاروں تک اور پھر خدا تک لے جاتی ہے۔ دوسرے اس کا بیان ہے کہ حضرت ابراہیم نے جب سورج کو غدار بنی کہا تو ساتھ ہی اس کی پرستش بھی کر ڈالی اور اسی طرح چاند کو بھی انہوں نے غدار بنی کہا کہ اس کی پرستش کی۔

## عبارت نمبر ۸۷

تفہیم القرآن ۱ ۵۶۰ الانعام ۶

”یہاں یہ ذکر بھی دلچسپی سے قاری ہوگا کہ ایک طرف قرآن حضرت یعقوب کو اس پہلبرائے شان کے ساتھ پیش کر رہا ہے اور دوسری طرف ہی اس نیکل ان کو ایسے رنگ میں دکھاتے ہیں جیسا عرب کا ہر معمولی بدو ہو سکتا ہے۔ بائبل کا بیان ہے کہ جب بیٹوں نے آکر خبر دی کہ ”یوسف اب تک جیتا ہے اور وہی سارے ملک مصر کا حاکم ہے تو یعقوب کا دل دھک سے دو گیا کیونکہ اس نے ان کا یقین نہ کیا۔ اور جب ان کے اب یعقوب نے وہ گاڑیاں دیکھیں جو یوسف نے ان کو لانے کے لئے بھیجی تھیں تب اس کی جان میں جاں آئی۔“ (پیدائش ۴۵: ۲۶-۲۷)

## عبارت نمبر ۸۸

تفہیم القرآن ۲ ۴۲۹ یوسف ۱۲

”اس سورج پر یہ بات دلچسپی سے قاری نہ ہوگی کہ آدم و حوا کا قصہ جس طرح بائبل میں بیان ہوا ہے اسے بھی ایک نظر دیکھ لیا جائے۔“ دیکھئے! تینوں جہدوں میں بات شروع کرنے سے قبل ہی نقل بائبل کی وجہ میں ”دلچسپی سے قاری نہ ہوگا“

کی تحریف موجود ہے لہذا اب دوسرا کوئی مقصد بتلانا ان عبارات کے خلاف ہوگا۔

یہاں ایک اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ جناب مودودی صاحب کو بائبل سے کتنی دلچسپی کیوں ہے؟ کہ قرآنی آیات کی تشریح میں بائبل کی آیات کو ضرور پیش کرتے ہیں آخر اس کی وجہ کیا ہے؟

ہمیں اس سوال کا جواب تفہیم ہی میں آپ کی تحریر سے مل گیا کہ جناب والا کو چونکہ گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف نہیں کیونکہ وہ بیچ کے راس کے ماذون مولوی ہیں اس کے باوجود بائبل وغیرہ کتب آسمانی کی تعلیمات سے خوب خوب واقف ہیں چنانچہ فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون (پ ۴۴ اہل آیت ۴۲) میں سارے مفسرین نے علماء اہل کتاب کو مراد لیا ہے مگر آپ نے علماء اہل کتاب کے ساتھ اپنے جیسے لوگوں کو بھی مراد لیا ہے ملاحظہ کیجئے تفہیم ج ۲ حاشیہ ۳۹ ص ۵۴۳ میں ہے

”یعنی علماء اہل کتاب اور دوسرے لوگ جو چاہے مکہ بند علماء نہ ہوں۔ مگر بہر حال کتب آسمانی کی تعلیمات سے واقف اور انبیاء سابقین کی سرگزشت سے آگاہ ہوں“

یہاں آپ نے ”اہل الذکر“ کے عموم لفظ سے بھرپور فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے لئے بھی گنجائش نکالی ہے۔

قارئین کرام! ان دوسرے لوگ میں مودودی صاحب جیسے ہی لوگ ہو گئے جو مکہ بند عالم نہیں ہیں۔ ورنہ دوسرے لوگ کا مصداق کون ہوں گے؟ جو مکہ بند علماء نہ ہوں؟

## عبارت نمبر ۸۹

آپ ہی کے الفاظ سے قرآن پاک کی تفسیر میں بائبل کی مسیحی روایات نقل کرنے کی اصل وجہ و بنیادی مقصد

تفہیم القرآن ۳ ۵۹ مریم

حاشیہ ۸: ”اس واقعے کی جو تفصیلات لوقا کی انجیل میں بیان ہوئی ہیں انہیں ہم یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ لوگوں کے سامنے قرآن کی روایت کے ساتھ مسیحی روایت بھی درمیان میں تو سین کی عبارتیں دکھائی جائیں۔“

تنبیہ

قارئین کرام! جناب سید مودودی کی جرأت و جسارت کی اور دینی پڑے گی کہ

آپ نے کیا سوچ کر کیا سمجھ کر ایسا کیا ہے؟ جب کہ آپ کو قرآنی روایت کے ساتھ احادیث پاک کو نقل کرنا چاہئے کیونکہ قرآن کی روایت احادیث شریفہ ہی ہیں نہ کہ مسکئی روایت قرآن کی روایت میں اور احادیث شریفہ کی روایت میں جوڑ سے ان دونوں کا ملازم مسلمات میں سے ہے مگر قرآن کی روایت اور مسکئی روایت میں کیا جوڑ ہے؟ کیا مناسبت ہے؟ جس کی بنیاد پر آنجناب نے قرآن کی تفصیلات میں لوقا کی انجیل کو پیش کر کے مسلمانوں کے سامنے کیا ہے یہ کام تو پوری عیسائی دیہودی مشنریوں نے مل کر بھی انجام نہیں دیا ہے جس کو آپ نے تفہیم قرآن کے نام پر بڑی خوش اسلوبی سے انجام دے کر دنیا سے اسی حال میں چلے گئے۔

قارئین کرام! یہاں ص ۵۹ سورہ مریم میں مسکئی روایت کی تفصیلات قرآن کے مقابلہ میں بیان کرنے کا مقصد آپ نے یوں بیان کیا ہے

”تا کہ لوگوں کے سامنے قرآن کی روایت کے ساتھ مسکئی روایت بھی رہے“

جبکہ تفہیم القرآن ج ۲ ص ۵۸۶ میں اسرائیل حاشیہ ۶ میں نقل بائبل کا یہ مقصد بیان کیا ہے

”ذیل میں ہم ان کتابوں کی مختلف عبارتیں نقل کرتے ہیں تاکہ قرآن کے اس بیان کی پوری تصدیق ہو جائے۔“

جناب علی کے بیان کردہ ان مقاصد سے کیا صاف طور پر یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ آپ یہودیوں اور عیسائیوں کے ایجنٹ اور وکیل صفائی ہیں؟ ورنہ پھر ہم یہ ضرور معلوم کرنا چاہیں گے کہ جناب نے تفہیم القرآن میں مسکئی غیر مستند روایات کو پیش کر کے ان سے قرآن کے بیان کی تصدیق کیوں کی ہے کیا العیاذ باللہ قرآن پاک اپنی صداقت میں مسکئی روایات کا محتاج ہے؟ عایجاہا ہرگز نہیں۔ پوری دنیا کے مسلمان شروع سے لے کر آج تک قرآن کی صداقت کو محدثین و مفسرین کی بیان کردہ اسلامی روایات متعلقہ کی بنیاد پر مانتے چلے آ رہے ہیں مگر صرف آپ تنہا ہیں جو غیروں کی روایات کی بنیاد پر قرآن کی صداقت کو مان رہے ہیں۔

ع ایکیلے پھر رہے ہیں یوسف بے کارواں ہو کر

ہم تمنا اور آرزو ہی کرتے ہو گنگا کا شربت : دودی صاحب سیدالہ المصنوع

کو نہ پھوڑتے تاکہ وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ كَاسٌ مِّنْ سَدِّقَاتٍ يُّصَوَّبْنَ بِهَا

## عبارت نمبر ۹۰

بائبل وغیرہ کے بیانات سے قرآن کے بیان کردہ عذاب کی تفصیلات پر روشنی

تفہیم القرآن ۳ ۵۲۹ اشراء

حاشیہ ۱۱۳۔ ”اس بارش سے مراد پانی کی بارش نہیں بلکہ پتھروں کی بارش ہے۔ قرآن مجید میں دوسرے مقامات پر اس عذاب کی جو تفصیل بیان ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت لوطؑ جب رات کے پچھلے پہر اپنے ہال بچوں کو لے کر نکل گئے تو صبح پر پختے ہی یکا یک ایک ایک رو کر دھماکا ہوا (وَاصْبِرْ لَهُمْ الصَّبْرَ) مُشْرِفِينَ ایک ہولناک زلزلے نے ان کی بستیوں کو کل پٹ کر کے رکھ دیا (وَجَعَلْنَا عَلَيْهِمْ سُلُوفًا) ایک زبردست آتش نشانی انبار سے ان پر پکی ہوئی مٹی کے پتھر برسائے گئے (وَأَنظَرْنَا عَلَيْهِمْ حَبَارَةً تَيْنِ بَسْطِلٍ مُّصَوِّرٍ) اور ایک طوفانی ہوا سے چلتی ان پر پتھراؤ کیا گیا (أَنَّا أَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ حَاصِبًا) بائبل کے بیانات قدیم یونانی اور لاطینی تحریروں حدیث زبانی کے طبقات الارضی تحقیقات اور آثار قدیمہ کے مشاہدات سے اس عذاب کی تفصیلات پر جو روشنی پڑتی ہے اس کا خلاصہ ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔“



## عبارت نمبر ۹۱

- ۱۔ سورہ قصص و سورہ طہ آیت ۹ تا ۲۸ کی تفصیلات کو بائبل کی کتاب خروج کی داستان سے مقابلہ کرنے کی ترغیب
- ۲۔ تفہیم کے ناظرین اگر کچھ بھی ذوق سلیم (مودودی صاحب کی طرح) رکھتے ہوں گے تو خود محسوس کر لیں گے کہ بائبل اور قرآن میں کلام الہی کون سا ہے؟
- ۳۔ وہ قرآن میں بھی آسانی سے رائے قائم کر سکیں گے (مودودی صاحب کی طرح)

تفہیم القرآن ۳ ۶۳۵ اقصیٰ ۲۸  
 حاشیہ ۲۸۔ ”اللہ تعالیٰ کے ساتھ حضرت موسیٰ کی اس ملاقات اور گفتگو کا حال اس سے زیادہ تفصیل کے ساتھ سورہ طہ آیت ۹ تا ۲۸ میں بیان ہوا ہے۔ قرآن مجید کے اس بیان کا جو شخص بھی اس داستان سے مقابلہ کرے گا جو اس سلسلہ میں بائبل کی کتاب خروج (باب ۳۲) میں بیان کی گئی ہے (۲) وہ اگر کچھ ذوق سلیم رکھتا ہو تو خود محسوس کرے گا کہ ان دونوں میں سے کلام الہی کون سا ہے اور انسانی داستان گوئی کا اطلاق کس پر ہوتا ہے۔ نیز (۳) وہ اس معاملہ میں بھی آسانی سے قائم کر سکے گا کہ آیا قرآن کی یہ روایت معاذ اللہ بائبل اور اسرائیل روایات کی نقل ہے یا وہ خدا خود اصل واقعہ بیان فرما رہا ہے جس نے حضرت موسیٰ کو باریاب فرمایا تھا۔ (مزید تفرع کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن طہ حاشیہ ۱۹)

تنبیہ

انصاف سے بتلایا جائے کہ اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ حضرت (تقول سید

مودودی جن کو عربی بھی اچھی طرح سے نہیں آتی) کے لئے اس قسم کی عبارات لکھ کر توقع رکھنا کہ وہ قرآن کی روایت اور بائبل کی اسرائیلی روایات میں فرق کو محسوس کر کے آسانی سے قائم کر لیں گے۔ کہاں تک درست ہے؟ کیا درج قرآن تک پہنچنے کے ذرائع اور وسائل یہی ہیں؟

## عبارت نمبر ۹۲

- ۱۔ تفہیم میں اعتراف تحریف بائبل کے علاوہ بائبل کے مصنفین پر تنقید کے ساتھ ساتھ آیت قرآنی کی مفصل روداد درج کیا گیا۔
- ۲۔ غضب یہ ہے کہ یہ مصنفین (بائبل) کچھ تھے بھی واجبی سے عقل کے لوگ... الخ

تفہیم القرآن ۳ ۵۳۲ الخرف  
 حاشیہ ۳۳۔ ”بائبل کی کتاب خروج باب ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰ اور ۱۲ میں بھی ان عذابوں کی مفصل روداد درج ہے مگر وہ گپ اور حقیقت کا مجموعہ ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ جب خون کا عذاب آیا تو جادوگروں نے بھی ویسا ہی لاکر دکھا دیا۔ مگر جب جوقوں کا عذاب آیا تو جادوگر جواب میں جو کس پیدائہ کر سکے اور انہیں نے کہا کہ یہ خدا کا کام ہے۔ پھر اس سے بھی زیادہ دلچسپ بات یہ ہے کہ جب میمنڈکوں کا سیلاب اٹھا تو جادوگر بھی جواب میں میمنڈک چڑھالائے لیکن اس کے باوجود فرعون نے حضرت موسیٰ ہی سے یہ درخواست کی کہ اللہ سے دعا کر کے اس عذاب کو دفع کرایے۔ سوال یہ ہے کہ جب جادوگر میمنڈک چڑھالائے تو فرعون نے انہیں کے ذریعہ سے یہ عذاب کیونکر دور کیا؟ اور آخر یہ معہم کیسے ہوا کہ میمنڈکوں کی

اس فوج میں اللہ کے سینڈک کون سے ہیں اور جادوگروں کے سینڈک کون سے؟ یہی سوال خون کے ہارے میں بھی پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت موسیٰ کی حبیہ کے مطابق ہر طرف پانی کے ذخیرے میں خون میں تبدیل ہو چکے تھے تو جادوگروں نے کس پانی کو خون بنایا اور کیسے معلوم ہوا کہ فلاں جگہ کا پانی جادوگروں کے کرتب سے خون بناتا ہے؟ ایسی ہی باتوں سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ بائبل خالص کلام الہی پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس کو جن لوگوں نے تصنیف کیا ہے انہوں نے اس کے اندر اپنی طرف سے بھی بہت کچھ ملا دیا ہے۔ اور غضب یہ ہے کہ یہ مصنفین کچھ تھے بھی راجہ کی مثل کے لوگ جنہیں بات گھڑنے کا سلیقہ بھی نصیب نہ تھا۔

تنبیہ

۳۔ قارئین کرام! جناب والا بائبل کو صرف "گپ" کا مجموعہ نہیں کہتے ہیں بلکہ لکھتے ہیں کہ وہ

"گپ اور حقیقت کا مجموعہ ہے"

سبحان اللہ بائبل بیک وقت گپ بھی ہو؟ اور حقیقت بھی ہو؟ یہ دونوں باتیں کس طرح صحیح ہو سکتی ہیں؟ گپ اور حقیقت تو اجتماع ضدین ہیں یعنی آگ اور پانی کی طرح الگ الگ ہیں۔ کیا ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہونا ممکن ہے؟ غضب یہ ہے کہ جناب والا ایک طرف بائبل کو گپ بھی مانتے ہیں اور ساتھ ساتھ حقیقت بھی تسلیم کرتے ہیں اس کو خالص کلام الہی پر مشتمل بھی نہیں مانتے ہیں اور صاف لکھتے ہیں کہ

"جن لوگوں نے اس کو تصنیف کیا ہے انہوں نے اس کے اندر اپنی طرف سے بھی بہت کچھ ملا دیا ہے"

اور پھر اسی بائبل کی کتاب خروج سے قرآن کے بیان کردہ مجمل عذابوں کی تفصیل بھی درج کرتے ہیں۔ آپ کی اس تحریر میں بھی یہ دوڑ خاپن کس چیز کی غمازی کرتی ہے؟ اس حاشیہ ۴۳ کے آخری سطر میں آپ تنقید کرتے ہیں کہ

"اور غضب یہ ہے کہ یہ مصنفین کچھ تھے راجہ کی مثل کے لوگ جن میں بات گھڑنے کا سلیقہ بھی نصیب نہ تھا"

اور ماشاء اللہ جناب سید مودودی صاحب کو تو خوب بات گھڑنے اور بات بنانے کا سلیقہ بھی ہے آپ سلیقہ و شعور ہی کا تو یہ کمال ہے کہ قرآن کے نام پر آپ نے مسلمانوں کو بائبل پڑھایا ہے۔

بائبل کو حقیقت کا مجموعہ کہنے کا کیا یہ صاف مطلب نہیں ہیں؟ کہ جناب والا اس کی حقانیت دلوں میں اتارنا چاہتے ہیں الامان الحفیظ۔

## عبارت نمبر ۹۳

۱۔ جناب سید مودودی کو بائبل میں بہت سی مفید معلومات

۲۔ اور قرآن کے اجمال کی تفصیلات

۳۔ اور ان کے ساتھ متعدد عجیب باتیں بھی ملتی ہیں

تفہیم القرآن ۳ ۱۱۰ ط

حاشیہ ۵۵۔ "مصر سے نکلنے اور فرعون کے قتل ہونے کا مفصل حال باب ۱۱ سے ۱۴ تک بیان کیا گیا ہے۔ اس میں بہت سی مفید معلومات اور قرآن کے اجمال کی تفصیلات بھی ہیں ملتی ہیں اور ان کے ساتھ متعدد عجیب باتیں بھی۔ مثلاً باب ۱۳ کی آیات ۱۵-۱۶ میں حضرت موسیٰ کو حکم دیا جاتا ہے کہ "تو اپنی لاٹھی (جی ہاں اب لاٹھی حضرت ہارون سے لے کر پھر حضرت موسیٰ کو دے دی گئی ہے) اٹھ کر اپنا ہاتھ سمندر کے اوپر بڑھا اور اسے دو حصے کر اور یہی اسرائیل سمندر کے نیچے میں سے خشک زمین پر چل کر نکل جائیں گے۔ لیکن آگے چل کر آیت ۲۱-۲۲ میں کہا جاتا ہے کہ پھر موسیٰ نے اپنا ہاتھ سمندر کے اوپر بڑھا یا "و خداوند نے رات بھر عین پوری آندھی چلا کر اور سمندر کو جیسے بڑا کر اسے خشک زمین بنادیا اور پانی دو حصے ہو گیا اور بنی اسرائیل سمندر کے نیچے میں سے خشک زمین پر چل کر نکل گئے اور ان کے داہے اور بائیں ہاتھ پانی دیوار کی طرح تھا۔" یہ بات سمجھ میں نہیں آئی کہ آتا ہے معجزہ تھا یا نہیں؟ اگر معجزہ تھا تو عصا کی ضرب سے ہی رونما ہو گیا ہوگا جیسا کہ قرآن میں کہا گیا

ہے اور اگر طبعی واقعہ تو یہ عجیب صورت ہے کہ شرقی آدمی سے سمندر کو کھج  
میں سے پھانڈ کر پانی کو دونوں طرف دھاری طرح کھڑا کر دیا اور کھج میں سے  
خٹک راستہ بنادیا کیا فطری طریقے سے ہوا بھی ایسے کرشمے دکھائی ہے؟  
تعمود کا بیان نہایت بائبل سے مختلف اور قرآن سے قریب تر ہے۔۔۔ الخ۔

تنبیہ

۳۔ قارئین کرام! ان مذکورہ تین عنوان کے بعد آپ فرماتے ہیں کہ  
”یہ بات سمجھ میں نہیں آئی کس آیا یہ معجزہ تھا یا طبعی واقعہ؟“

اس جملہ میں آپ نے دراصل معتزلہ کی طرح معجزہ کا انکار کیا ہے اسی لئے آپ کو یہ بات  
ہی سمجھ میں نہیں آئی۔

۵۔ پھر اخیر میں لکھتے ہیں کہ

”تعمود کا بیان نہایت بائبل سے مختلف اور قرآن سے قریب تر ہے مگر دونوں کا  
مقابلہ کرنے سے صاف محسوس ہو جاتا ہے کہ ایک جگہ براہ راست علم وحی کی  
بنیاد پر واقعات بیان کئے جا رہے ہیں اور دوسری جگہ صدیوں کی سینہ سینہ  
روایات میں واقعات کی صورت اچھی خاصی سمجھ ہو گئی ہے۔“

اسی عبارت کے ساتھ ص ۱۱۰ کے درمیان میں آپ نے جو عبارت لکھی ہے اس

کو بھی دیکھ لیا جائے

”اس بیان کا مقابلہ قرآن کے بیان سے کر کے دیکھ لیا جائے کہ قیسے کی  
ساری دوح یہاں کس بری طرح دکائی گئی ہے“

ان دونوں عبارتوں کے درمیان میں آپ نے زیر بحث عبارت لکھی ہے  
نمبر (۵) پر ”بائبل میں بہت سی مفید معلومات اور قرآن کے اجمال کی تفصیلات  
بھی ہمیں ملتی ہیں اور ان کے ساتھ متعدد عجیب باتیں بھی“

اولی الذکر پہلی دونوں عبارتوں میں آپ نے قرآن کا مقابلہ بائبل سے کیا ہے (جوئی  
تفسیر صحیح بھی نہیں) اور ان دونوں عبارت کے درمیان کی عبارت میں آنجناب نے بائبل  
میں کیا کیا مفید معلومات قرآن کے اجمال کی تفصیلات اور بہت سی متعدد عجیب باتیں کیا

کیا پائی ہیں؟ ان کو بیان کیا ہے بتلایا جائے کہ ان تین عبارات مذکورہ میں کس عبارت  
کے مقصد کو سمجھ مانا جائے کہ آپ نے قرآن کا مقابلہ بائبل سے کیا ہے تو یہ مقابلہ موازنہ  
مرے سے فی الواقع درست نہیں ہے کیونکہ مقابلہ اور موازنہ ایک درجہ کی چیز میں ہوتا ہے۔  
اب وہ گنیں ۱۱۰ کی درمیانی عبارات (جن میں آپ نے بائبل کی تعریف  
کرتے ہوئے اپنی تحریر کو عبارت المناقب بنا دیا ہے) یہی مقصد آپ کے قرین قیاس بھی  
ہے کہ ہر جگہ آپ نے بائبل کی حقانیت بیان کی ہے کیونکہ بائبل کو پڑھ کر آپ کی روح  
دھوکے میں لگتی ہے۔

## عبارت نمبر ۹۴

قرآن کا اجمال (حضرت البیہق کا تذکرہ) بائبل کی کتاب  
سلاطین میں بڑی تفصیل کے ساتھ درج ہے

تفہیم القرآن ۴ ۳۳۳ ۳۸ ص

ماشہ ۵۰۔ ”قرآن مجید میں ان کا ذکر صرف دو جگہ آیا ہے۔ ایک سورۃ النعام  
آیت ۸۶ میں دوسرے اس جگہ اور دونوں مقامات پر کوئی تفصیل نہیں ہے بلکہ  
صرف انبیائے کرام کے سلسلے میں ان کا نام لیا گیا ہے۔ وہ نبی اسرائیل کے  
اکابر انبیاء میں تھے۔ دریائے اردن کے کنارے ایک مقام اقل محولہ  
(Abel Meholah) کے رہنے والے تھے۔ یہودی اور عیسائی ان کو  
الشیع (Elisha) کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ حضرت الیاس علیہ السلام  
جس زمانے میں جریرہ نے سینا میں پناہ گزیں تھے ان کو چند اہم کاموں  
کے لئے شام و فلسطین کی طرف واپس جانے کا حکم دیا گیا جن میں سے ایک  
کام یہ تھا کہ حضرت الشیع کو اپنی جائنسی کے لئے تیار کریں۔ اس فرمان کے  
مطابق جب حضرت الیاس ان کی ہستی پر پہنچے تو دیکھا کہ یہ ۱۰۰ جوڑی بعل  
آگے لئے زمین جوت رہے ہیں اور خود ہار ہوئی جوڑی کے ساتھ ہیں۔  
انہوں نے ان کے پاس سے گزرتے ہوئے ان پر اپنی چادر ڈال دی اور یہ  
کھیتی باڑی چھوڑ کر ساتھ ہوئے (سلاطین باب ۱۹ فقرات ۱۵ تا ۲۱) تقریباً

دس بارہ سال یہ ان کے زیر تربیت رہے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے ان کو اٹھایا تو یہ ان کی جگہ مقرر ہوئے (۲۔ سلاطین باب ۲) بائبل کی کتاب ۲ سلاطین ۱۳ باب ۱ سے ۱۳ تک ان کا تذکرہ بڑی تفصیل کے ساتھ درج ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی السطین کی اسرائیلی سلطنت جب شرک و بت پرستی اور اخلاقی نجاستوں میں غرق ہوئی عیسیٰ مصلیٰ مکی تو آخر کار انہوں نے یابوہن یہوخط بن نسی کو اس خانوادہ شاہی کے خلاف کھڑا کیا جس کے کرتوتوں سے اسرائیل میں یہ برائیاں پھیلی تھیں اور اس نے نہ صرف بھل پرستی کا خاتمہ کیا بلکہ اس بدکردار خاندان کے بچے بچے کو قتل کر دیا۔ لیکن اس اصلاحی انقلاب سے بھی وہ برائیاں پوری طرح نہ مٹ سکی جو اسرائیل کی رگ رگ میں اتر چکی تھیں اور حضرت اسحق کی وفات کے بعد تو انہوں نے موقانی شکل اختیار کرنی یہاں تک کہ سامریہ چاشور یوں کے پے در پے جیسے شروع ہو گئے۔ (مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن جلد دوم ص ۵۹۷ اور تفسیر سورۃ صافات حاشیہ نمبر ۷۷)۔

### تشبیہ

دیکھئے! آنجناب نے پہلے ہی ابتداء عبارت میں صاف تحریر کیا ہے کہ ۱۔ "قرآن مجید میں ان کا ذکر صرف دو جگہ آیا ہے ایک سورۃ انعام آیت ۸۶ میں دوسرے اس جگہ اور دونوں مقامات پر کوئی تفصیل نہیں ہے بلکہ صرف انبیائے کرام کے سلسلے میں ان کا نام لیا گیا ہے۔"

اس لئے آنجناب مودودی صاحب نے فوز بائبل کی کتاب سلاطین کو بحیثیت شرح قرآن اٹھایا اور اس سے قرآن پاک کے اس اجمال کا تفصیلی تذکرہ و شرح فرمادی۔ سبحان اللہ! چنانچہ یہاں جو کچھ بھی آپ نے لکھا ہے وہ بائبل کی کتاب سلاطین ہی کی بنیاد پر لکھا ہے اسی مضمون میں آپ خود فرماتے ہیں

"بائبل کی کتاب ۲ سلاطین میں باب ۲ سے ۱۳ تک ان کا تذکرہ بڑی تفصیل کے ساتھ درج ہے"

جی ہاں! پھر تفہیم القرآن میں وہ تفصیل کیوں نہ درج ہو؟

☆☆☆☆☆

### عبارت نمبر ۹۵

تفہیم میں قرآن کے نام پر تلمود پڑھانے کی کوشش ہے  
تفہیم القرآن ۲ ۳۳۲ یوسف ۱۲

"پھر جس موقع پر یہ ذکر آتا ہے کہ بنی حنف نے حضرت سارہ کے دفن کے لئے قبر کی زمین مفت دی وہاں اور وہاں کے الفاظ یہ ہیں "ابراہم نے اللہ کو اور بنی حنف کے آگے جو اس ملک کے لوگ ہیں" داب بجالا کر اس سے یوں گفتگو کی "اور جب ان لوگوں نے قبر کی ریش نہیں بلکہ ایک پھر رکھتے اور ایک عارندہ میں پیش کر دیا تب" ابراہم اس ملک کے لوگوں کے سامنے جھکا۔ "مگر مرنے پر جسے میں ان دونوں مواقع پر آداب بجالانے اور جھکنے کے لئے" مجدد کرتے" ہی کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں لہذا ابراہیم و مسجد الشعب الارض لبی حن (تکوین ۲۳۔ ۷) مسجد ابراہیم اعلم شعب الارض (۲۳ ۱۲) انگریزی بائبل میں اس سرائق پر جو الفاظ آئے ہیں وہ یہ ہیں

Bowed himself toward the ground. Bowed himself to the people of the land and Abraham bowed down himself before the people of the land

اس مضمون کی مثالیں بڑی کثرت سے بائبل میں ملتی ہیں اور ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ کا مفہوم وہ ہے ہی نہیں جواب اسلامی اصطلاح کے لفظ "مجدد" سے سمجھا جاتا ہے۔

جس لوگوں نے معاملہ کی اس حقیقت کو جانے بغیر اس کی تائید میں سرسری طور پر لکھ دیا ہے کہ اگلی شریعتوں میں غیر اللہ کو تعظیم کا جہاں جہاں تاحاتہ تھا انہوں نے محض ایک نئے اصل بات کہی ہے۔ اگر مجدد تحیہ بجالانا جائز تھا انہوں نے اصل بات کہی ہے۔ اگر مجدد سے مراد وہ چیز ہو جسے اسلامی اصطلاح میں مجدد کہا جاتا ہے تو وہ خدا کی بھیجی ہوئی کسی شریعت میں کبھی کسی غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا ہے بائبل میں ذکر آتا ہے کہ بائبل کی اسیری کے زمانے میں جب اسویس ہارستہ

نے ہامان کو اپنا امیر الاسراء بنایا اور حکم دیا کہ سب لوگ اس کو سجدہ تعظیم سے ہمالات کریں تو سر دلی نے جوی اسرائیل کے ادیان میں سے تھے یہ حکم ماننے سے انکار کر دیا (آخسر ۲: ۱۰۳) تلمود میں اس واقعہ کی شرح کرتے ہوئے اس کی جو تفصیل دی گئی ہے وہ بڑھنے کے لائق ہے۔

### تنبیہ

۱۔ واضح رہے کہ جس طرح یہاں ثبوت واقعی ہے کہ جناب نے تعظیم لکھتے وقت بائبل کے انگریزی اردو عربی تینوں تراجم کو سامنے رکھا ہے رکھکر ان سے استفادہ اور ان پر اعتماد استناد کیا ہے اسی طرح تعظیم ج ۵ ص ۱۲۵ حاشیہ ۵۰ ص ۱۸۹ حاشیہ ۲۔ تعظیم ج ۲ ص ۳۴ حاشیہ ۱ میں بھی اس کا ثبوت ہے۔

۲۔ ”آپ کو اس مضمون کی مثالیں بائبل میں بڑی کثرت سے ملتی ہیں“

۳۔ ”ان سے (یعنی بائبل سے) صاف معلوم ہو جاتا ہے“

۴۔ ”تلمود میں اس واقعہ کی شرح کرتے ہوئے اس کی جو تفصیل دی گئی ہے وہ بھی بڑھنے کے لائق ہے“

سبحان اللہ! یہ ہے قرآن کی تعظیم؟ کہ قرآن پاک کے نام پر مسلمانوں کو تلمود کے بارے میں ترغیب و حیا رہی ہے کہ وہ بھی پڑھنے کے لائق ہے سبحان اللہ! سبحان اللہ! نتیجہ کیا نکلا غور کیجئے کہ اس مضمون کی مثالیں آپ کو بڑی کثرت سے کہاں ملتی ہیں؟ بائبل میں قرآن میں نہیں! حدیث میں نہیں! بلکہ بائبل میں؟ سول یہ ہے کہ تینوں کتاب (قرآن و حدیث و بائبل) میں کس سے صاف معلوم ہوتا ہے؟ تو جناب مودودی صاحب کا جواب کہ بائبل سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ پھر آپ کے نزدیک قرآن کے علاوہ مزید کون سی کتاب پڑھنے کے لائق ہے؟ تو فرماتے ہیں کہ

”تلمود میں اس واقعہ کی شرح کرتے ہوئے اس کی جو تفصیل دی گئی ہے وہ پڑھنے کے لائق ہے“

دیکھ آپ نے مودودی صاحب کو اپنی تعظیم میں کس کس طرح قرآن کے مدعا مالک رد کیا قرآن تک مسلمانوں کی رسائی کر لی ہے؟

### عبارت نمبر ۹۶

بائبل سے قرآن پاک کے اصل واقعہ کی تفصیلات پر کافی روشنی پڑتی ہے

البقرہ ۲

۱۸۹

تعظیم القرآن ۱

۲۷۰۔ ”بائبل کا بیان اس باب میں قرآن سے کسی حد تک مختلف ہے۔ تاہم اس سے اصل واقعہ کی تفصیلات پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صندوق جسے بنی اسرائیل اصطلاحاً ”عہد کا صندوق“ کہتے تھے ایک لڑائی کے موقع پر فلسطینی مشرکین نے بنی اسرائیل سے چھین لیا تھا۔ لیکن یہ مشرکین کے حس شر اور جس ہستی میں رکھا گیا وہاں وہ انہیں پھوٹ پڑیں آخر کار انہوں نے خوف کے مارے اسے تل گازی پر رکھ کر گازی کو ہانک دیا۔ غالباً اسی معاملے کی طرف قرآن ان الفاظ میں اشارہ کرتا ہے کہ اس وقت وہ صندوق فرشتوں کی حفاظت میں تھا کیونکہ وہ گازی بغیر کسی گازی ہان کے ہانک دی گئی تھی اور اللہ کے حکم سے یہ فرشتوں ہی کا کام تھا کہ وہ اسے چلا کر بنی اسرائیل کی طرف لے آئے۔ رہا یہ ارشاد کہ اس صندوق میں تمہارے لئے سکون قلب کا سامان ہے تو بائبل کے بیان سے اس کی حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ بنی اسرائیل اس کو بڑا متبرک اور اپنے لئے فتح و نصرت کا نشان سمجھتے تھے جب وہ ان کے ہاتھ سے نکل گیا تو پوری قوم کی ہمت ٹوٹ گئی اور ہر اسرائیلی یہ خیال کرنے لگا کہ خدا کی رحمت ہم سے پھر گئی ہے اور اب ہمارے برے دن آگئے ہیں پس اس صندوق کا واپس آنا اس قوم کے لئے بڑی تقویت قلب کا موجب تھا اور یہ ایک ایسا ذریعہ تھا جس سے اس کی ٹوٹی ہوئی جہتیں پھر بندھ سکتی تھیں۔“

### تنبیہ

۱۔ دیکھئے آپ تحریر کرتے ہیں کہ

”بائبل کا بیان اس باب میں قرآن سے کسی حد تک مختلف ہے۔“



غور طلب یہ ہے کہ جب کسی حد تک مختلف ہے تو اس سے قرآن کے اصل و قدس تفصیلات پر روشنی ڈالنا کس طرح درست ہے؟ بلکہ اگر بائبل کا بیان بالکل ہی قرآن کے بیان سے مختلف نہ ہوتا تب بھی اس سے روشنی نہیں ڈالنی چاہئے کیونکہ بائبل میں خود ہی روشنی نہیں ہے۔ بائبل بھی ہوئی ہے اور جو چیز بھی ہو وہ دوسرے کو کیا روشنی پہنچا سکتی ہے؟ اندر میں صورت اس سے صرف ”روشنی“ ہی نہیں بلکہ ”کافی روشنی“ جناب والا کو حاصل کرنا ہی فضول و بے معنی ہے اور بائبل کی حقانیت دلوں میں اتارنے کی کوشش ہے۔

۲۔ ”قابل اسی معاملہ کی طرف قرآن ان الفاظ میں اشارہ کرتا ہے۔“

غور فرمائیے پہلے کی عبارت میں کافی روشنی ڈال رہے تھے اور تین ہی سطر کے بعد لفظ ”حالبا“ سے قیاس کر لیا اور پھر ڈھائی سطر کے بعد لکھتے ہیں کہ

۳۔ ”تو بائبل کے بیان سے اس کی حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے۔“

اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ اس زیر بحث حاشیہ ۲۷ کی دس سطروں میں آپ نے بائبل کے بیان سے ”کافی روشنی“ بھی ڈال دی ”قیاس“ بھی کر لیا اور پھر اخیر میں ”حقیقت“ بھی معلوم ہو گئی سبحان اللہ! شاء اللہ! کیا کہنا آپ کی صلاحیت و استعداد کا؟ اور کیا کہنا جناب کی بائبل نہیں کا؟

## عبارت نمبر ۹

سُریانی روایت اور متی مرقس لوقا تینوں انجیلوں سے استدلال کیوں؟ یعنی وَأَنَّ السَّاعَةَ لَا رَيْبَ فِيْهَا کی تفسیر سُریانی روایت کے مطابق کیوں؟

تفسیر القرآن ۳ ۱۷ ۸

حاشیہ ۱۸: ”سُریانی روایت کے مطابق اس زمانے میں وہاں قیامت اور عالم آخرت کے مسئلے پر دو شرکی بحث چھڑی ہوئی تھی۔ اگرچہ رومی سلطنت کے اثر سے عام لوگ مسیحیت قبول کر چکے تھے جس کے بیاد میں

آخرت کا عقیدہ بھی شامل تھا۔ لیکن ابھی تک رومی شرک و بت پرستی اور یونانی فلسفے کے اثرات کافی طاقت ور تھے جن کی بدولت بہت سے لوگ آخرت سے انکار یا کم از کم اس کے ہونے میں شک کرتے تھے پھر اس شک و انکار کو سب سے زیادہ جو چیز تقویت پہنچا دی تھی وہ یہ تھی کہ افسس میں یہودیوں کی بڑی آبادی تھی اور ان میں سے ایک فرقہ (جسے صدوقی کہا جاتا تھا) آخرت کا کھلم کھلا منکر تھا۔ یہ گروہ کتاب اللہ (یعنی توراۃ) سے آخرت کے انکار پر دلیل لاتا تھا اور مسیحی علماء کے پاس اس کے مقابلے میں مضبوط دلائل موجود نہ تھے۔ متی مرقس لوقا تینوں انجیلوں میں صدوقیوں اور مسیحی علماء کے اس مناظرے کا ذکر ہمیں ملتا ہے جو آخرت کے مسئلے پر ہوا تھا مگر جنوں نے مسیحی علماء کے اس موقف کی طرف سے ایسا کڑوا جواب نقل کیا ہے جس کی کزوری کو خود ۳۷ نے مسیحیت بھی تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو کتاب ۲۲۔ آیت ۲۳۔ ۲۳۔ مرقس باب ۱۲۔ آیت ۱۸۔ ۲۷۔ لوقا باب ۲۰۔ آیت ۲۷۔ ۲۷۔ اسی وجہ سے منکرین آخرت کا پلہ بھاری ہو رہا تھا اور مؤمنین آخرت ابھی شک و تذبذب میں مبتلا ہوتے جا رہے تھے عین اس وقت اس کتاب کہف کے بحث کا یہ واقعہ پیش آیا اور اس نے بحث بعد الموت کا ناقابل انکار ثبوت پہنچا دیا۔“

## تنبیہ

قارئین کرام! جناب مودودی صاحب کی ذکر کردہ ان تینوں انجیلوں کے متعلق مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ یہ قابل رد ہیں واجب التسلیم نہیں۔ یہ تینوں انجیل صرف ترجمہ ہیں اور ترجمہ کی اسناد بھی عیسائی فرقوں کے پاس موجود نہیں۔ جیسا کہ آپ نے بھی لکھا ہے کہ اس کی کزوری کو خود علماء مسیحیت بھی تسلیم کرتے ہیں۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (بائبل سے قرآن تک ج ۱ ص ۳۵۶) واضح رہے کہ تفسیر ج ۵ ص ۳۶۷ پارہ ۲۸ سورہ صف میں بھی آپ نے چاروں انجیلوں پر عدم اعتماد کا اظہار کیا ہے لہذا ان کتابوں سے استدلال کرنا کس طرح درست ہوگا؟ اور ان کتابوں کی غیر مستند توارخ پر اعتماد کرنا کس طرح صحیح قرار دیا جائے گا؟ چہ جائیکہ ان کو قرآن کی تفسیر میں مستند حوالوں کے طور پر بیان کی جائیں۔

## تیرھواں باب

تفہیم القرآن میں بائبل سے

(۱) تشریح (۲) وتصریح

کے بیان میں

عبارت نمبر ۹۸

بائبل میں قرآن کے بیان کردہ اس جھگڑے کی کچھ تشریح  
بھی بیان ہوئی ہے

تفہیم القرآن ۲

۳۵۵

۱۱ دور

حاشیہ ۸۳۔ "جھگڑے" کا لفظ اس موقع پر اس انتہائی محبت اور ناز کے تعلق کو  
ظاہر کرتا ہے جو حضرت ابراہیم اپنے خدا کے ساتھ رکھتے تھے۔ اس لفظ سے  
یہ تصویر آنکھوں کے سامنے پھر جاتی ہے کہ بندے اور خدا کے درمیان بڑی  
دیرینک رو دکد جاری رہتی ہے بندہ اصرار کر رہا ہے کہ کسی طرح قوم ملوٹا پر سے  
غضب نال دیا جائے خدا جواب میں کہہ رہا ہے کہ یہ قوم اب خیر سے بالکل  
خالی ہو چکی ہے اور اس کے جرائم اس حد سے گزر چکے ہیں کہ اس کے ساتھ  
کوئی رعایت کی جاسکے۔ مگر بندہ ہے کہ پھر یہی کہے جاتا ہے کہ "پروردگار اگر  
کچھ تھوڑی سی بھلائی بھی اس میں باقی ہو تو اسے اور ذرا مہلت دے دے  
شاید کہ وہ بھلائی میں پھل لے آئے۔" بائبل میں اس جھگڑے کی کچھ تشریح  
بھی بیان ہوئی ہے لیکن قرآن کا مجمل بیان اپنے اندر اس سے زیادہ معنوی  
وسعت رکھتا ہے۔ (تفہیم کے لئے ملاحظہ ہو کتاب پیدائش باب ۱۸۔ آیت  
۳۲۔۳۳)"

تنبیہ

عالیجاہ! جب قرآن کا مجمل بیان اپنے اندر اس سے زیادہ معنوی وسعت رکھتا  
ہے تو بائبل کی کتاب پیدائش سے تقابلی طور پر تشریح دکھلانے کی ضرورت ہی کیوں پیش  
آئی؟ علاوہ ازیں آیات قرآنی کی تشریح کے لئے جناب والا نے علماء سلف اصحاب تفسیر  
مستفہ مفسرین صحابہ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث شریفہ سے استشہاد و استناد  
کی ضرورت کیوں نہیں محسوس کی؟ جناب نے بائبل کی کتاب پیدائش سے جو تشریح بیان  
کی ہے اس سے کلام الہی (قرآن میں) تحریف کی راہ کھل جاتی ہے الامان الحفیظ۔

## عبارت نمبر ۹۹

يَفْقَهُوا قَوْلِي كِي تَشْرَحَ بَابِلَ كِي كِتَابُ خُرُوجٍ وَتَلْمُودَ سَ

تفہیم القرآن ۳

۹۲

ط

حاشیہ ۱۵۔ "بابل میں اس کی جو تشریح بیان ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ نے عرض کیا "اے خداوند میں صبح نہیں ہوں۔ پہلے ہی تھا اور نہ جب سے تو نے اپنے بندے سے کلام کیا۔ بلکہ ذک و رک کر بول رہا ہوں اور میری زبان کند ہے۔" (خروج ۴-۱۰) مگر تلمود میں اس کا ایک لہجہ جزا قصہ بیان ہوا اس میں یہ ذکر ہے کہ بچپن میں جب حضرت موسیٰ فرعون کے گھر پرورش پا رہے تھے ایک روز انہوں نے فرعون کے سر کا تاج اتار کر اپنے سر پر رکھ لیا۔ اس پر یہ سوال پیدا ہوا کہ اس بچے نے یہ کام بالا ارادہ کیا ہے یا یہ شخص طغیان فعل ہے۔ آخر کار یہ جوہر کیا گیا کہ بچے کے سامنے سونا اور آگ دونوں ساتھ رکھے جائیں۔ چنانچہ دونوں چیزیں لا کر سامنے رکھی گئیں اور حضرت موسیٰ نے انہیں آگ منہ میں رکھ لی۔ اس طرح ان کی جان بچ گئی مگر زبان میں ہمیشہ کے لئے لکنت پڑ گئی۔ یہی قصہ اسمائیلی روایات سے منقول ہو کر ہمارے ہاں کی تفسیروں میں بھی درج ہوا لیکن عقل اسے ماننے کے لئے تیار نہیں۔"

تنبیہ

قارئین کرام اس سوال یہ ہے کہ جناب نے اس قصے کو اپنی تفہیم میں کیوں جگہ دیا؟ آپ کو تو تفسیروں میں اسرائیلی روایات کی بنیاد پر ان روایات پانے والے قصوں پر علمی و اصولی اور فنی لحاظ سے ان کی سندوں پر بھرپور تنقید کرنی چاہئے۔ مگر آجناب نے تنقید کی بھی تو محض اپنی عقل کی بنیاد پر سند کی بنیاد پر نہیں۔ تحریر کرتے ہیں "لیکن عقل اسے ماننے سے انکار کرتی ہے"

تو تلمود کی روایت ہے جناب! لیکن صرف حضرات مفسرین کی نقل کر دینے کی وجہ سے آپ کی عقل سے باہر ہو گئی معلوم ہوا کہ آپ کسی بات کو ماننے کے لئے عقل کو معیار

جاتے ہیں یعنی جو بات آپ کی عقل شریف میں آئے گی اسے مانیں گے اور جو نہیں آئے گی اسے صاف انکار کر دیں گے تو بتلائیے کہ آخرت کی جتنی باتیں ہیں وہ بھی آپ کی عقل میں آتی ہیں یا نہیں؟ کیونکہ وہ سب کی سب عقل کے خلاف ہیں اور دنیا کے مسلمان ان باتوں کو مانتے ہیں وہ اپنی اپنی عقل کی بنیاد پر نہیں۔ بلکہ قادم کائنات مکی و مدنی خاتم الرسل سید البشر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان باتوں کی بنیاد پر جو سید متصل سے مسلمانوں تک پہنچی ہیں مگر آجناب کو تو محدثین کی سند ہی پر اعتبار نہیں ہے بلکہ آپ کے نزدیک کسی بھی بات کی صحت کے لئے ضروری ہے کہ سب سے پہلے اس کو عقل کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھا جائے۔ (نعموز باللہ من شروہ انصنا) بقیہ اس حاشیہ ۱۵ کی تحریرات و مضامین پر راقم الحروف، قبل میں تفصیلی کلام کر کے عبارات کی غباوت و غواہیت کو ظاہر کر چکا ہے کہ یہاں جناب مودودی صاحب نے فرقہ قرامطہ کا لباس زیب تن کر کے بات کی صحت کے لئے اپنی عقل کو معیار قرار دیا ہے۔ بدیں عقل و دانش باید گریست

## عبارت نمبر ۱۰۰

بَابِلَ كِي كِتَابُ خُرُوجٍ وَ يَشُوعَ سَ مِنْ دَسْلُوئِي كِي تَفْصِيلُ

اور مزید تشریح گنتی سے

تفہیم القرآن ۳

۱۱۱

ط

حاشیہ ۵۹۔ "من دسلوئی کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تفہیم القرآن البقرة حاشیہ ۷۳۔ الاحراف حاشیہ ۱۱۹ بابل کا بیان ہے کہ مصر سے نکلنے کے بعد جب بنی اسرائیل دشت سین میں انجم اور سینا کے درمیان گزر رہے تھے اور خوراک کے ذخیرے ختم ہو کر قانون کی نوبت آگئی تھی اس وقت من دسلوئی کا نزول شروع ہوا اور فلسطین کے آباد علاقے میں پہنچتے تک پورے چالیس سال یہ سلسلہ جاری رہا (خروج باب ۱۶۔ گنتی باب ۱۱ آیت ۷۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔

اور یوں ہوا کہ شام کو اتنی بٹیریں آئیں کہ ان کی خیر گاہ کو ڈھانک لیا۔ اور صبح کو خیر گاہ کے آس پاس اوس پڑی ہوئی تھی اور جب وہ اوس جو پڑی تھی سوکھ گئی تو کہا دیکھتے ہیں کہ عیالان میں ایک چھوٹی چھوٹی گول چیز ٹھنکا چھوٹی جیسے پالے کے دانے ہوتے ہیں اذین پر پڑی ہے۔ بنی اسرائیل اسے دیکھ کر آہیں میں کہنے لگے من؟ کیونکہ وہ نہیں جانتے تھے کہ وہ کیا ہے" (باب ۱۶۔ آیت ۱۳۔ ۱۵)

اور بنی اسرائیل نے اس کا نام مس رکھا اور وہ دھننے کی بیج کی طرح سفید اور اس کا مزہ شہد کے بنے ہوئے پوسے کی طرح تھا" (آیت ۱۶) کہتی ہیں اس کی مزید تشریح ممتی ہے۔"

### تنبیہ

اب جناب دل یہ فرمائیں کہ بائبل اور اسرائیلی روایات سے منتقل ہو کر یہ قصے آپ کی تفہیم میں کیوں آگئے؟ کیا آپ کی عقل ان قصوں کو ماننے کے لئے تیار ہے؟

### عبارت نمبر ۱۰۱

بائبل کی کتاب اخبار کے ایک قاعدہ پر بھی اعتماد

تفہیم القرآن ۳ ۱۲۰ طہ

حاشیہ ۴۷۔ "یعنی صرف یہی نہیں کہ زندگی بھر کے لئے معاشرے سے اس کے تعلقات توڑ دیے گئے اور اسے اچھوت بنا کر دکھ دیا گیا بلکہ یہ ذمہ داری بھی اسی پر ڈالی گئی کہ ہر شخص کو وہ خود اپنے اچھوت پن سے آگاہ کرے اور دور سے اسے لوگوں کو مطلع کرنا ہے کہ میں اچھوت ہوں مجھے ہاتھ نہ لگانا (۱) بائبل کی کتاب اخبار میں کوڑھیوں کی اچھوت سے لوگوں کو پیسے کے لئے جو قورعد بیان کئے گئے ہیں ان میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ

"اور جو کوڑھی اس بلا میں مبتلا ہو اس کے کپڑے بننے اور اس کے سر کے بال نکھرے رہیں اور وہ اپنے اوپر کے ہونٹ کو ڈھانکے اور چلا چلا کر کہے ناپاک ناپاک جیتے تو اس تک وہ اس بلا میں مبتلا رہے وہ ناپاک رہے گا اور وہ ہے بھی ناپاک پس وہ اکیلا رہے اس کا مکان لشکر گاہ کے ہر ہونٹ۔"

### عبارت نمبر ۱۰۲

۱۔ بائبل اور غیر مستند اسرائیلی تواریخ سے

آیات کے معنی پر روشنی

تفہیم القرآن ۳ ۱۷۵ الا انبیاء ۲۱

حاشیہ ۴۸۔ "سورہ سہمیں مزید تفصیل یہ ہے: وَالَّذِي لَهُ الْحَبْذُ اَنْ اَعْمَلَ شَنِيبًا وَفَقِيرًا اِنْ اَشْرَدَ اَوْ رِيَمَ نَعْلُوهُ كَوَاسٍ كَلِمَةً رَمَكَ دِيَا (اور اس کو ہدایت کی) پوری پوری ذریعہ بنانا اور ٹھیک انداز سے کڑیاں جوڑنا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت داؤد کو لوہے کے استعمال پر قدرت عطا کی تھی اور خاص طور پر جنگی افراس کے لئے زور ساری کا طریقہ سکھایا تھا موجودہ زمانے کی تاریخی و اثری تحقیقات سے بات کے کسی پرچور و شکی بڑی ہے وہ یہ ہے کہ دنیا میں لوہے کے استعمال کا دور (Ironage) ۱۲۰۰۰ اور ۱۱۰۰۰ ق م کے درمیان شروع ہوا ہے اور یہی حضرت داؤد کا زمانہ ہے۔ اس اول ۱۱۰۰۰ ق م کے ابتدائے کو چپک کی جی قوم (Hillites) کو جس کے عروج کا زمانہ ۱۲۰۰۰ ق م سے ۱۱۰۰۰ ق م تک رہا ہے لوہے کے پکھانے اور تیار کرنے کا ایک جدید طریقہ معلوم ہوا اور وہ شدت کے ساتھ اس کو دیا بھر سے روز میں رکھے رہی۔ مگر اس طریقے سے جو لوہا تیار ہوتا تھا وہ سو سے چاندی کی طرح انا قیمتی ہوتا تھا کہ عام استعمال میں نہ سکتا تھا بعد میں لکھنویوں نے یہ طریقہ معلوم کر لیا اور وہ بھی اسے راز بنی میں رکھتے رہے۔ حالات کی بادشاہی سے پہلے جتھوں اور فلسطینوں نے بنی اسرائیل کو پیچھے نکلتے دے کر جس طرح فلسطین سے تقریباً پہلے داخل کر دیا تھا انہیں کے بیان کے مطابق اس کے وجوہ میں سے ایک اہم وجہ یہ بھی تھی کہ یہ لوگ لوہے کی چھیں استعمال کرتے تھے اور ان کے پاس دوسرے بنی تھیوار بھی تھے (متشور باب ۱۷۔ آیت ۱۶ اقصا باب ۱۔ آیت ۱۹۔ باب ۲ آیت ۲-۳) ۱۲۰۰۰ ق م میں جب حالات خدا کے حکم سے بنی اسرائیل کا لمرہ اور ہوا تو اس نے پیچھے نکلتے دے کر لوگوں سے فلسطین کا برا حصہ واپس لے لیا اور پھر

حضرت داؤد (۹۶۵ ق م) نے نہ صرف فلسطین شرق اردن بلکہ شام کے بھی بڑے حصے پر اسرائیلی سلطنت قائم کر دی۔ اس زمانہ میں آہن سازی کے ایسے طریقے بھی نکل آئے جن سے عام استعمال کے لئے لوہے کی سستی چیزیں تیار ہونے لگیں۔ فلسطین کے جنوب میں اڈلام کا علاقہ خام لوہے (Ironore) کی دولت سے مالا مال ہے۔

### تنبیہ

۲۔ ”موجودہ زمانے کی تاریخی دائری تحقیقات سے ان آیات کے معنی پر جو روشنی پڑتی ہے۔“

چونکہ جناب موودوی صاحب کے نزدیک حقد میں مفسرین کی تحقیقات موجودہ زمانے کے لحاظ سے فرسودہ ہو چکی ہیں اس لئے ان کو ترک کر کے آپ نے اپنی جدید تحقیقات کا ثبوت پیش کیا ہے تاکہ جدید محققین میں آنجناب کو سرفہرست ایک نمایاں مقام دیا جائے واضح رہے کہ یہ جدید تحقیق کے نام پر بائبل کی کتاب یسوع سے سارا پیرنا ماخوذ ہے۔

۳۔ ”بلکہ شام کے بھی بڑے حصے پر اسرائیلی سلطنت قائم کر دی۔“

لگے ہاتھوں اس عبارت سے آنجناب نے اپنی مخصوص ذہنیت کے ”دھمپر“ حکومت و اقتدار کی ذہن سازی بھی کی ہے۔ جو درحقیقت اقتدار کی بھول بھلیاں میں خدا شناسی کی قطعاً نہیں بلکہ خود فراموشی کی نایک عظیم ترجمانی ہے اور خدائی حکومت کے نام پر اپنی حکومت کا نقشہ تیار کرتا ہے۔

محض اسی وجہ سے آنجناب نے اس جگہ بائبل کے بیان کو تحریر کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنجناب کی مخصوص ذہنیت کی تائید ہونی چاہئے خواہ بائبل سے ہو یا کسی اور دیگر موجودہ زمانے کی تاریخی دائری تحقیقات سے ہو (دعوذ باللہ من شرور انصا) اور حکم یہ ہے کہ بائبل کے بیان ہی کو آنجناب ”جدید تاریخ و اثری تحقیقات“ سے تعبیر کرتے ہیں جیسا کہ آئندہ بھی قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں گے۔

### عبارت نمبر ۱۰۳

بائبل و جدید تحقیقات و آثار قدیمہ کے ماہرین کے اندازہ سے مضامین قرآن پر روشنی

### الانبیاء

۱۷۶

### تفہیم القرآن ۳

حاشیہ ۷۷۔ ”بائبل اور جدید تاریخی تحقیقات سے اس مضمون پر جو روشنی پڑتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت سلیمان نے اپنے دور سلطنت میں بہت بڑے پیمانے پر بحری تجارت کا سلسلہ شروع کیا تھا۔ ایک طرف مصر میں جابر سے ان کے تجارتی جہاز بحر احمر میں یمن اور دوسرے جنوبی و مشرقی ممالک کی طرف جاتے تھے اور دوسری طرف بحر روم کے بندرگاہوں سے ان کا بیڑہ (جسے بائبل میں ترسیسی بیڑہ کہا گیا ہے) مغربی ممالک کی طرف جایا کرتا تھا مصر میں جابر سے ان کے زمانے کی جو عظیم الشان معنی ملی ہے اس کے مقابلے کی کوئی معنی مغربی ایشیا اور مشرق وسطیٰ میں ابھی تک نہیں ملی۔ آثار قدیمہ کے ماہرین کا اندازہ ہے کہ یہاں اودم کے علاقہ عرب کی کانوں سے خام لوہا اور تانبا مایا جاتا تھا اور اس معنی میں بھلا کر اسے دوسرے کاموں کے علاوہ جہاز سازی میں بھی استعمال کیا جاتا تھا۔ اس سے قرآن مجید کی اس آیت کے مفہوم پر روشنی پڑتی ہے جو سورہ سہا میں حضرت سلیمان کے متعلق آئی ہے کہ و سلیمانہ غیب الفطر اور ہم نے اس کے لئے ہمیں مل ہوئی رحمت کا چشمہ بہا دیا۔“

### تنبیہ

اس حاشیہ ۷۷ میں ۷۷ میں ہے کہ

”تاہم اگر ہوا پر حضرت سلیمان کو حکم چلانے کا بھی کوئی اقتدار دیا گیا ہو جیسا کہ نحوی ہمبرہ (ک کے حکم سے چلتی تھی) کے ظاہر الفاظ سے مترشح ہوتا ہے تو یہ اللہ کی قدرت سے بنید نہیں وہ اپنی مملکت کا آپ مالک ہے اس لئے کہ بدو کو جو اختیارات چاہے وہ مل سکتے ہیں وہ خود کو

”جب مصر میں ایک نیا بادشاہ ہوا جو یوسف کو نہیں جانتا تھا اور اس نے اپنی قوم کے لوگوں سے کہا کہ وہ کھوسا اسرائیل ہم سے زیادہ اور قوی ہو گئے ہیں سو آؤ ہم اس کے ساتھ حکمت سے پیش آئیں ایسا نہ ہو کہ جب وہ اور زیادہ ہو جائیں اور اس وقت جنگ پھڑ جائے تو وہ ہمارے دشمنوں سے مل کر ہم سے لڑیں اور ملک سے نکل جائیں۔ اس لئے انہوں نے ان پر بیگار لینے والے مقررہ کئے جو اس سے سخت کام لے کر انہیں ستائیں۔ سو انہوں نے فرعون کے لئے ذخیرہ کے شہر یخوم اور ممیس بنائے۔ اور مصریوں نے نئی اسرائیل پر تشدد کر کے اس سے کام کرایا اور اسہوں نے انا سے سخت سخت سے گارہ اور اینٹ بنوا کر اور کھیت میں ہر قسم کی خدمت لے کر ان کی زندگی تلخ کی۔ اس کی سب خدمتیں جو وہ انا سے کراتے تھے تشدد کی تھیں جب مصر کے بادشاہ نے مصری راہبوں سے باتیں کیں اور کہا کہ جب مصری (یعنی اسرائیلی) عورتوں کے تم بچہ جناؤ اور ان کو پتھر کی ٹیلوں پر بیٹھی دیکھو تو اگر بیٹا ہو تو اسے مارا انا اور اگر لڑکی ہو تو وہ جیتی رہے“ (خروج۔ باب ۱۔ آیت ۸-۱۶)

حاشیہ ۳۳: ”قرآن کے اشارات اور بائبل کی تصریحات سے یہ بات تحقیق

ہو جاتی ہے کہ حضرت نوحؑ کی قوم اس سرزمین میں رہتی تھی جس کو آج ہم عراق کے نام سے جانتے ہیں۔ بائبل کے آثار قدیمہ میں بائبل سے قدیم تر جو کتبائے ہنر ان سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ ان میں تقریباً اسی قسم کا ایک حصہ مذکور ہے جس کا ذکر قرآن اور تورات میں بیان ہوا ہے اور اس کی جائے وقوعہ موصل کے نواح میں بتائی گئی ہے۔

### تنبیہ

۱۔ اس حاشیہ ۴۰ میں جناب والا نے دو باتیں بتلائی ہیں پہلی یہ کہ قرآن کے اشارہ کی صراحت بائبل میں آپ کوئی جس کی بنیاد پر آپ کے نزدیک بات تحقیق ہو جاتی ہے۔  
۲۔ دوسری بات یہ کہ بائبل کے آثار قدیمہ اور قرآن و تورات کو ایک ہی صف میں آپ نے لاکڑا کیا ہے جیسا کہ تحریر ہے کہ

”ان میں (بائبل کے آثار قدیمہ میں) تقریباً اسی قسم کا ایک حصہ مذکور ہے جس کا ذکر قرآن اور تورات میں بیان ہوا ہے۔“

سوال یہ ہے کہ جب قرآن نے (حضرت نوحؑ) ”حام کی قوم کس سرزمین میں رہتی تھی“ اس کی کوئی تفصیل نہیں کی تو جناب ان مشکوک و مشتبہ آثار و روایات سے عراق کی تصدیق کیوں کی؟ پھر اس حاشیہ ۴۰ پر مکمل نگاہ ڈالئے تو معلوم ہوگا کہ جناب والا کو صرف حضرات محدثین کرام کی روایات پر اعتماد نہیں ہے ان کے علاوہ دنیا کی تمام روایات پر جناب کو اعتماد ہے اور ان سے استدلال بھی کرتے ہیں۔

۳۔ ”پھر جو روایات (۱) کردستان اور (۲) آرمینیا میں قدیم ترین زمانے سے نسل بعد نسل چلی آ رہی ہیں ان سے بھی معلوم ہوتا ہے۔“  
۴۔ ”پھر ۴۱ پر ہے“ حضرت نوحؑ کے اس قصے سے ملتی جلتی روایات (۳) یونان (۴) مصر (۵) ہندوستان اور (۶) چین کے قدیم لٹریچر میں بھی ملتی ہیں۔

۵۔ اور اس کے علاوہ (۷) برما (۸) ملایا (۹) جزائر (۱۰) شرق الہند (۱۱) آسٹریلیا (۱۲) نیوگنی اور (۱۳) امریکہ (۱۴) یورپ کے مختلف حصوں میں بھی ایسی ہی روایات قدیم زمانے سے چلی آ رہی ہیں۔

سواں غور طلب یہ ہے کہ حضرات محدثین کی روایات کی طرح آپ نے ان چودہ روایات پر بھی تنقید و بے اعتمادی کیوں نہیں کی؟

یہ چودہ روایات آپ کی عقل صریح کے خلاف کیوں نہیں ہوئیں؟ کیا ان روایات کے اسناد و متون ہیں؟ ان کے اسناد و متون پر آپ نے غور کیوں نہیں کیا؟ یہ روایات کس طرح آپ کے نزدیک مفید یقین ثابت ہوئیں؟ ان سے کن بنیادوں پر پنجاب نے استدلال کیا؟ ان کے متعلق آپ کی بصیرت اور ذوق تحقیق کہاں گئی؟ علامہ یہ ہے کہ ان بے سند روایات پر اعتماد کرنے کا پس منظر میں آپ کا کون سا راز مخفی ہے؟ ہم ضرور معلوم کرنا چاہیں گے؟

### عبارت نمبر ۱۰۸

ا۔ وَكُنَّا لَهُ فِي الْأَنْوَاحِ كِ تَفْسِيرِ بَابِلَ كِ تَصْرِيحِ سِ

تفسیر القرآن ۲ ۷۸ الاعراف ۷

حاشیہ ۱۰۸۔ ”بائبل میں تصریح ہے کہ یہ دونوں تختیاں پتھر کی سلیس تھیں اور ان تختیوں پر لکھنے کا نسل، بائبل اور قرآن دونوں میں اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ہمارے پاس کوئی درجہ ایسا نہیں جس سے ہم اس بات کا یقین کر سکیں کہ آیا ان تختیوں پر کتابت کا کام اللہ تعالیٰ نے برہ راست اپنی قدرت سے کیا تھا یا کسی فرشتے سے یہ خدمت لی تھی یا خود حضرت موسیٰ کا ہاتھ استعمل فرما، تم (مقابل کے ملاحظہ ہو بائبل کتاب خروج باب ۳۱ آیت ۱۸۔ باب ۳۲ آیت ۱۵۔ ۱۶ و استثناء باب ۵۔ آیت ۶۔ ۲۳)۔“

### تنبیہ

۲۔ ”ہمارے پاس کوئی ذریعہ ایسا نہیں جس سے ہم اس بات کا یقین کر سکیں“

تو کیا جناب والا! احادیث شریفہ بھی ان ذریعہ میں نہیں جن سے آپ کسی بات کا یقین کر سکیں؟ چونکہ بات کی یقین آپ کے نزدیک بائبل ہی سے ہو سکتی ہے اسی لئے آگے تحریر کرتے ہیں کہ

”نقائل کے ملاحظہ ہو بائبل کتاب خروج باب ۳۱ آیت ۱۸۔ باب ۳۲ آیت ۱۵۔ ۱۶ استثناء باب ۵ آیت ۶۔ ۲۲۔“

### عبارت نمبر ۱۰۹

نُقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ کی تفصیلات میں بائبل کی کتاب

سموئیل کی تصریحات سے بات کی وضاحت

البقرہ

۱۸۷

تفہیم القرآن

حاشیہ ۲۶۸۔ ”کتاب سموئیل کی ان تصریحات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بادشاہت کے قیام کا یہ مطالبہ اللہ اور اس کے نبی کو پسند نہ تھا اب وہاں یہ سوال کہ قرآن مجید میں اس مقام پر سرداران بنی اسرائیل کے اس مطالبے کی خدمت کیوں نہیں کی گئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہاں اس قصے کا ذکر جس غرض کے لئے کیا ہے اس سے یہ مسئلہ غیر متعلق ہے کہ ان کا مطالبہ صحیح تھا یا نہ تھا۔ یہاں تو یہ بتانا مقصود ہے کہ بنی اسرائیل کس قدر بزدل ہو گئے تھے اور ان میں کس قدر نفسانیت آگئی تھی اور ان کے ائمہ اخلاقی انضباط کی کمی تھی جس کے سبب سے آخر کار وہ گر گئے۔ اور اس ذکر کی غرض یہ ہے کہ مسلمان اس سے عبرت حاصل کریں اور اپنے ائمہ کی کمزوریاں پرورش نہ کریں۔“

تنبیہ

سفر سموئیل اول اور سفر سموئیل ثانی یہ دو الگ الگ کتاب ہیں ان دونوں میں اور کتاب تواریخ اول کے درمیان شدید اختلافات ہیں (ملاحظہ کیجئے بائبل سے قرآن تک ج اول ص ۳۸۰)

معلوم نہیں کہ ان اختلافات کی کتاب سے کس طرح جناب سید مودودی مرحوم نے آیات قرآنیہ کی تصریحات و توضیحات کی ہیں؟ اور کس طرح آپ نے ان محرف کتابوں کو قابل اعتماد و قابل استناد سمجھا؟

بدیں عقل و دانش بایہ گریست

### عبارت نمبر ۱۱۰

آپ نے قرآن کی صاف تصریح کے برعکس

بائبل کا بیان کیوں نقل کیا؟

طہ

۱۳۲

تفہیم القرآن

حاشیہ ۹۹۔ ”یہاں قرآن صاف تصریح کرتا ہے کہ آدم حوا میں سے اصل وہ شخص جس کو شیطان نے دوسے میں ڈالا آدم علیہ السلام تھے نہ کہ حضرت حوا۔ اگرچہ سورہ اعراف کے بیان کے مطابق مخاطب دونوں ہی تھے اور بہکانے میں دونوں ہی آئے لیکن شیطان کی دوسرے اندازی کا رخ دراصل حضرت آدم ہی کی طرف تھا۔ اس کے برعکس بائبل کا بیان یہ ہے کہ سانپ نے پہلے عورت سے بات کی اور پھر عورت نے اپنے شوہر کو بہکا کر درخت کا پھل اسے کھلایا (پیدائش باب ۳)“

### عبارت نمبر ۱۱۱

آپ کو روایات بنی اسرائیل کی صراحت پر اعتماد ہے

النمل

۵۶۲

تفہیم القرآن

حاشیہ ۲۱۔ ”بائبل اس ذکر سے خالی ہے کہ حضرت سیدان کو پرندوں اور جانوروں کی بولیوں کا علم دیا گیا تھا لیکن بنی اسرائیل کی روایات میں اس کی صراحت موجود ہے (جیش انسا نکو پیڈیا۔ جلد ۱۱ ص ۴۳۹)“

تنبیہ

غور طلب یہ کہ بلاچوں و چرا آجناب جس طرح بنی اسرائیل کی صراحت پر اعتماد کرتے ہیں اسی طرح حضرات محدثین کی بیان کردہ روایات کی صراحت پر اعتماد کیوں نہیں کرتے؟



## چودھواں باب

### تفہیم القرآن

### میں بائبل سے

(۱)۔ توضیح و (۲)۔ تائید

(۳)۔ تصدیق

### عبارت نمبر ۱۱۲

۱۔ آپ پر تینوں کتابوں (بائبل و تلمود و قرآن) کا  
متقابل مطالعہ کرنے سے بات واضح ہوئی ہے  
۲۔ تفہیم القرآن میں دوڑ خاپہلو کیوں؟

تفہیم القرآن ۲ ۲۳۳ یوسف ۱۲

حاشیہ ۷۔ "حضرت یوسف کی اس جتنی تقریر نے بھی بائبل اور تلمود میں کوئی  
جگہ نہیں پائی ہے۔ حیرت یہ ہے کہ یہ کتابیں قصوں کی غیر ضروری تفصیلات  
سے تو بھری پڑی ہیں مگر جو چیزیں کوئی اخلاقی قدر و قیمت رکھتی ہیں اور جن  
سے انبیاء کی اصلی تعلیم اور ان کے حقیقی مشن اور ان کی سیرتوں کے سبق آموز  
پہلوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے ان کتابوں کا دامن خالی ہے۔

یہاں یہ قصہ ختم ہو رہا ہے اس لئے ناظرین کو پھر اس حقیقت پر متنبہ کرونا  
ضروری ہے کہ قصہ یوسف علیہ السلام کے متعلق قرآن کی یہ روایت اپنی جگہ  
ایک مستقل روایت ہے بائبل یا تلمود کا جرحہ نہیں ہے تینوں کتابوں کا متقابل  
مطالعہ کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قصے کے متعدد اہم اجزاء میں  
قرآن کی روایت رونا دونوں سے مختلف ہے۔ بعض چیزیں قرآن ان سے  
زائد بیان کرتا ہے، بعض ان سے کم اور بعض میں ان کی تردید کرتا ہے۔ لہذا  
کسی کے لئے یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو قصہ سنا  
وہی اسرائیل سے سن لیا ہوگا۔"

تنبیہ

۱۔ "حضرت یوسف کی اس جتنی تقریر نے بھی بائبل اور تلمود میں کوئی جگہ نہیں  
پائی ہے۔"

ورنہ تو ایسا کبھی ہو نہیں سکتا تھا کہ جناب تفہیم میں اس کو جگہ نہ دیتے؟  
۲۔ "حیرت یہ ہے کہ یہ کتابیں قصوں کی غیر ضروری تفصیلات سے تو بھری

پڑی ہیں مگر جو چیزیں کوئی اخلاقی قدر و قیمت رکھتی ہیں اور جن سے انبیاء کی اصلی تعلیم اور ان کے حقیقی مشن اور ان کی سیرتوں کے سنی آموز پہلوؤں پر روشنی پڑتی ہے ان سے ان کتابوں کا دامن خالی ہے۔

قارئین کرام! بائبل ہی کی ان کتابوں کے بارے میں جناب سید مودودی کی دوسری عبارات و تحریرات بھی ملاحظہ کر لیجئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جناب والا کے ایک قلم سے اگر "بائبل کی تنقید" ہے تو ساتھ ہی اسی تنقیم میں اسی قلم سے "بائبل کی تعریف" کی بھی بھرمار ہے جس کو دیکھ کر نگاہیں محو حیرت و استعجاب رہتی ہیں کہ کیا واقعہ یہ دونوں قسم کی تحریریں ایک ہی شخص کے قلم سے نکل کر صفحہ قرطاس میں آئی ہیں؟

تنقیم ج ۳ ص ۱۱۰ حاشیہ ۵۵ ضرور ملے میں ہے

بائبل میں بہت سی مفید معلومات اور قرآن کے اجمال کی تفصیلات بھی ہمیں ملتی ہیں اور ان کے ساتھ متعدد عجیب باتیں بھی۔

تنقیم ج ۳ ص ۱۸۲ حاشیہ... سورہ انبیاء میں ہے

"بائبل کا مؤلف حزقی ایل ان محفوں میں سے ہے جنہیں پڑھ کر واقعی یہ محسوس ہوتا ہے کہ یہ الہامی کلام ہے"

آج کوئی شخص (بائبل کی کتابوں کے) ان بکھرے ہوئے اجزاء کو مرتب کر کے قرآن سے ان کا مقابلہ کر کے دیکھے تو وہ دونوں میں بہت ہی کم فرق پائے گا اور جو غور و اجہت فرق محسوس ہو گا وہ بھی غیر متعجبانہ طور و نال کے بعد آسانی حل کیا جاسکے گا۔

"مجھے آکسفورڈ سے شائع شدہ انگریزی ترجمے کی ایک فوٹو اسٹیٹ کاپی دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے اور میں نے اسے (انجیل کو) لفظ بلفظ پڑھا ہے۔ میرا حاس یہ ہے کہ یہ ایک بہت بڑی نعمت ہے۔"

"تنقیم ج ۵ ص ۳۶۹ سورہ صف حاشیہ ۸ میں ہے

آخرت قیامت جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔

قارئین کرام! استیعاب مقصود نہیں بطور نمونہ یہ ۵ عبارات کافی ہیں کہ ربر بحث تنقیم ج ۲ ص ۳۳۳ حاشیہ ۱ کی عبارت میں جو آپ نے بائبل کی تنقید و تنقیص کی ہے ان

عبارات خسے کے بعد اس کی کیا حیثیت و وقعت رہ جاتی ہے؟ ظاہر یا جائے کہ کہیں بائبل کی تعریف اور کہیں بائبل کی تضحیک و تنقیص کے دوڑا پہلو سے آپ کا کیا مقصد ہے؟ آپ کی "(۱) تعریف بائبل" اور "(۲) تنقیص بائبل" دونوں میں کس پر اہم دیا جائے اور کس کو صحیح مانی جائے؟

۳۔ "تینوں کتابوں (بائبل و تلمود اور قرآن) کا متقابل مطالعہ کرنے سے یہ

بات واضح ہو جاتی ہے کہ سچ۔"

صاف پتہ چل گیا کہ تنقیم لکھتے وقت بات کی وضاحت کے لئے آنجناب نے بائبل و تلمود کو بھی سامنے رکھ کر مطالعہ کیا ہے جیسا کہ تنقیم ج ۲ ص ۳۳۴ حاشیہ ۷۰ یوسف اور تنقیم ج ۵ ص ۱۲۵ حاشیہ ۵۰ تنقیم ج ۵ ص ۳۸۶ حاشیہ ۲ جمعہ میں بھی اس کا ثبوت ہے۔

### عبارت نمبر ۱۱۳

مختلف انجیلوں میں بکھرے ہوئے مضامین سے سیرت پاک کا نقشہ اور قرآن پاک کے مختصر اشارات کی توضیح

تنقیم القرآن ۳ ۶۱ مریم ۱۹

۱۲۔ "حضرت کی کے جو حالات مختلف انجیلوں میں بکھرے ہوئے ہیں انہیں جمع کر کے ہم یہاں ان کی سیرت پاک کا ایک نقشہ پیش کرتے ہیں جس سے سورہ آل عمران اور اس سورے کے مختصر اشارات کی توضیح ہو گی۔"

### عبارت نمبر ۱۱۴

قرآن کے بیان کردہ قصہ کو بائبل کی کتاب پیدائش اور تلمود سے مقابلہ کرنے کی ترغیب کیوں؟

تنقیم القرآن ۱ ۶۹ البقرہ ۲

"بائبل کی کتاب پیدائش باب اول دوم و سوم میں بھی یہ قصہ بیان ہوا ہے لیکن دونوں کا مقابلہ کرنے سے ہر صاحب نظر انسان محسوس کر سکتا ہے کہ

عبارت نمبر ۱۱۶

Figure 1

باب ۲۴ میں آنجناب کو ملا

عبارت نمبر ۱۱۵

عبارت نمبر ۱۱

تفہیم القرآن ۴ ۲۹۵ الخلیفۃ ۳۷

۲۔ "اس حد تک دونوں کتابوں کا بیان قرآن کے مطابق ہے"

۳۔ دریا میں ڈالنے کی کیفیت بھی انہوں نے وہی بتائی ہے جو قرآن میں بتائی گئی ہے۔

لہذا نتیجہ یہی نکلا کہ یہ دونوں کتابیں بائبل و قرآن ایک ہی ہیں سبحان اللہ۔

## عبارت نمبر ۱۱۸

- ۱۔ بائبل کے مجموعہ کتب مقدسہ میں قرآن پاک کی یہ تنبیہات آپ کو مختلف مقامات پر ملتی ہیں
- ۲۔ بائبل سے قرآن پاک کی تصدیق؟ سبحان اللہ!

تفہیم القرآن ۲ ۵۸۶ بنی اسرائیل

حاشیہ ۶۔ "بائبل کے مجموعہ کتب مقدسہ میں یہ تنبیہات مختلف مقامات پر ملتی ہیں۔ پہلے فساد اور اس کے برے نتائج پر بنی اسرائیل کو زبور معیاد مریمہ اور حزقی ایل میں متنبہ کیا گیا ہے اور دوسرے فساد اور اس کی سخت سزا کی پیش گوئی حضرت مسیحؑ نے کی ہے جو مسیحی اور لوہا کی انگلیوں میں موجود ہے۔ ذیل میں ہم ان کتابوں کی متعلقہ عبارتیں نقل کرتے ہیں تاکہ قرآن کے اس بیان کی پوری تصدیق ہو جائے۔"

### تنبیہ

۲۔ "ذیل میں ہم ان کتابوں کی متعلقہ عبارتیں نقل کرتے ہیں تاکہ قرآن کے اس بیان کی پوری تصدیق ہو جائے۔"

دیکھئے! آپ نے اپنی اس واضح تحریر میں صاف صاف بتلادیا کہ تفہیم میں بائبل کی کتابیں (زبور معیاد مریمہ اور حزقی ایل کی عبارتوں کو) کیوں پیش کرتے ہیں؟ تاکہ ان سے قرآن کے بیانات کی پوری تصدیق ہو جائے الامان الحفیظ عالیجاہ! آپ کا یہ طریقہ ہی غلط اور بالکل الٹا ہے آپ کو قرآن کے بیانات سے اور قرآنی آیات سے بائبل وغیرہ کی تصدیق کرنی چاہئے۔

قرآن کا بیان تو بہر حال سچا اور مصدق ہے قرآن کے بیان کی تصدیق کے لئے بائبل کی ان حرف کتابوں کی عبارات نقل کرنا یہ حکم قرآن کے خلاف ہے۔ جیسا کہ بائبل میں اِنْ هَذَا الْقُرْآنُ بِقَوْلِ نَبِيِّ اِسْرَآئِیْلَ اُنْكَرَ الَّذِیْ هُمْ فِیْهِ یَخْتَلِفُوْنَ ذٰلِکَ

بنیاد پر بائبل میں راقم الحروف مفصل حبیہ کر چکا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جناب سید مسودوری صاحب کا یہ طریقہ کار (یعنی بائبل سے قرآن کی تصدیق کرنا) ہی بنیادی طور سے غلط ہے اور اس آیت مذکورہ کے خلاف ہے۔

## عبارت نمبر ۱۱۹

بائبل کے بیان کے مطابق حضرت ابراہیمؑ کے دو بھائی کے نام

تفہیم القرآن ۳ ۱۶۹ الانبیاء ۲۷

حاشیہ ۶۳۔ "بائبل کے بیان کے مطابق حضرت ابراہیمؑ کے دو بھائی تھے: نوح اور حاران۔ حضرت لوط حاران کے بیٹے تھے (پیدائش باب ۱۱ آیت ۲۶) سورہ عبس میں حضرت ابراہیمؑ کا جو تذکرہ آیا ہے اس سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان کی قوم میں سے صرف ایک حضرت لوط علی ان پرایمان لائے تھے۔ ملاحظہ ہو آیت ۲۶۔"

### تنبیہ

یہاں بھی وہی سوال ہے کہ جس کو قرآن نے نہیں بیان کیا ہے بلکہ خاموشی اختیار فرمائی ہے تو اس کی تفصیل کو بائبل کی کتاب پیدائش سے بیان کرنا آپ کے لئے کس طرح درست ہوا؟

## عبارت نمبر ۱۲۰

۱۔ الفاظ زبور اور یونانی مؤرخین کی تاریخ سے قرآن مجید کے اشارہ کی تفہیم

تفہیم القرآن ۳ ۸۶۹ اہل

حاشیہ ۲۹۔ "ان کے ملک کی اس غیر معمولی سرسبزی و شادابی کا ذکر یونانی



—

آپ کو الفاظ زبور کی بنیاد پر ہند ہند کے قول کا مطلب جو معلوم ہوتا ہے اس سے حضرت سلیمان و حضرت داؤد علیہما السلام کی کردار کشی ہوتی ہے۔ قاتلہم اللہ لعنہ اللہ علیہم۔ آخر کیا ضرورت پیش آئی جناب کو؟ کہ آیت پاک اَحْطَطُ بِمَا لَمْ تُحِطْ بِہِ وَ جَعَلْتُكَ مِنْ شَايِئَةِ الْبَاقِيْنَ کی تفصیل میں الفاظ زبور کی بنیاد پر یہ تحریر لکھیں کہ

## خاتمہ

بفضلہ تعالیٰ حضرت فقیہ الامت سیدی و مرشدی آقائی و مولائی مخدومی و محترمی جناب مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے حکم سے راقم الحروف نے اس کتاب پر بحث شروع کی اور اسی امید پر کہ آنحضرت والا نور اللہ مرقدہ کی حیات طیبہ ہی میں یہ کتاب منظر عام پر آجائیگی مگر حضرت فقیہ الامت افریقہ سے دارالعلوم دیوبند واپس تشریف نہ لاسکے نور اللہ مرقدہ و بر داللہ مضجعہ و رحمہ اللہ رحمۃ واسعة

ع اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

اللہ تعالیٰ کی کریم ذات سے گمان کرتا ہوں کہ اس کام کے طفیل میرے تمام گناہوں کو معاف فرما کر روزِ حشرِ قلصین خدام قرآن میں مبعوث کرے گا اور امت مسلمہ کو اس کتاب سے ہدایت نصیب کرے گا اور جناب سید مودودی مرحوم کی کجج عبارات و تحریرات کے زلیغ و ضلال سے سب کی حفاظت فرمائے گا۔ اور راقم الحروف اخیر میں انھی الصالح العزیز مولانا عبد اللہ بخاری قاسمی سلمہ (ولد جناب محترم عبد اللطیف صاحب زید مجدہ) و خواہر زادہ جناب مولانا عبد العظیم صاحب فاروقی زید مجدہ رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم دیوبند کا تہہ دل سے ممنون ہونے کے ساتھ ساتھ دعاء گو بھی ہے کہ اللہ پاک میرے تمام محسنوں کو دارین میں بہترین بدلہ نصیب فرمائے۔ آمین۔

وما علینا الا البلاغ المبین۔ وصلى الله على خير خلقه محمد وآله واصحابہ اجمعین برحمتك يا ارحم الراحمین۔

مفتی محمد ساجد قریشی قاسمی

معتد

حضرت فقیہ الامت

بروز بدھ ۲۵ محرم الحرام ۱۴۲۰ھ مطابق ۱۲ مئی ۱۹۹۹ء

بمقام بنی مادھونج ضلع رائے بریلی یوپی۔



## ہماری چند اہم مطبوعات

- ☆ اصلاح خواتین (مجلد ریگزین) ☆ سیرت کبریٰ (جلد ۲)
- ☆ احوال الصادقین (ترجمہ تنبیہ المفسرین) ☆ سیدنا عثمانؓ شخصیت و کردار (جلد ۲)
- ☆ ایمان کے ڈاکو (اردو) ☆ سیدنا علیؓ شخصیت اور کردار
- ☆ احکام میت ☆ سیدنا معاویہؓ
- ☆ ایرانی انقلاب ☆ صدائے محراب
- ☆ الاسحاب فی الکتاب ☆ الصبح النوری شرح قدوری
- ☆ بوراق الغیب (مجلد) ☆ فضائل اعمال (اعلیٰ ایڈیشن)
- ☆ ہر اہل سنت (کامل مجلد ۲ حصے) ☆ گھر کا دواخانہ
- ☆ تحفہ خواتین (مجلد ریگزین اعلیٰ) ☆ گناہوں کے پہاڑ اور بخشش کا سیلاب
- ☆ توحید اور شرک کی حقیقت ☆ لطائف علمیہ (اردو)
- ☆ تشریحات بخاری (جلد ۶) ☆ البشیرات یعنی عالم خواب اور نبوی تعبیرات
- ☆ تلمیس ابلیس ☆ مکتوبات اکابر دیوبند (مجلد)
- ☆ حزب البحر (آرٹ پیپر) ☆ معلم کی شخصیت اور کردار
- ☆ حیات الاموات (مسئلہ حیات النبیؐ) ☆ مذہب اہل سنت
- ☆ خطبات حکیم الاسلامؐ (جلد ۱۱) ☆ معدن الحقائق (جلد ۲)
- ☆ خطبات مدنی ☆ مصباح اللغات
- ☆ خطبات مدراس (مجلد) ☆ شمائل ترمذی
- ☆ ریاض الصالحین (مترجم ۲ جلد) ☆ مخزن التوحید

کتاب خانہ مجید بیہ ملنگ

(061)-543841